

УДК 346.7+597.423+639.2/.3

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ЭФФЕКТИВНОГО СОХРАНЕНИЯ И РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВОДНЫХ БИОРЕСУРСОВ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

¹Хованский И.Е., ^{1,2}Млынар Е.В., ³Поздняков А.И.

¹Межрегиональная общественная организация «Социально-Прогрессивный Альянс научно-теоретического и практического содействия социально-экономическому и культурному росту регионов «Рост Регионов», Хабаровск, e-mail: ikhovansky@mail.ru;

²ГБОУ ВПО «Дальневосточный государственный медицинский университет Минздрава России», Хабаровск, e-mail: mlynar@bk.ru;

³Ассоциация рыбохозяйственных предприятий Амурского бассейна, Хабаровск, e-mail: mlynar@bk.ru

Несмотря на увеличение вылова водных биологических ресурсов (ВБР) в Хабаровском крае, в регионе сохраняется значительный уровень браконьерства и нелегального пресса на ВБР. В условиях недостаточной охраны обостряется проблема воспроизводства тех объектов, промысел которых характеризуется наиболее высокой рентабельностью – осетровых и лососевых видов рыб. Крайне негативная ситуация сложилась с амурскими осетровыми, когда запас ценнейшего ресурса полностью выпал из хозяйственного оборота и приносит прибыль только теневому бизнесу. Естественное воспроизводство подорвано браконьерством, а государственная программа строительства рыбодных заводов до конца не реализована. Действующая на сегодняшний день нормативно-правовая база позволяет эффективно использовать имеющийся в регионе биоресурсный потенциал и активно вовлекать в этот процесс существующие хозяйствующие субъекты (ассоциации, союзы). Существенным подспорьем развития рыбохозяйственного комплекса может стать государственная поддержка субъектов аквакультуры. Союзы и ассоциации рыбопромышленников под руководством муниципальных образований, при активном содействии существующих федеральных и региональных контрольно-надзорных органов, способны эффективно и планомерно осуществлять мероприятия, направленные на восстановление, поддержание и увеличение сырьевой базы региона.

Ключевые слова: водные биологические ресурсы (ВБР), сохранение и воспроизводство ВБР, регулирование рыболовства, Дальний Восток, Хабаровский край

ORGANIZATIONAL AND LEGAL OPPORTUNITIES FOR THE EFFECTIVE CONSERVATION AND MANAGEMENT OF AQUATIC BIOLOGICAL RESOURCES IN Khabarovsk REGION

¹Khovansky I.E., ^{1,2}Mlynar E.V., ³Pozdnyakov A.I.

¹Interregional public organization «Socially-Progressive Alliance scientific-theoretical and practical to socio-economic and cultural rising regions «Rising Regions», Khabarovsk, e-mail: ikhovansky@mail.ru;

²The Far Eastern State Medical University, Khabarovsk, e-mail: mlynar@bk.ru;

³Fisheries Association of Amur basin, Khabarovsk, e-mail: mlynar@bk.ru

Despite an increase in catches of aquatic biological resources in Khabarovsk Region, in the region remains a significant level of poaching and the illegal press. In conditions of insufficient protection exacerbated the reproduction of objects, which is characterized by the highest fishing profitability – sturgeon and salmon fish species. Extremely negative situation is Amur sturgeons, a precious resource when the stock completely fell out of economic turnover and profit only shadow business. Natural reproduction of anti-poaching, and undermined the State program for the construction of Hatcheries is not fully implemented. The present regulatory framework allows you to effectively use available in the biological resources potential and actively engage existing entities (associations, unions). Significantly supported the development of fishery can be public support of aquaculture. Unions and associations of municipalities, led with the active assistance of existing federal and regional regulatory authorities, are capable of effectively and systematically carry out activities aimed at restoring, maintaining and increasing the resource base of the region.

Keywords: aquatic biological resources, preservation and reproduction, fisheries regulation, the Far East, the Khabarovsk Krai

В настоящее время рыбное хозяйство во многих регионах является основным сектором экономики, включающим широкий комплексный спектр видов деятельности – от прогнозирования сырьевой базы отрасли до организации торговли рыбной продукцией. Особенно это характерно для Дальневосточного федерального округа (ДФО), играющего ключевую роль в поставке рыбной продукции на отечественный рынок.

Например, только в рыбохозяйственном комплексе Хабаровского края работают несколько сотен предприятий и индивидуальных предпринимателей (ИП), а общий объем вылова ими водных биологических ресурсов в 2014 году составил более 280 тыс. т. В то же время, многие из этих предприятий представляют собой небольшие береговые хозяйства, имеют слабую материально-техническую базу и могут ве-

сти только эпизодический промысел с дальнейшей реализацией первичной продукции без ее переработки, что обусловлено их нестабильным финансовым положением и зависимостью от текущего промыслового сезона. Тем не менее в целом рыбная отрасль края показывает рост производственных показателей.

Следует отметить, что в наметившихся тенденциях к развитию отрасли и существенному увеличению вылова основных объектов (например, тихоокеанских лососей) немаловажную роль играют как организация прибрежного промысла, так и действенные рыболовные мероприятия. Положительным моментом может служить также объединение основных хозяйствующих субъектов рыбной отрасли в Ассоциацию рыбохозяйственных предприятий Амурского бассейна (АРПА), что позволило эффективно объединять и координировать усилия. Но проблемы в отрасли существуют, и необходимость срочного решения многих из них крайне назрела.

Кроме финансовых трудностей предприятий, существует жесткая их конкуренция с нелегальными добытчиками ресурса, затраты на добычу единицы продукции которых в несколько раз ниже. Затраты же на организацию необходимой охраны биоресурсов со стороны государства в последние годы не увеличиваются, а штат рыбнадзора периодически сокращается.

В связи с постоянным увеличением нелегального пресса в условиях недостаточной охраны обостряется проблема воспроизводства тех объектов, промысел которых характеризуется наиболее высокой рентабельностью, например осетровых и лососевых видов рыб. Современные объемы выпусков молоди, осуществляемых в рамках искусственного воспроизводства государственными учреждениями, не восполняют всех потерь отрасли. Крайне негативная ситуация сложилась с амурскими осетровыми, когда запас ценнейшего ресурса полностью выпал из хозяйственного оборота и приносит прибыль только теневому бизнесу. Естественное воспроизводство подорвано браконьерством, а государственная программа строительства рыболовных заводов до конца не реализована. При этом, следует еще раз отметить слабую эффективность и явную недостаточность рыбоохранных мероприятий.

Еще один насущный момент – вопрос регулирования рыболовства. На сегодняшний день сферу рыболовства регулируют и обслуживают по различным направлениям в пределах своей компетенции несколько государственных структур как фе-

дерального, так и регионального уровня. Различия в путях реализации своих (зачастую аналогичных) полномочий и отсутствие комплексного эффективного управления на основе межведомственных подходов к решению ключевых проблем негативно сказываются на развитии предприятий и отрасли в целом. Как острая необходимость, для оперативного регулирования рыбохозяйственной отрасли требуется выстроить взаимоотношения и наладить четкое взаимодействие на всех ступенях вертикали власти.

Одним из реальных путей может стать взаимодействие с объединениями хозяйствующих субъектов – ассоциациями разных уровней. Сформированные ассоциации, состоящие из нескольких членов, способны совместными действиями решать текущие проблемы отрасли, а также разрабатывать перспективные планы для совместного развития бизнеса и реализовывать их. Через ассоциации может быть решен вопрос единого хозяина и представителя интересов рыбного бизнеса в пределах одной территории или водного рыбохозяйственного бассейна. Процесс формирования ассоциаций следует рассматривать как оптимизацию производства и повышение его экономической эффективности.

Ассоциации рыбопромышленных предприятий способны не только оперативно реагировать на проблемы своих членов, но и решать те вопросы, финансирование которых осуществляется государством недостаточно. Например, поскольку ассоциации формируются (как правило) по бассейновому принципу, они вполне могут быть привлечены к системе охраны. В условиях современного законодательства рыбопромышленные предприятия обладают рыбопромысловым участком (РПУ), который дается им в аренду на несколько десятилетий. В интересах каждого арендатора РПУ – проводить мероприятия по воспроизводству и сохранению водных биологических ресурсов (ВБР) и не допускать их перелова на своем участке. Здесь с успехом может быть восстановлена и применена система внештатных рыбных инспекторов, положительно показавшая себя в прошлые годы.

Ассоциации способны также проводить совместные мероприятия по воспроизводству ВБР, в первую очередь, ценных в промысловом отношении – лососевых, осетровых. На перспективу данные мероприятия способны вывести из депрессивного состояния и вновь ввести в промысел некоторые ценные объекты.

В целом только крупные ассоциации способны реально и эффективно решать со-

циальные вопросы и обеспечивать работой местное население, а также существенно повысить налоговые отчисления в бюджеты разных уровней. Использование и расширение организационно-производственного потенциала ассоциаций на основе существующей и разрабатываемой нормативно-правовой базы – важнейшая задача повышения отраслевой эффективности.

Ниже мы рассмотрим подробнее возможную роль ассоциации в решении конкретных вопросов по сохранению водных биоресурсов на территории Хабаровского края.

Например, лососевые рыбы пользуются устойчивым спросом на внутреннем и внешнем рынках. В целом вылов их и интерес промышленников постоянно растет. Среди ключевых проблем при промысле летней кеты и осенней кеты бассейна реки Амур особо выделяются затруднения, обусловленные несколькими причинами, главные из которых: отсутствие развитой инфраструктуры, слабое техническое оснащение ряда рыбопромышленных предприятий, большое количество пользователей и «переплотненность» РПУ, слабая охрана водоемов и возрастающее количество нелегальных рыбодобытчиков и т.д. Решение всех этих вопросов возможно лишь во взаимодействии с крупными рыбопромышленниками или с ассоциациями.

Если рассматривать осетровых, то исходя из исторических оценок объем ежегодного выпуска молоди осетровых в р. Амур должен составлять порядка 15 млн. шт., что позволило бы со временем получать до 1 тыс. т осетровой продукции [1]. В настоящее время объем выпускаемой молоди не превышает 1,5 млн шт. в год, и недостаток восполнения весьма негативно сказывается на состоянии ресурса. Для стабилизации запасов осетровых рыб (исходя из зарубежного опыта) целесообразно проводить мероприятия по воспроизводству и товарному рыбоводству этих видов не только государственными структурами. В настоящее время в Хабаровском крае и ЕАО нет ни одного хозяйства по товарному выращиванию осетровых, возможно, с появлением таковых снизится браконьерский пресс на эти виды рыб. Следует использовать опыт приморских рыбоводов и ученых ТИНРО-Центра по выращиванию осетровых на базе полного системного индустриального хозяйства ЗАО «ЛутЭК» в пос. Лучегорск Приморского края [5, 6]. Существующая на сегодняшний день нормативно-правовая база позволяет это осуществлять, а проведенные мероприятия, несомненно, помогут стабилизировать численность осетровых

в Амуре, а в дальнейшем, возможно, позволят восстановить промысел этого ценного в пищевом отношении ресурса. Необходимо сделать все возможное для возрождения роли осетровых промыслов в Хабаровском крае и ЕАО, решить вопросы сохранения и искусственного воспроизводства ценных видов рыб.

Кроме всего прочего, по нашему мнению, следует возобновить ранее широко рассматриваемую доктором биологических наук А.Н. Макоедовым идею «один водоток – один пользователь» как одного из возможных существенных элементов создания управляемого рыбного хозяйства. Управляемое рыбное хозяйство подразумевает гармоничное сочетание прибрежного, морского и океанического рыболовства на рациональной основе и обязательно широкомасштабной аквакультуры [9, 10].

Данная идея уже воплощалась в ряде регионов и играла положительную роль для развития рыбной промышленности. Так, в Сахалинской области по существу в начале 2000-х годов было создано управляемое лососевое хозяйство, объединяющее 11 федеральных заводов, 5 переданных в долгосрочную аренду и 18 частных. В 2008 году было выпущено в естественную среду 744,7 миллиона штук молоди, из них федеральными предприятиями – 305 миллионов, арендованными и частными – 439 миллионов, или 59,5 процента. Происходила интеграция государственного и частного капитала. По заключению отраслевой науки, эффективность результатов в области превзошла ожидания. Практически вся кета, добываемая на островах, имеет искусственное происхождение, ее промышленные выловы растут с каждым годом. С полным основанием можно говорить, что стабильность лососевого промысла – это заслуга и частных рыбоводов. Задачу, которая ставилась перед промышленниками, можно было обозначить тремя словами: создание, восстановление, сохранение. То есть создание промысловых запасов лососей путем выращивания искусственных промышленных популяций в отдельных водных объектах. Восстановление промысловых запасов лососевых, находящихся в депрессивном состоянии. И сохранение, поддержание на должном уровне существующих стабильных популяций. Всего этого удалось достичь за относительно короткий период.

Ориентируясь на положительный опыт прошлых лет, а также на текущую ситуацию, в настоящее время можно выделить следующие ключевые моменты, решение которых возможно с помощью системы «один водоток – один пользователь».

Это, во-первых, – обеспечение охраны водотока, что в свою очередь будет способствовать сохранению и увеличению рыбных запасов и снижению нелегального промысла.

Во-вторых, выполнение мероприятий в части аквакультуры (восстановление рыбных запасов и товарное рыбоводство) – интерес к этому направлению значительно возрастет, поскольку, являясь основным пользователем (по существу «хозяином» водотока на несколько десятилетий), промышленник будет всеми силами способствовать расширению сырьевой базы.

В-третьих, развитие сырьевой базы повлечет за собой улучшение существующих и формирование новых объектов инфраструктуры (например, рыбоперерабатывающих комплексов), а за счет вовлечения новых работников повысится трудовая занятость местного населения.

Естественно, подобная схема может быть в первую очередь применена на малых водотоках, поскольку крупные водные объекты или части крупного водного объекта один пользователь обслуживать не способен. В подобной ситуации, на крупных водотоках, данная функция может быть возложена на группы пользователей, добровольно объединенных для решения текущих рыбохозяйственных вопросов в концерны или ассоциации. Возможность подобного решения прямо прописана в пункте 5 статьи 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» [7], гласящем, что законодательство о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов основывается на следующих принципах:

– участие граждан, общественных объединений, объединений юридических лиц (ассоциаций и союзов) в решении вопросов, касающихся рыболовства и сохранения водных биоресурсов, согласно которому граждане, общественные объединения, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы) имеют право принимать участие в подготовке решений, реализация которых может оказать воздействие на состояние водных биоресурсов, а органы государственной власти, органы местного самоуправления, субъекты хозяйственной и иной деятельности обязаны обеспечить возможность такого участия в порядке и в формах, которые установлены законодательством.

Что касается законодательства в сфере промышленного рыболовства, то в настоящее время в соответствии с п. 2 и п. 4 статьи 30 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ, Прибрежные квоты во внутренних морских водах Российской Фе-

дерации и в территориальном море Российской Федерации и Промышленные квоты пресноводных водных объектов распределяются между субъектами Российской Федерации в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства.

При этом согласно Статье 31 Промышленные квоты и прибрежные квоты, а также квоты добычи (вылова) водных биоресурсов для Российской Федерации в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов распределяются путем заключения договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов на десять лет на основании данных государственного рыбохозяйственного реестра об объеме добытых (выловленных) такими лицами водных биоресурсов за девять лет, предшествующих расчетному году.

Промышленные квоты в пресноводных водных объектах распределяются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 29.1 Организация и регулирование добычи (вылова) анадромных видов рыб во внутренних водах Российской Федерации и в территориальном море Российской Федерации осуществляются на основании утвержденных федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства решений комиссии по регулированию добычи (вылова) анадромных видов рыб.

Добыча (вылов) анадромных видов рыб осуществляется юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в целях искусственного воспроизводства водных биоресурсов на основании решений о предоставлении водных биоресурсов в пользование и договора на искусственное воспроизводство водных биоресурсов. Договор с пользователем заключается на основании плана искусственного воспроизводства, формируемого ежегодно Федеральным агентством по рыболовству. В планы искусственного воспроизводства водных биоресурсов включаются объем и состав работ по искусственному воспроизводству водных биоресурсов на основании заявлений юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, поданных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в соответствии с частью 3 статьи 33.2 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ;

Таким образом, существующий в настоящее время порядок закрепления долей и выделения квот учитывает историю

предприятия (его работу в прошлые годы), а также позволяет новым предприятиям активно включаться в рыбохозяйственную деятельность.

Немаловажный вопрос рыбохозяйственной отрасли – вопрос охраны водных биологических ресурсов, а также места их добычи.

Пункты 5 и 6 статьи 3 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ прямо гласят:

«5. На основании и во исполнение настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов субъектов Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий могут издавать нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

6. На основании и во исполнение настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации органы местного самоуправления в пределах своих полномочий могут издавать нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов».

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством орган местного самоуправления вправе наделить полномочиями по охране ВБР любую рыбохозяйственную организацию, ему подведомственную.

Кроме того, при заключении договора о предоставлении рабoпромыслового участка, одним из пунктов вышеобозначенного документа является наделение пользователя обязанностями по осуществлению за счет собственных средств охраны и содержания РПУ. Исходя из этого, в свете действующего законодательства каждый пользователь несет ответственность за свой РПУ. Естественно, поскольку содержание охраны РПУ требует значительных капиталовложений, далеко не каждый РПУ содержится в надлежащем состоянии и находится под соответствующей охраной. В то же время, в целях организации помощи контрольно-надзорным органам, а также пользователям РПУ, целесообразно осуществлять совместную, комплексную охрану, наделив данными полномочиями организацию, представляющую интересы добытчиков – например, Ассоциацию.

Особенно это актуально в связи с тем, что добыча части ценных объектов в соот-

ветствии с существующим законодательством находится под запретом.

Так, запрет на вылов рыбы осетровых пород действует в Амурском бассейне с 1958 года. Однако до настоящего времени естественного восстановления популяции осетровых не произошло. Этому в немалой степени способствует и то, что и китайские рыбаки постоянно осуществляют промысел осетровых. В свете развития нелегальной добычи отечественными и зарубежными рыбаками, а также в свете низких объемов искусственного воспроизводства, осуществляемого государственными рыболовными заводами, надеяться на сохранение, а тем более, на увеличение запасов осетровых, нецелесообразно.

На различных уровнях уже неоднократно поднимался вопрос о восстановлении промышленного лова осетровых. В целом, данное предложение целесообразно рассмотреть, и при достижении стабильного состояния популяций этих видов, промысел возможно возобновить. В первую очередь, на наш взгляд, на Амуре может быть разрешен вылов осетровых рыб тем рыбодобывающим предприятиям, которые возьмутся за их разведение.

Имеющаяся законодательная база позволяет это осуществлять.

Так, в Постановлении Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2014 года № 99 «Об утверждении Правил организации искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов» [2] четко регламентированы все этапы организации данного процесса. Согласно п. 2 настоящих правил искусственное воспроизводство водных биоресурсов включает:

а) формирование, содержание и эксплуатацию ремонтно-маточных стад;

б) выращивание водных биоресурсов с их последующим выпуском в водные объекты рыбохозяйственного значения.

П. 3 гласит, что искусственное воспроизводство водных биоресурсов осуществляется в соответствии с планами искусственного воспроизводства водных биоресурсов, утвержденными Федеральным агентством по рыболовству (его территориальными органами) в порядке, установленном Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

Для этого согласно п. 4 Федеральное агентство по рыболовству или по его поручению его территориальные органы заключают в месячный срок после утверждения планов искусственного воспроизводства водных биоресурсов с юридическими лицами (индивидуальными предпринимателями) договоры на выполнение работ по искус-

ственному воспроизводству водных биоресурсов на срок до 25 лет.

Это касается всех объектов, поскольку пп. 7–8 разъясняют, что осетровые виды рыб, предоставленные юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю) в пользование для осуществления рыболовства в целях аквакультуры (рыбоводства), находящиеся в живом состоянии, после получения от них икры, молоки (спермы) для осуществления искусственного воспроизводства водных биоресурсов подлежат выпуску в естественную среду обитания. В случае, если физическое состояние осетровых видов рыб не позволяет вернуть их в естественную среду обитания, юридическое лицо (индивидуальный предприниматель) по решению комиссии уничтожает их любым технически доступным способом с соблюдением обязательных требований нормативных и технических документов по охране окружающей среды либо использует для питания работников юридического лица (индивидуального предпринимателя), осуществляющего искусственное воспроизводство водных биоресурсов.

То есть существующие в настоящее время «Правила организации искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов» предусматривают возможность осуществления искусственного воспроизводства водных биоресурсов (в т.ч. для формирования ремонтно-маточных стад) юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем).

Осуществление воспроизводства производится в соответствии с существующим законодательством. В частности, в соответствии с утвержденной Приказом Минсельхоза России от 2 октября 2014 года за № 377 «Методика формирования, содержания, эксплуатации ремонтно-маточных стад в целях сохранения водных биологических ресурсов» [3].

П. 5 «Методики» прямо гласит: «Формирование ремонтно-маточных стад осуществляется путем добычи (вылова) водных биоресурсов при осуществлении рыболовства в целях аквакультуры (рыбоводства), выращивания неполовозрелых особей ремонтно-маточных стад от молоди, полученной в искусственно созданной среде обитания непосредственно в рыболовном хозяйстве, а также путем приобретения неполовозрелых особей ремонтно-маточных стад и производителей ремонтно-маточных стад».

В п. 8 «Методики» разъясняется, что на всех этапах содержания и эксплуатации ремонтно-маточных стад проводится выбраковка. Причем согласно п. 9 при ежегодном

обновлении производителей ремонтно-маточного стада выбраковка составляет 25 %.

Также данной методикой предусматривается пополнение РМС (согласно п. 10, для поддержания генетического разнообразия выпускаемой молоди, полученной от ремонтно-маточного стада, ремонтно-маточное стадо ежегодно пополняется особями из естественной популяции в объеме не менее 10 %).

Для содержания же производителей можно использовать естественную среду обитания, о чем прямо гласит п. 11 методики:

«11. Содержание ремонтно-маточных стад водных биоресурсов осуществляется:

в) в водных объектах (пруды) и расположенных в водных объектах садках с естественным температурным режимом».

Таким образом, существующее на сегодняшний день законодательство позволяет по существу заниматься воспроизводством (аквакультурой) фактически любого ресурса. Причем для этих целей достаточно минимальных вложений, и начало может быть положено 2 путями:

1. Получение водных биоресурсов в пользование, и на основании созданного ремонтно-маточного стада осуществление дальнейших работ.

2. Приобретение ресурса, и на его основе формирование ремонтно-маточных стад в соответствии с «Методикой формирования, содержания, эксплуатации ремонтно-маточных стад в целях сохранения водных биологических ресурсов» [3].

Несколько иная ситуация с искусственным воспроизводством тихоокеанских лососей.

Расчет потребности производителей осуществляется самим предприятием аквакультуры, и, как и в случае с осетровыми видами рыб, указывается в заявке и направляется в росрыболовство для рассмотрения и последующего утверждения. Однако на этом этапе работа рыболовного хозяйства не должна ограничиваться. В текущей ситуации, когда количество производителей тихоокеанских лососей в значительной степени превышает среднемноголетние объемы, а нерестовые площади благодаря хозяйственной деятельности человека и гидрологическим условиям, наблюдаемым в последние годы значительно сократились, необходимо заблаговременно принимать меры в целях недопущения заморных явлений в местах нереста в соответствии с Методической инструкцией по учету излишних производителей тихоокеанских лососей в местах их воспроизводства и на подходах к ним с использованием рыбоучетных заграждений, утвержденной Федеральным

агентством по рыболовству своим приказом № 249 от 26 марта 2010 года [4].

Естественно, выполнение мероприятий по воспроизводству водных биоресурсов невозможно без научной поддержки. Вопрос, как организовать в водоемах вылов «лишней» рыбы, не должен решаться на основе предположений и мнений. Нужны серьезные исследования. Собранные учеными данные должны обосновать рекомендации и позволить сделать вывод о целесообразности организации контролируемого пропуска рыбы на нерестилища с целью борьбы с переполнением нерестовых площадей и опасностью гибели рыбы по этой причине.

Рассматривая вопросы аквакультуры, особо следует остановиться и на мероприятиях по возмещению ущерба водным биологическим ресурсам. На сегодняшний день правовой базой предусматривается, что юридическое лицо (индивидуальный предприниматель), осуществляющий хозяйственную деятельность, может реализовать компенсацию ущерба водным биологическим ресурсам путем их искусственного воспроизводства за счет самостоятельного проведения рыбоводных работ или закупки молоди (личинок), икры. В соответствии с этим он имеет право в рамках ГК РФ заключать гражданско-правовые договоры, направленные на получение молоди (личинок), икры, которые затем будут выпущены в естественную среду обитания. Результатом выполненных мероприятий по искусственному воспроизводству водных биоресурсов по договору является выпуск молоди (личинок) водных биоресурсов, который фиксируется актом выпуска ВБР. Акт подписывается представителем Росрыболовства и юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем).

Так как хозяйственная деятельность, наносящая ущерб водным биологическим ресурсам проводится постоянно, возникает острая потребность в рыбоводной продукции. Рыбоводная деятельность, направленная на выпуск молоди ценных видов ВБР в качестве компенсации ущерба, активно используется в структурах, находящихся в федеральном ведомстве (например, в системе рыбоводов) и может стать одним из основных направлений и частных рыбоводных предприятий. В условиях рыночных отношений каждый хозяйствующий субъект должен иметь право выбора вида водных биоресурсов и возможности его приобретения в различных источниках. Своевременный контроль проведения мероприятий по воспроизводству и компенсации ущерба водным биоресурсам осуществляется фе-

деральными органами (территориальными управлениями). Именно они занимаются согласованием хозяйственной деятельности и уполномочены следить за выполнением мероприятий по компенсации ущерба. Однако на сегодняшний день существует проблема несогласованности действий хозяйствующих субъектов: негосударственные предприятия, занимающиеся воспроизводством, не знают о количестве и объеме водных биоресурсов, необходимых для выпуска в компенсационных целях.

Для решения данной проблемы нам представляется целесообразным создание соответствующей информационной базы предприятий, осуществляющих выращивание и выпуск молоди, и предприятий, наносящих ущерб, и размещение ее в электронном виде на портале соответствующего территориального управления. Созданная база должна быть открытой для того, чтобы каждое рыбоводное предприятие могло выбрать хозяйствующего субъекта для предоставления ему своих услуг. Таким образом, со временем будет сформирована «электронная биржа» или «торговая площадка», на которой в рамках своих интересов каждый хозяйствующий субъект сможет найти партнера. Реализация данного проекта позитивно повлияет на восполнение сырьевой базы рыболовства, и будет способствовать активному привлечению предприятий (юридических лиц и ИП) к процессам воспроизводства.

Еще одним путем развития рыбохозяйственного комплекса должна стать государственная поддержка организаций (либо ИП), занимающихся воспроизводством ВБР и аквакультурой. Осуществить ее возможно несколькими вариантами. Например, как и в случае развития перерабатывающих комплексов, целесообразно при строительстве новых рыбоводных цехов и заводов, если их строительство осуществляется за счет заемных средств, предусмотреть компенсацию на погашение процентных ставок по кредитам за счет федерального и регионального бюджетов. Еще вариант государственной поддержки – федеральные или региональные власти могут выступить в роли гаранта (поручителя) перед банком, где хозяйствующий субъект, осуществляющий строительство рыбоводного комплекса, планирует брать заемные средства.

Таким образом, существующая на сегодняшний день нормативно-правовая база позволяет эффективно использовать имеющийся в регионе биоресурсный потенциал и активно вовлекать в этот процесс существующие хозяйствующие субъекты (ассоциации, союзы). Анализ потенциальных возможностей сырьевой базы региона

свидетельствует о значительных резервах увеличения уровня использования запасов водных биологических ресурсов Хабаровского края [8].

Руководствуясь законодательной базой, муниципальные образования в пределах своей компетенции могут выполнять мероприятия по регулированию процесса рационального использования рыбохозяйственной базы (в первую очередь, в вопросах охраны и воспроизводства водных биологических ресурсов), в т.ч. наделять соответствующими полномочиями действующие союзы и ассоциации рыбохозяйственных предприятий. Существенным подспорьем развития рыбохозяйственного комплекса может стать государственная поддержка субъектов аквакультуры, прежде всего, поручительство региональной администрации и компенсация банковского процента при строительстве рыбоводных заводов.

В свою очередь союзы и ассоциации рыбопромышленников под руководством муниципальных образований и при активном содействии существующих федеральных и региональных контрольно-надзорных органов, которые должны крайне ответственно подходить к исполнению своих обязанностей, способны эффективно и планомерно осуществлять мероприятия, направленные на восстановление, поддержание и увеличение сырьевой базы региона.

Более широкое использование производственного и организационного потенциала союзов и ассоциаций рыбопромышленников на основе существующей нормативно-производственной базы позволит реально улучшить ситуацию с охраной водных биологических ресурсов, будет способствовать интенсификации мероприятий по искусственному воспроизводству ценных объектов, промышленной аквакультуре, и в целом позволит значительно повысить экономическую эффективность рыбохозяйственной отрасли.

Список литературы

1. Крыхтин М.Л., Горбач Э.И. Осетровые рыбы Дальнего Востока // Экономическая жизнь Дальнего Востока. – 1994. – Т. 1, № 3. – С. 86–91.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2014 года № 99 «Об утверждении Правил организации искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов».
3. Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 2 октября 2014 года № 377 «Об утверждении Методики формирования, содержания, эксплуатации ремонтно-маточных стад в целях сохранения водных биологических ресурсов».
4. Приказ Федерального агентства по рыболовству от 26 марта 2010 года № 249 «О мерах по обеспечению оптимальных условий естественного и искусственного воспроизводства тихоокеанских лососей».

5. Рачек Е.И., Свицкий В.Г. Доместикация калуги расширяет ассортимент продукции товарного осетроводства // Рыб. хоз-во. – 2006. – № 5. – С. 86–88.

6. Свицкий В.Г., Рачек Е.И. Исследования в области тепловодного промышленного рыболовства // ТИНРО – 75 лет: (От ТОНС до ТИНРО-центра). – Владивосток, 2000. – С. 258–273.

7. Федеральный закон от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

8. Хованский И.Е., Зеленева Г.К., Крушанова А.С., Кочук Е.А., Литвинцев А.А., Услонцев А.А., Млынар Е.В. Оценка современного состояния и уровня использования запасов водных биологических ресурсов Хабаровского края // Вопросы рыболовства. – 2009. – Т. 10, № 3 (39). – С. 433–453.

9. Шунтов В.П. Зигзаги рыбохозяйственной науки (субъективные заметки). – Владивосток: ТИНРО, 1994. – 368 с.

10. Шунтов В.П. Биология дальневосточных морей России. Т. 1. – Владивосток: ТИНРО-центр, 2001. – 580 с.

References

1. Kryhtin M.L., Gorbach Je.I. Osetrovye ryby Dalnego Vostoka // Jekonomicheskaja zhizn Dalnego Vostoka. 1994. T. 1, no. 3. pp. 86–91.
2. Postanovlenie Pravitelstva Rossijskoj Federacii ot 12 fevralja 2014 goda no. 99 «Ob utverzhdenii Pravil organizacii iskusstvennogo vosproizvodstva vodnyh biologicheskikh resursov».
3. Prikaz Ministerstva selskogo hozjajstva Rossijskoj Federacii ot 2 oktjabrja 2014 goda no. 377 «Ob utverzhdenii Metodiki formirovanija, soderzhanija, jekspluatcii remontno-matocnyh stad v celjah sohraneniya vodnyh biologicheskikh resursov».
4. Prikaz Federalnogo agentstva po rybolovstvu ot 26 marta 2010 goda no. 249 «O merah po obespečeniju optimalnyh uslovij estestvennogo i iskusstvennogo vosproizvodstva tihookeanskih lososej».
5. Rachek E.I., Svirskij V.G. Domestikacija kalugi rasshirjaet assortiment produkcii tovarnogo osetrovodstva // Ryb. hoz-vo. 2006. no. 5. pp. 86–88.
6. Svirskij V.G., Rachek E.I. Issledovanija v oblasti teplovodnogo industrialnogo rybovodstva // TINRO 75 let: (Ot TONS do TINRO-centra). Vladivostok, 2000. pp. 258–273.
7. Federalnyj zakon ot 20 dekabrja 2004 goda no. 166-FZ (red. ot 31.12.2014) «O rybolovstve i sohranении vodnyh biologicheskikh resursov».
8. Hovanskij I.E., Zeleneva G.K., Krushanova A.S., Kocjuk E.A., Litvincev A.A., Usloncev A.A., Mlynar E.V. Ocenka sovremennogo sostojanija i urovnja ispolzovanija zapasov vodnyh biologicheskikh resursov Habarovskogo kraja // Voprosy rybolovstva. 2009. T. 10, no. 3 (39). pp. 433–453.
9. Shuntov V.P. Zigzagi rybohozjajstvennoj nauki (subektivnye zametki). Vladivostok: TINRO, 1994. 368 p.
10. Shuntov V.P. Biologija dalnevostochnykh morej Rossii. T. 1. Vladivostok: TINRO-centr, 2001. 580 p.

Рецензенты:

Рябинин Н.А., д.б.н., Институт водных и экологических проблем ДВО РАН, ведущий лабораторией экологии животных, г. Магадан;

Смирнов А.А., д.б.н., ведущий научный сотрудник, профессор кафедры биологии и химии, доцент по кафедре биологии и химии, Магаданский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии (МагаданНИРО), Северо-Восточный государственный университет, г. Магадан.