

УДК 331.526

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК ФАКТОР СОХРАНЕНИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

¹Павлов А.Ю., ²Рассадин В.В.¹ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный технологический университет»,
Пенза, e-mail: pavlov_85@bk.ru;²ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия
им. П.А. Столыпина», Ульяновск

В поисках оптимального сочетания свойств устойчивости и одновременно гибкости и адаптивности социально-экономических систем, с точки зрения теории самоорганизации, в статье рассматриваются проблемы устойчивого развития сельских территорий на основе использования трудового потенциала и повышения уровня занятости сельского населения. На примере Ульяновской области проанализированы тенденции роста миграционного оттока сельской молодежи в город, снижения доли работоспособного населения и детей в сельской местности. В целях предотвращения негативных последствий обоснованы возможности повышения эффективности использования трудового потенциала села и увеличения самозанятости по двум равноправным направлениям: сельскохозяйственная и альтернативная занятость. В результате выделены приоритетные направления несельскохозяйственной занятости, в частности, в сфере сельского туризма, поскольку Ульяновская область относится к числу регионов РФ с благоприятными и недостаточно использованными возможностями для его развития. В качестве субъектов агротуризма определены не только владельцы сельских жилых домов, предоставляющие услуги и проживание, но и туристы, временно проживающие в сельской местности и удовлетворяющие свои потребности в отдыхе, укреплении здоровья, впечатлениях и т.д. Развитие сельского туризма приведет к образованию внутриобластных экономических выгод, интенсифицируя развитие деловой активности в сельской местности, увеличение занятости и самозанятости населения (эффект мультипликатора).

Ключевые слова: сельская территория, самоорганизующаяся система, трудовой потенциал, миграция сельского населения, самозанятость, агротуризм

IMPROVING THE EFFICIENCY OF USE OF LABOUR POTENTIAL AS A FACTOR IN THE PRESERVATION OF RURAL AREAS

¹Pavlov A.Y., ²Rassadin V.V.¹Penza state technological University, Penza, e-mail: pavlov_85@bk.ru;²Ulyanovsk State Agricultural Academy n.a. P.A. Stolypin, Ulyanovsk

In search of the optimal combination of resistance and, at the same time, the flexibility and adaptability of socio-economic systems, from the point of view of the theory of self-organization, the article considers the problems of sustainable development of rural areas based on the use of labour potential and enhance rural employment. For example, the Ulyanovsk region analyzed growth trends of migration the migration of rural youth in the city, reducing the share of the working age population and children in rural areas. In order to prevent negative consequences substantiated the possibility of increasing the efficiency of use of labour potential of the village and increase employment by two equal areas: agricultural and alternative employment. In the selected priority areas of non-agricultural employment, in particular in the field of rural tourism, because of the Ulyanovsk region is among Russia's regions with favorable and underexploited opportunities for its development. As subjects of agro-tourism is defined not only are the owners of rural houses, providing services and accommodation, but also tourists, temporarily living in rural areas and satisfy their needs in the recreation, health promotion, impressions, etc. Development of rural tourism will lead to the formation of intraregional economic benefits, intensify the development of business activity in rural areas, increasing employment and self-employment (multiplier effect).

Keywords: rural area, a self-organizing system, labour potential, migration of the rural population, employment, agro-tourism

Традиционные концепции классической экономической науки, основанные на линейной зависимости, предсказуемости и обратимости во времени, не в состоянии объяснить процессы, происходящие в современной экономике.

В поисках оптимального сочетания свойств устойчивости и одновременно гибкости и адаптивности социально-экономических систем, ученые все чаще стали обращаться к теориям саморазвивающихся (самоорганизующихся) систем, т.е. открытых динамических систем, способных функционировать без внешнего упорядоченного воздействия, за счет внутренних ресурсов.

Формирование экономического направления в теории самоорганизации находится в стадии зарождения. Применяя фундаментальные механизмы самоорганизации к устойчивому развитию сельских территорий, следует считаться с фактом заимствования основных понятий и процессов из естественных и междисциплинарных наук.

К саморазвивающимся относятся экономические и социальные системы, обладающие признаками открытости, сложности, нелинейности, динамичности, неравновесности. Данные характеристики позволяют отнести сельский социум и сельские территории к открытым социально-экономиче-

ским системам, обладающим способностью к самоорганизации.

Цель исследования

За период реформ аграрного сектора наиболее значимым фактором устойчивости сельских территорий стало использование трудового потенциала и проблема занятости, значительно обострившаяся в связи с сокращением объемов сельскохозяйственного производства и банкротством сельскохозяйственных организаций, а также низким уровнем развития социальной инфраструктуры села. Текущие преобразования в аграрном секторе экономики РФ сопровождаются значительной трансформацией рынка труда, что обуславливает необходимость разработки и применения новых рыночных механизмов регулирования занятости в целях повышения экономической активности и уровня доходов сельского населения, снижения безработицы и сокращения масштабов бедности в сельских поселениях.

Материалы и методы исследования

Вопросы занятости сельского населения достаточно широко освещены в научной литературе и стали объектом исследования многих ученых и специалистов. Как отмечает Ш.И. Шарипов, структурные преобразования в аграрном секторе привели к существенным изменениям в занятости сельского населения. Ключевой сферой трудоустройства стали индивидуальные формы хозяйствования, в которых занятость имеет вторичный характер [6].

Домашнее хозяйство является производителем и продавцом рабочей силы, капитала и земли на рынке факторов производства, продавцом и покупателем основной доли товаров и услуг на рынке потребительских товаров [5]. Оно может быть рассмотрено как саморазвивающаяся сельская социально-экономическая система микроуровня, выполняющая две основные функции:

- 1) воспроизводственную – подготовка новой рабочей силы, формирование гражданина страны;
- 2) потребительскую – эффективное распределение и использование доходов с целью наиболее оптимального удовлетворения потребностей, обеспечения необходимых условий жизнедеятельности.

В связи с этим региональные власти большинства субъектов Российской Федерации уделяют пристальное внимание решению проблемы занятости сельского населения. В Ульяновской области превентивные меры по предупреждению роста безработицы принимаются в соответствии с подпрограммным разделом «Устойчивое развитие сельских территорий» государственной программы Ульяновской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Ульяновской области на 2014–2020 годы»¹.

¹ Об утверждении государственной программы Ульяновской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Ульяновской области» на 2014–2020 годы: постановление Правительства Ульяновской области № 37-420-П от 11.09.2013.

В рамках программы одним из основных направлений повышения устойчивости развития сельских территорий является диверсификация АПК Ульяновской области и его технологическое обновление. Это предполагает создание в сельской местности максимально возможного набора разнообразных форм хозяйствования и видов деятельности, удовлетворяющих потребности населения в сфере занятости.

Наблюдающееся сокращение занятости по найму в сельской местности наложило на господствующий среди значительной части населения стереотип мышления, заключающийся в стремлении надеяться исключительно на государство во всех сферах жизнедеятельности, в том числе и в вопросах трудоустройства, поиска профессиональных занятий. Потеря рабочего места вызвала негативную тенденцию оттока сельского населения в город, что привело к отрицательным последствиям развития сельских территорий [1].

Результаты исследования и их обсуждение

Интегральный итог негативного социально-экономического развития сельских территорий выражается в сокращении количества сельских населенных пунктов (с 1989 по 2010 г. количество сел и деревень в Российской Федерации сократилось на 9,2 тыс.). Количество сельских населенных пунктов без проживающего населения выросло с 9,4 тыс. в 1989 г. до 19,4 тыс. в 2010 г.² В Ульяновской области за последние 10 лет численность сельчан сократилась более чем на 40 тысяч человек, то есть почти на 11 %. А с 1990 года уменьшилась на 70 тыс. человек. В 2014 году в регионе насчитывалось 68 сел без проживающего населения, кроме того 86 деревень фактически находятся на грани вымирания – население в них не превышает 10 человек. В целом за последние 15 лет число сел без населения выросло почти на четверть [7].

В условиях современного российского общества обострилась и протекает в ускоренном темпе тенденция к росту численности городского населения страны. Одновременно с этим отмечается резкое старение и снижение численности сельского населения. В составе сельского населения Ульяновской области очень быстро растет процентное соотношение людей пожилого возраста, снижается доля работоспособного населения и доля детей во всем населении сельских районов.

Одной из главных причин этого процесса является рост миграционного оттока сельской молодежи в город. Основной отток из села идет за счет молодежи в возрасте от 18 до 35 лет, удельный вес которой в сельском населении сокращается. Данные явля-

² О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»: постановление Правительства РФ от 15.07.2013 № 598 (ред. от 29.04.2014).

ния нельзя недооценивать, так как именно эта часть населения является наиболее трудоспособной и грамотной, на нее приходится три четверти рождающихся детей.

Из таблицы видно, что к 2007 г. миграционный отток населения из сельской местности на 1000 человек практически сравнялся с уровнем миграционного оттока городского населения, а в 2009–2010 гг. значительно превысил его.

Несельскохозяйственной деятельностью занимается порядка 15 % от числа лиц, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции [7].

На текущий момент существует несколько направлений развития малого бизнеса в сельской местности, в частности: хранение, переработка и сбыт сельскохозяйственной продукции; сельская торговля; народные промыслы и ремесла; бытовое

Соотношение объемов миграции городского и сельского населения Ульяновской области за 2007–2010 гг. [7]

Годы	Человек			На 1000 населения		
	все население	в том числе		все население	в том числе	
		городское	сельское		городское	сельское
2007	– 988	– 773	– 215	– 0,8	– 0,8	– 0,6
2008	– 684	– 77	– 607	– 0,5	– 0,1	– 1,7
2009	– 602	112	– 714	– 0,5	0,1	– 2,0
2010	– 3078	– 1233	– 1845	– 2,4	– 1,9	– 3,0

Если говорить об убыли людей трудоспособного возраста, то наиболее вероятной причиной этого является именно низкий уровень жизни в регионе, низкая зарплата и слабая самозанятость сельского населения.

В среднем по Российской Федерации среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве в 2012 г. составляла 14129 руб., а в Ульяновской области только 11696,4 руб., что на 20,8 % ниже российского уровня.

Стремление к самоорганизации, самоуправлению в создании и ведении бизнеса, снижение значимости работы по найму среди сельского населения, подтверждаются результатами социологических исследований, полученных рядом исследовательских центров. В частности, специалисты института социально-экономических проблем АПК (г. Саратов) приводят следующие данные: среди сельских жителей снижается значимость работы по найму: с 20 % в 2007 г. до 15 % в 2012 г., отмечается стремление к объединению с родственниками, друзьями, знакомыми в кооператив.

Современный рынок труда сельских жителей – это два равноправных направления занятости: сельскохозяйственная и альтернативная занятость, которая в настоящее время переживает период становления. [4] В Ульяновской области, по данным статистики, в сельской местности проживает 351,9 тыс. человек, или 26,8 % от общей численности населения. При этом в секторе экономики, относящемся к сельскому хозяйству, занято 80,4 тыс. человек, или 14,0 % от работающего населения региона.

и социально-культурное обслуживание сельского населения; заготовка и переработка дикорастущих плодов и ягод, лекарственных растений; сельский туризм и др. [2]

На территории области принята долгосрочная целевая программа «Развитие туризма в Ульяновской области на 2011–2015 годы»³. В рамках её реализации предусмотрено субсидирование процентных ставок по кредитам, привлекаемым на развитие агротуризма. Также программа предусматривает расходы на содержание, строительство и развитие инфраструктуры сельского туризма, приобретение основных фондов, инвентаря.

Основной частью сельского туризма является агротуризм. Понятие агротуризм предполагает, что организацией туризма на селе занимаются фермеры и члены их семей, извлекающие из этого дополнительный доход, но не меняющие при этом своего производственного профиля [3].

Субъектами сельского туризма в Ульяновской области являются:

- 1) владельцы сельских жилых домов, квартир и других строений, предоставляющие услуги и проживание, прошедшие аттестацию, а также разместившие информацию о своих услугах в специальных изданиях и каталогах и в туристских организациях;
- 2) турист, временно проживающий в сельской местности и удовлетворяющий свои по-

³ Об утверждении областной целевой программы «Развитие туризма в Ульяновской области на 2011–2015 годы»: постановление правительства Ульяновской области от 26.10.2010 № 39/358-П (ред. от 29.06.2013).

требности в отдыхе, укреплении здоровья, впечатлениях и т.д. и вступивший в экономические отношения с сельским хозяином и другими субъектами туристской деятельности.

Ульяновская область относится к числу регионов Российской Федерации с благоприятными (историко-культурными, природно-климатическими) и недостаточно использованными возможностями для развития сельского туризма. Расположенность вблизи крупных индустриальных центров, сохранность на территории области малоизмененных ландшафтов, наличие системы водоёмов и родников, яркие событийные мероприятия создают предпосылки для привлечения туристов.

В настоящее время на территории области проекты сельского туризма действуют в четырёх муниципальных образованиях – Старомайском районе («Русский берег», Шале «Релакс»), Сенгилеевском районе («Уголок России»), Карсунском районе (Гостиничный комплекс ООО «Тревел-Сервис») и Радищевском районе (водная база). Перспективными с точки зрения развития сельского туризма являются Мелекесский, Инзенский, Чердаклинский, Кузоватовский районы.

Выводы

Приоритетными мерами в области повышения занятости населения и регулирования рынка труда в сельских населённых пунктах являются:

– восстановление и поддержание занятости населения, обеспечение перевода агропромышленного производства на модернизированные трудосберегающие инновационные технологии и индустриальные формы ведения хозяйства;

– поддержка эффективной занятости в сфере малого и среднего сельскохозяйственного предпринимательства и потребительской кооперации, включая крестьянские (фермерские) хозяйства и граждан, ведущих личные подсобные хозяйства;

– повышение эффективности самозанятости и использования форм семейной занятости в личных подсобных хозяйствах, особенно в селах, где сельскохозяйственные организации прекратили свою деятельность, путем их кооперирования, в том числе с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами.

Развитие сельского туризма приводит к образованию внутриобластных экономических выгод, интенсифицируя развитие деловой активности в сельской местности, увеличение занятости и самозанятости населения (эффект мультипликатора). Кроме того, развитие сельского туризма в Ульяновской области послужит основным направлением охраны и воссоздания сельских

территорий, сохранения старых усадеб и парков, имеющих высокую культурную и историческую значимость.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ. Грант № 14-36-50427 «Исследование формирования трудовых ресурсов и сохранения сельских территорий на основе использования эволюционно-генетического подхода».

Список литературы

1. Власов С.Д. Проблемы занятости сельского населения в условиях реформирования АПК // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2013. – № 2. – С. 106–109.
2. Войтюк М.М. Организация несельскохозяйственной деятельности на сельских территориях // Аграрный вестник Урала. – 2006. – № 3. – С. 21–27.
3. Гварлиани Т.Е., Бородин А.Н. Сельский и аграрный туризм как специфические виды туризма // Terra Economicus. – 2011. – Т. 9, № 4–3. – С. 61–65.
4. Крутиков В., Федорова О. Альтернативная деятельность в АПК: сельский туризм // АПК: Экономика, управление. – 2010. – № 3. – С. 76–80.
5. Петухова Е.П. Развитие домашнего хозяйства как субъекта экономики в эволюционном аспекте // Вестник Брянского государственного университета. – 2011. – № 3. – С. 106–109.
6. Шарипов Ш.И. Реструктуризация аграрной экономики региона и сельская занятость // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 1. – С. 95–99.
7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области: Статистический ежегодник 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://uln.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/uln/ru/publications/official_publications/electronic_versions/ (дата обращения: 17.12.14).

References

1. Vlasov S.D. Problemy zanjatosti sel'skogo naselenija v uslovijah reformirovanija APK. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-jekonomicheskogo universiteta*, 2013, no. 2, pp. 106–109.
2. Vojtyuk M.M. Organizacija nesel'skohozjajstvennoj dejatel'nosti na sel'skih territorijah. *Agrarnyj vestnik Urala*, 2006, no. 3, pp. 21–27.
3. Gvarliani T.E., Borodin A.N. Sel'skij i agrarnyj turizm kak specificheskie vidy turizma. *Terra Economicus*, 2011, T. 9, no. 4–3, pp. 61–65.
4. Krutikov V., Fedorova O. Al'ternativnaja dejatel'nost' v APK: sel'skij turizm. *APK: Jekonomika, upravlenie*, 2010, no. 3, pp. 76–80.
5. Petuhova E.P. Razvitie domashnego hozjajstva kak sub#ekta jekonomiki v jevoljucionnom aspekte. *Vestnik Brjanskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2011, no. 3, pp. 106–109.
6. Sharipov Sh.I. Restrukturizacija agrarnoj jekonomiki regiona i sel'skaja zanjatost'. *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika*, 2009, no 1, pp. 95–99.
7. Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Ul'janovskoj oblasti: Statisticheskij ezhegodnik 2013 [Jelektronnyj resurs]. *Rezhim dostupa: http://uln.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/uln/ru/publications/official_publications/electronic_versions/* (data obrashhenija: 17.12.14).

Рецензенты:

Палаткин И.В., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Прикладная экономика» Пензенского государственного технологического университета, г. Пенза;

Бондина Н.Н., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой «Бухгалтерский учет» Пензенской государственной сельскохозяйственной академии, г. Пенза.

Работа поступила в редакцию 12.02.2015.