

УДК 332.1(332.13)

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ АГЛОМЕРАЦИЙ

Еремеев Е.И.

ФГБОУ ВПО «Сыктывкарский государственный университет»,
Сыктывкар, e-mail: egor488@mail.ru

Актуальность работы: развитие территориальных экономических образований определяет потребность в совершенствовании теоретико-методологических аспектов развития территориальных агломераций в северных регионах России. Необходимо провести исследования, определить закономерности и особенности функционирования промышленных агломераций и других территориальных экономических образований в рамках субъекта Федерации, так как отсутствуют универсальные решения исследуемой проблемы в рамках существующих подходов к развитию региональной экономики. Таким образом, актуально исследование теоретико-методологических аспектов развития территориальных агломераций в северных регионах. Объектом исследования является северный регион, как организационно-экономическое пространство формирования и развития промышленно-сырьевых агломераций. Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе формирования и развития промышленно-сырьевых агломераций в северных регионах.

Ключевые слова: промышленно-сырьевая агломерация, северный регион, территориально-отраслевое планирование, комплекс сырьевых предприятий

THEORETICAL ASPECTS OF THE DEVELOPMENT OF TERRITORIAL AGGLOMERATION

Yeremeyev E.I.

VPO «Syktyvkar State University», Syktyvkar, e-mail: egor488@mail.ru

Relevance of the work: the development of regional economic structures determines the need to improve the theoretical and methodological aspects of the development of territorial agglomerations in the northern regions of Russia. Research should be undertaken to determine the patterns and characteristics of functioning of industrial agglomerations and other regional economic entities within the Federation, as there are no universal solutions studied problems in existing approaches to the development of the regional economy. Thus, the relevance of the study of theoretical and methodological aspects of the development of territorial agglomerations in the northern regions. The object of study is the northern region as organizational and economic space formation and development of industrial raw agglomerations. The subject of the study are the organizational and economic relations in the process of formation and development of industrial raw agglomerations in the northern regions.

Keywords: industrial and raw material agglomeration, the northern region, territorial and sectoral planning, complex commodity businesses

Степень разработанности проблемы. Проблематике размещения и развития производительных сил регионов посвящены работы таких ученых, как Колосовский Н.Н., Бандман М.К., Ларина Н.И., Ионова В.Д., Малов В.Ю., Суспицын С.А., Полякова А.Г., Ускова Т.В., а также зарубежных ученых и практиков: Porter M.E., Ketels C., Delgado M., Bryden R., Weber A., Wheaton W., Shishido H. Исследованию отраслевых и инфраструктурных проблем развития регионов посвящены работы таких ученых, как Лаженцев В.Н., Татаркин А.И., Захарчук Е.А., Макарова И.В., Логинов В.Г., Пасынков А.Ф., Петров М.Б., Шеломенцев А.Г., Губина О.В., Калинин А.А., Дмитриева Т.Е.

Объектом исследования является северный регион, как организационно-экономическое пространство формирования и развития промышленно-сырьевых агломераций.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе формирования

и развития промышленно-сырьевых агломераций в северных регионах.

Цель исследования заключается в определении теоретико-методологических аспектов развития территориальных агломераций в северных регионах.

Достижение поставленной цели осуществляется посредством решения следующих задач: описать сущность понятия промышленно-сырьевой агломерации, выделить особенности и предпосылки развития промышленно-сырьевых агломераций в северных регионах.

Основные методы исследования: системный анализ, сводка и группировка данных, метод сравнения и аналогий, метод обобщений, проектного подхода в рамках практики обоснования и реализации управленческих решений.

По результатам исследования автором обозначено, что в настоящее время в науке существует несколько методологических подходов к пониманию сущностных характеристик региона, позволяющих выстроить теоретико-методологическую последова-

тельность в рамках анализа различных социально-пространственных форм.

Важным методологическим инструментом исследования регионов является их *классификация*, т.е. систематическая группировка регионов преимущественно по нескольким количественным признакам, а также их *типология*, т.е. систематизация регионов, которая строится на основе синтеза (интеграции) наиболее существенных обобщающих признаков количественного и качественного характера. Решающее значение для любой систематизации имеет ее целевое назначение. В частности, типологии регионов могут быть научно-познавательными (теоретическими), многоцелевыми и специальными (прикладными). Цель проведения типологии во многом определяет предъявляемые к ней требования.

Любая типология социально-экономических объектов, в том числе регионов, по своей сути субъективна и относительна. Во-первых, она направлена на достижение конкретных, заявленных исследователями целей. Во-вторых, субъективность обуславливается теми признаками, которые выбираются в качестве основания типологии. В-третьих, для регионов, как и для любых других социально-экономических объектов, используются как количественные, так и качественные характеристики. Границы между отдельными градациями признаков и индикаторов (показателей) устанавливаются, как правило, субъективно.

Типологические исследования регионов имеют огромное значение как для теории, так и практики регионального развития. Типология позволяет проследить в пространственных процессах определенный порядок, подытожить знания о сходстве и различиях регионов, облегчает изучение их конкурентных преимуществ, дает возможность рассмотреть сравнительно немногочисленную совокупность однородных типов регионов вместо громадного количества индивидуальных объектов-регионов, выявить их внутренние закономерности, что, в конечном счете, способствует углублению наших представлений о сущности регионального развития. Кроме того, прикладные типологии выступают в качестве информационной базы для принятия решений не только политиками, но и предпринимателями, инвесторами и т.п.

В экономической и экономико-географической литературе среди многочисленных типов регионов получили более глубокое освещение такие типы регионов, как «промышленный район» [15], «старо-промышленный регион» [4], «традиционно-

промышленный» [8], «депрессивный регион» [6], «приграничный регион» [12]. Это обусловлено несколькими обстоятельствами. Во-первых, промышленная политика государства начала формироваться в эпоху индустриализации в XIX в. Технологические средства в данный период рассматривались в качестве основного инструмента решения важнейших политических задач: обеспечение национальной безопасности, преодоление территориальных и отраслевых диспропорций, решение социальных конфликтов и пр.

На международном уровне научные исследования и технологическое развитие исторически концентрируются в ряде стран, а внутри них – в крупных агломерациях – «центрах развития», «зонах роста», «регионах-победителях», «полюсах роста», «осях роста» и т.д. При этом мировой опыт демонстрирует несколько основных моделей организации деятельности таких агломераций в различных странах и регионах.

В наиболее общем виде такие агломерации («зоны роста», «центры развития») представляют собой субрегиональные экономические зоны, включающие соседние территории одной или нескольких стран, где интеграционные процессы охватывают потоки товаров, услуг, инвестиций, рабочей силы. Эти интеграционные процессы могут развиваться как по инициативе центральных правительств своих стран, так и без их участия; в рамках формальных структур или независимо от них; а также позволяют решать самые разнообразные задачи (например, преодолевать различия в политических и экономических системах соседствующих регионов, создавать предпосылки для их ускоренного развития, осуществлять структурную перестройку экономики и пр.). Однако, в любом случае создание и функционирование таких «зон роста» приводит к более или менее ярко выраженной и кардинальной трансформации структуры экономики образующих их стран и регионов. Особенно значимым и долгосрочным в этом аспекте может быть результат функционирования научных и научно-технических зон роста. Поэтому остановимся на анализе последних более подробно, однако вначале нужно отметить следующее.

Термин «зона роста» («центр развития», «полюс роста» и пр.) является достаточно обобщающим, и под ним могут скрываться весьма различающиеся между собой по цели направленности деятельности, причинам создания, движущим силам развития, основным структурным факторам роста, механизмам функционирования и прочим показателям межрегиональные, региональные и локальные объединения. Такое раз-

нообразии закономерно предполагает необходимость проведения более детальной типологизации существующих зон роста, исходя из различных классификационных признаков, и построение на этой основе их подробной классификации [3].

В свою очередь, классификация зон роста по таким основным признакам как целевая направленность, исходный уровень экономического и социального развития, обеспеченность ресурсами, принципы организации и ряду других позволяет выявить специфические для каждой классификационной группы внутренние

и внешние факторы роста, основные источники и движущие силы развития, направления специализации деятельности, а также сформулировать перспективы их роста и направления развития и функционирования в зависимости от мировой, обще- и внутристрановой конъюнктуры.

«*Центры экономического роста*» характеризуются, прежде всего, как форма инфраструктурного развития региона, способ освоения минерально-сырьевой базы. Эффектами от их деятельности является снижение рисков при организации производства на основе ГЧП.

Авторская классификация подходов к понятию «агломерация»

Подход, автор	что рассматривается в рамках подхода (предмет)	что не рассматривается в рамках представленных подходов (составные элементы определения «промышленно-сырьевая агломерация» предмет ее изучения)
Агломерация (А. Вебер, Э. Гувер, Х. Ричардсон, Г.М. Лаппо) [2]	Территория, инфраструктура, система административного управления	– метод управления территорией и ее ресурсами носит проектный, программно-проектный характер, включает в себе несколько отдельных межотраслевых проектов, объединенных по принципу, прежде всего, общей цели, второстепенным становится решение вопроса участников, места и средств реализации;
ТПК (Колосовский Н.Н [5], Бандман М.К., Полякова А.Г, Ларина) [3]	Производительные силы, территориальное разделение труда, специализация и концентрация	– проектное управление необходимо рассматривать в качестве перспективной формы (способа) организационно-экономического развития территории (включает специфику: согласование, порядок принятия решений, формы координации при реализации решений на основе практической значимости и экономической эффективности отдачи от проекта);
Кластер (Porter M.E., Ketels Ch., Delgado M., Bryden R.) [1]	Сети, конкурентные отношения, фирмы, инновации	– проекты ограничены временными характеристиками планирования и реализации (социальная инфраструктура поселений в силу экономической нецелесообразности, высоких издержек носит временный характер)
ГПК (В.А. Цукерман, Рыбкин В.К., Скобелев В.Л., Мязин В.П., Харитонов, Ю.Ф. Васильев В.Г. Андрейчук Д.А., Ищук Н.М., Кавинов А.А., Малышев Ю.Н.) [13]	Моноресурсная отраслевая специализация, сырьевые отрасли	– вахтовый (временный) способ освоения ресурсов в условиях Севера оказывает интенсивное антропогенное воздействие на экосистему, необратимо преобразуя ее и образ жизни коренного населения посредством урбанизации поселений и смены традиционных способов хозяйствования на индустриальные;
СПК (Черникова А.А.) [14]	Социально-экономическая сфера региона	– разрозненность ресурсной базы порождает необходимость создания мобильной инфраструктуры агломераций, основанной на развитой транспортной системе сообщения между узлами и точками концентрации производственных объектов (город-поезд, город-автоколонна, город-аэропорт, город-порт)
Центры экономического роста (Пахомов В.П., Беляев В.Н., Петров О. [11] В., Михайлов Б.К., Феоктистов В.П., Морозов А.Ф., Карпузов А.Ф., Липилин А.В., Стрельников С.И., Дундо О.П., Шатов В.В., Череповицын А.Е., Федосеев С.В.) [10]	Инфраструктурное развитие региона	– неопределенность, размытость административных границ агломерации ввиду ее мобильности и скорее принадлежности к единице производственной инфраструктуры, нежели чем административной единицы;
Точки экономического роста. (Максименко А.Р.) [7]	Способ развития хозяйственного комплекса	– делегирование властных полномочий при принятии экономических решений локального развития на уровень муниципалитета;
центры экономического развития (Новосельцев А.Б., Бондаренко В.А.) [9]	Способ рационализации грузопотоков	– необходимость создания упрощенного режима согласования перемещения производительных сил в пространстве территории и перехода из-под юрисдикции одного региона в другой, как и смены специализации в целях диверсификации направлений развития производительных сил и производственных отношений.

«Точки экономического роста» характеризуются, прежде всего, как способ организации хозяйственного комплекса по видам экономической деятельности. Эффектами от их деятельности является стимулирование социально-экономического развития региона, создает основы для перехода к постиндустриальной экономике.

«Центры экономического развития» характеризуется, прежде всего, как форма территориальной организации промышленного производства. Эффектами от их деятельности является рационализация грузопотоков, регулирование интеграционных процессов в экономике.

В свою очередь, в таблице представлена авторская классификация подходов к понятию «агломерация»:

Заключение

Обобщая особенности функционирования различных «зон роста», основными характеристиками их функционирования будут следующие признаки: целевая направленность, исходный уровень экономического и социального развития, обеспеченность ресурсами, принципы организации и ряд других, что позволяет выявить специфические для каждой классификационной группы внутренние и внешние факторы роста, основные источники и движущие силы развития, направления специализации деятельности.

При обобщении подходов к понятию *территориально-производственный комплекс «ТПК»*, можно определить, что основные его признаки (особенности) следующие: ТПК выступают в качестве формы интеграции производительных сил, являются формой территориальной организации производств, способом отраслевого планирования; рассматриваются как составная часть единого народного хозяйства комплекса страны, представляющая совокупность предприятий и сооружений различных отраслей народного хозяйства на определенной территории, связанных между собой использованием общерайонных природных и экономических ресурсов и условий, а также общей системой расселения. ТПК вместе с отраслями производственной специализации включают отрасли инфраструктуры, обслуживающие производство и население, наряду с крупными и крупнейшими предприятиями и сооружениями – средние и мелкие предприятия и сооружения, т.е. всю совокупность предприятий материального производства и непромышленной сферы; эффектами «ТПК» являются: повышение экономической эффективности производства.

При обобщении подходов к понятию «Кластер» можно определить, что основные его признаки (особенности) следующие: кластер выступает в качестве формы сетевой организации бизнеса, формы инновационного развития человеческого потенциала региона, эффектами «Кластера» являются развитие конкуренции внутри отрасли и в смежных отраслях, обеспечение сетевого взаимодействия участников рыночных отношений.

Социально-промышленный комплекс «СПК» характеризуется, прежде всего, как форма социально-экономического развития территории, способ мобилизации трудовых и производственных ресурсов, способ инновационного развития производительных сил. Эффектами от их деятельности является развитие производительных сил и укрепление социальной инфраструктуры.

При обобщении подходов к понятию *горнопромышленный комплекс «ГПК»*, можно определить, что основные его признаки (особенности) следующие: горнопромышленный комплекс – это, прежде всего, форма отраслевого планирования в моно-ресурсных регионах, форма специализации территории, способ интенсификации процесса производства, он обеспечивает развитие традиционных добывающих отраслей.

При обобщении подходов к понятию «агломерация», можно определить, что основные его признаки (особенности) следующие: агломерации выступают в качестве территориальных образований административно-территориальных единиц, территорий и районов или их частей, управляемых подразделениями региональной и муниципальной власти, в рамках которых расположены географически сконцентрированные объекты транспортной, энергетической, информационной, инженерной инфраструктуры, запасы сырьевых ресурсов, промышленные предприятия, площадки являются узлами монопрофильной специализации, связанными внутриотраслевым взаимодействием в рамках общей технологической цепочки. Эффектом «агломерации» является обеспечение трансферта технологий при выпуске готовой продукции.

Список литературы

1. Бандман М.К., Ларина Н.И., Черевикова М.Ю. и др. Территориально-производственные комплексы: планирование и управление / отв. ред. А.Г. Аганбегян; ИЭОПП СО АН СССР. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-е, 1984. – 246 с.
2. Еремеев Е.И., Шихвердиев А.П., Шеломенцев А.Г., Беляев В.Н. Методология развития промышленно-сырьевых агломераций в Северных регионах // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского

государственного университета. – 2014. – № 3. – С. 120–141. URL <http://vestnik-ku.ru/articles/2014/3/9.pdf> (дата обращения: 01.11.2014).

3. Еремеев Е.И. Оценка результативности организационно-экономического механизма развития промышленно-сырьевых агломераций на примере Республики Коми // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2014. – № 4. – С. 115–125. URL <http://vestnik-ku.ru/articles/2014/4/10.pdf> (дата обращения: 23.12.2014).

4. Еремеев Е.И. Промышленно-сырьевая агломерация в условиях развития северного региона. Сборник научных трудов: материалы научно-практической конференции «Финансово-экономические, управленческие, информационные и правовые механизмы обеспечения благоприятного инвестиционного климата в регионе» в рамках X международно-северного социально-экологического конгресса Сыктывкар, 2014. – С. 55–60. (дата обращения: 23.12.2014).

5. Максименко А.Р. Система организации инноваций на основе «точек роста», модель и принципы построения // Организатор производства: теорет. и научн.-практ. журнал. – Воронеж, 1998. – № 2. – С. 70–74.

6. Маркова Н., Беденков А. Социально-экономическое положение регионов России (обзор) // Вопросы экономики. – 1995. – № 3. – С. 121–129.

7. Новосельцев А.Б. Внутренние водные пути России в системе МТК, Сб. научных трудов. – М., МГАВТ, 2001.

8. Пахомов В.П., Беляев В.Н. Схема развития и размещения производительных сил Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (2005–2020 гг.). Екатеринбург: УрО РАН, 2005.

9. Петров О.В. Значение региональных геологических исследований в воспроизводстве минерально-сырьевых ресурсов // Полярный Урал – стратегия освоения. – Тюмень-Салехард, 2004.

10. Хрущев А.Т. География промышленности. Изд. 3-е. – М., 1986. – С. 387.

11. Цукерман В.А. Научно-техническая основа повышения уровня эффективности рыночного функционирования горнопромышленного комплекса северных регионов России // «Север: наука и перспективы инновационной деятельности» / под ред. В.Н. Лаженцева. – Сыктывкар: Изд-во Коми научного центра УрО РАН, 2006. – 400 с.

12. Черникова А.А. Методологические аспекты стратегического развития региональных территориально-промышленных комплексов / А.А. Черникова. – М., Изд-во ООО «Истоки», 2008. – 163 с.

13. Шахназаров А., Гришина И., Ройzman И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей // Инвестиции в России, 2001. – № 4. – С. 5–16.

14. Porter M.E., Ketels Ch., Delgado M., Bryden R. Competitiveness at the Crossroads; Choosing the Future Direction of the Russian Economy, Mimeo, 2007. – 112 p.

15. Weber A. Uber der Standort der Industrien. – Tubingen, 1922 (русский перевод: Теория размещения промышленности / Под ред. Н.Н. Баранского. – М., 1926).

References

1. Bandman M.K., Larina N.I., Cherevikina M.Ju. i dr. Territorial'no-proizvodstvennye komplekсы: planirovanie i upravlenie / otv. red. A.G. Aganbegjan; IJeOPP SO AN SSSR. Novosibirsk: Nauka. Sib. otd-e, 1984. 246 p.

2. Eremeev E.I., Shihverdiev A.P., Shelomencev A.G., Beljaev V.N. Metodologija razvitiya promyshlenno-syr'evykh aglomeracij v Severnykh regionah // Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitiye Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravlenija i venchurnogo

investirovanija Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. no. 3. pp. 120–141. URL <http://vestnik-ku.ru/articles/2014/3/9.pdf> (data obrashhenija: 01.11.2014).

3. Eremeev E.I. Ocenka rezul'tativnosti organizacionno-jekonomicheskogo mehanizma razvitiya promyshlenno-syr'evykh aglomeracij na primere Respubliki Komi // Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitiye Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravlenija i venchurnogo investirovanija Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. no. 4. pp. 115–125. URL <http://vestnik-ku.ru/articles/2014/4/10.pdf> (data obrashhenija: 23.12.2014).

4. Eremeev E.I. Promyshlenno-syr'evaja aglomeracija v uslovijah razvitiya severnogo regiona. Sbornik nauchnykh trudov: materialy nauchno-prakticheskoj konferencii «Finansovo-jekonomicheskie, upravlencheskie, informacionnye i pravovye mehanizmy obespechenija blagoprijatnogo investicionnogo klimata v regione» v ramkah X mezhdunarodnogo severnogo social'no-jekologicheskogo kongressa Syktyvkar, 2014. pp. 55–60. (data obrashhenija: 23.12.2014).

5. Maksimenko A.R. Sistema organizacii innovacij na osnove «toček rosta», model' i principy postroenija // Organizator proizvodstva: teoret. i nauchn.-prakt. zhurnal. Voronezh, 1998. no. 2. pp. 70–74.

6. Markova N., Bedenkov A. Social'no-jekonomicheskoe polozhenie regionov Rossii (obzor) // Voprosy jekonomiki. 1995. no. 3. pp. 121–129.

7. Novosel'cev A.B. Vnutrennie vodnye puti Rossii v sisteme MTK, Sb. nauchnykh trudov. M., MGAVT, 2001.

8. Pahomov V.P., Beljaev V.N. Shema razvitiya i razmeshhenija proizvoditel'nykh sil Hanty-Mansijskogo avtonomnogo okruga Jugry (2005–2020 gg.). Ekaterinburg: UrO RAN, 2005.

9. Petrov O.V. Znachenie regional'nykh geologicheskikh issledovanij v vosproizvodstve mineral'no-syr'evykh resursov // Poljarnyj Ural strategija osvoenija. Tjumen'-Salehard, 2004.

10. Hrushhev A.T. Geografija promyshlennosti. Izd. 3-e. M., 1986. p. 387.

11. Cukerman V.A. Nauchno-tehnicheskaja osnova povyshenija urovnja jeffektivnosti rynochnogo funkcionirovanija gornopromyshlennogo kompleksa severnykh regionov Rossii // «Sever: nauka i perspektivy innovacionnoj dejatel'nosti» / pod red. V.N. Lazhenceva. Syktyvkar: Izd-vo Komi nauchnogo centra UrO RAN, 2006. 400 p.

12. Chernikova A.A. Metodologicheskie aspekty strategicheskogo razvitiya regional'nykh territorial'no-promyshlennykh kompleksov / A.A. Chernikova. M., Izd-vo OOO «Istoki», 2008. 163 p.

13. Shahnazarov A., Grishina I., Rojzman I. Kompleksnaja ocenka investicionnoj privilekatel'nosti i investicionnoj aktivnosti rossijskikh regionov: metodika opredelenija i analiz vzaimosvjazej // Investicii v Rossii, 2001. no. 4. pp. 5–16.

14. Porter M.E., Ketels Ch., Delgado M., Bryden R. Competitiveness at the Crossroads; Choosing the Future Direction of the Russian Economy, Mimeo, 2007. 112 p.

15. Weber A. Uber der Standort der Industrien. Tubingen, 1922 (russkij perevod: Teorija razmeshhenija promyshlennosti / Pod red. N.N. Baranskogo. M., 1926).

Рецензенты:

Шихвердиев А.П., д.э.н., профессор кафедры экономической теории и корпоративного управления факультета управления Сыктывкарского государственного университета, г. Сыктывкар;

Болотов С.П., д.э.н., профессор кафедры менеджмента и маркетинга факультета управления Сыктывкарского государственного университета, г. Сыктывкар.

Работа поступила в редакцию 02.02.2015.