

УДК 331.108.23+446.4

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ РЕСУРС: ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН ЭКОНОМИЧЕСКОГО КОНСТРУКТА

Головчанская Е.Э.

*ГУВО «Белорусский государственный университет»,
Минск, e-mail: golovchanskaja2011@yandex.by*

Рассматриваются психологические основы формирования, развития и воспроизводства интеллектуальных ресурсов. Установлено, что интеллект человека, ориентированный на воспроизводство новейших знаний, является главной движущей силой ресурсной зоны общественного воспроизводства и является определяющим компонентом категории «интеллектуальный ресурс». Приведена ретроспектива психологических теорий и подходов к определению понятия «интеллект». Выявлено, что системный подход, в силу комплексного и всеохватывающего характера, определяет направления дальнейших исследований экономической категории «интеллектуальный ресурс» в целях разработки эффективного механизма его воспроизводства. Предложено определять «интеллектуальный ресурс» как систему психической деятельности, складывающуюся с целью развития интеллектуальной активности индивида (коллектива, общества), в процессе его интеллектуальной деятельности, направленной на производство новейших знаний, для обеспечения устойчивого экономического роста в интересах повышения качества жизни всего населения.

Ключевые слова: интеллектуальный ресурс, интеллект, теории интеллекта, психическая деятельность, интеллектуальная активность, системный подход, новейшие знания

INTELLECTUAL RESOURCE: PSYCHOLOGICAL FENOMENON OF ECONOMIC CONSTRUCT

Golovchanskaya E.E.

Belarusian State University, Minsk, e-mail: golovchanskaja2011@yandex.by

The article deals with psychological basics of formation, development and reproduction of intellectual resources. It determines that human intellect focused on production of newest knowledge is the main force spurring growth of the resource zone of public reproduction and is the main component of the category of 'intellectual resource'. It also explicitly enlists psychological theories and approaches towards the definition of the notion of 'intellect'. The author discovers that due to its complex and comprehensive character the systematic approach determines the future research areas of economic category of intellect aimed at the development of effective reproduction mechanism. It is also suggested to define 'intellectual resource' as a system of mental activity composed with the aim of development of intellectual activity of a person (group of people, society), in the process of his/her intellectual activity aimed at the production of newest knowledge to procure for stable economic growth in the best interest of the whole population.

Keywords: intellectual resource, intellect, intellectual theories, mental activity, intellectual activity, systematic approach, newest knowledge

Природа интеллекта как ресурса привлекала к себе внимание экономической мысли в конце прошлого столетия на инновационном этапе развития экономического пространства. Интеллект человека, определяющий, как утверждают исследователи, доход отдельных людей и более высокий уровень благосостояния народа, становится основополагающим фактором развития экономики и главной движущей силой ресурсной зоны общественного воспроизводства [9]. Высокая динамика и скорость обращения информационных потоков, необходимость в инновациях и медленные темпы их распространения [4], важность оперативного принятия и реализации креативных управленческих решений во всех сферах хозяйствования, смещение вектора ценности кампании от материального и финансового капитала к интеллектуальному, определили высокую значимость постоянного развития интеллектуальных способностей человека, как «интеллектуального ресурса» экономи-

ки, ориентированного на воспроизводство новейших знаний [5].

Исследования интеллектуального ресурса как экономического феномена, определяются, главным образом, особенностями интеллектуальной составляющей человека (свойства личности), спецификой интеллектуальных ресурсов (неистощаемость, неисключаемость, неконечность), инновационно-интеграционными процессами, диктующими динамично изменяющиеся институциональные условия формирования интеллектуальных ресурсов, и затрагивают такие научные плоскости как: психология, социология, экономика и ряд других наук.

В рамках данной статьи, с целью определения базового подхода для детального исследования экономической категории «интеллектуальный ресурс», рассмотрим ее психологическую составляющую, где в рамках теорий интеллекта выявляются структура, специфика, функции интеллекта, условия формирования и развития, что,

с нашей точки зрения, является определяющим компонентом данной категории.

Впервые проблему индивидуальных различий в интеллектуальных способностях обозначил Фр. Гальтон, который отождествлял интеллект с врожденными психофизиологическими функциями и рассматривал интеллект как уровень психического развития в их врожденной, генетической обусловленности. А. Бине и Т. Симон исследовали интеллект на основании разработанных тестов. С этих позиций интеллект – умение решать задачи, доступные соответствующему возрасту, имеющее врожденный характер.

Далее исследования в области интеллекта проводились в разных направлениях. Так, с точки зрения возможности проверки исследований можно выделить эксплицитные и имплицитные теории интеллекта.

Эксплицитные теории интеллекта (можно проверить), составляющие основную базу известных теорий, определяются Р. Стернбергом [18] как некие модели, разработанные исследователями по результатам выполнения заданий на предмет измерения интеллектуальной деятельности. Имплицитный подход (нельзя проверить) основан на свойстве человека конструировать свою систему представлений о части реальности, создавать свою теорию (Дж. Брунер и Р. Тагиури (1954 г.) [3]) и предполагает изучение представления и мнения об уме и интеллекте, которых придерживается население, т.е. неформальные воззрения, функционирующие как на уровне сознания, так и на уровне неосознаваемых, интуитивных установок [8].

С позиции оценки интеллекта выделяют психометрические (тестовые) теории интеллекта, основывающиеся на том, что индивиды рождаются с разным интеллектуальным потенциалом, который нельзя уравнивать. Когнитивные теории интеллекта рассматривают развитие интеллекта с позиций эффективности и скорости обработки информации (решения тестовых заданий), которые и определяют его уровень. Множественные теории интеллекта исследуют интеллект как совокупность интеллектов [2].

Наиболее подробную классификацию предложила М.А. Холодная. С ее точки зрения, можно выделить тестологические теории к определению уровня интеллекта (тестовая оценка различных свойств личности и их интерпретация) и экспериментально-психологические (выявление механизмов интеллектуальной активности) [16].

Так, в рамках тестологического направления, выделяют двухфакторную теорию Ч. Спирмена, определяющую интеллект как

результат взаимодействия двух факторов: основополагающий фактор общей умственной энергии – G и фактор специфической деятельности – S. Многофакторная теория Л. Терстоуна объединила 12 факторов, семь из которых, проявляющихся независимо, обозначаются как «первичные умственные способности». Иерархическая модель Дж. Векслера включает в себя три уровня: уровень общего интеллекта, уровень групповых факторов: интеллекта действий и вербального интеллекта, уровень специфических факторов. Д. Вернон в своей теории также выделил три иерархических уровня: высший уровень – общий интеллект, далее в качестве основных групповых факторов: вербально-числовой и практически-механически-пространственный, на третьем уровне – специальные факторы: техническое мышление, арифметическая способность и пр., ниже помещаются более частные субфакторы. Кубическая теория Дж. Гилфорда представлена трехмерной моделью структуры интеллекта, охватывающей три стороны интеллектуальной деятельности (120 факторов): тип выполняемой умственной операции (оценка, конвергенция, дивергенция, запоминание, познание); содержание материала интеллектуальной деятельности (объектное, символическое, семантическое, поведенческое); разновидность конечного продукта (единицы, классы, отношения, системы, трансформации, рассуждения). Радиально-уровневая теория Л. Гуттмана учитывает различия в рамках одной и той же способности, а именно, уровень развития способности («простой порядок сложности») и возможности реализации способности в разных направлениях деятельности («круговой порядок сложности»). В этом же направлении исследования по оценке интеллектуальных способностей рассматривали Р. Кеттелл (текущий и кристаллизованный интеллект формируются на основе трех видов интеллектуальных способностей: общие, парциальные и факторы операции), Л. Хамфрэйс, Дж. Керролл, А. Ягер, Р. Мейли, В.Н. Дружинин и др.

Однако тестологическая парадигма, как отмечают критики, не решает исчерпывающим образом проблему определения уровня интеллекта, поскольку существует бесконечное множество поведенческих реакций, которые формируются под влиянием определенной культуры и традиций.

Экспериментально-психологическое направление определения интеллекта представлено следующими позициями. Феноменологический подход (гештальт-психологическая теория) определяет интеллект в качестве особой формы содержания со-

знания (Э. Гуссерль, В. Келлер, К. Дункер, М. Вертгеймер, Дж. Кемпион и др.). Генетический подход (У.Р. Чарлсворз, Ж. Пиаже) отражен в этологической теории интеллекта, которая рассматривает интеллект как способность адаптации личности к усложняющимся требованиям окружающей среды [15]. Социокультурный подход (Леви-Брюль; К. Леви-Стросс; А.Р. Лурия; Брунер Дж.; Коул М.; и Скрибнер С.; Выготский Л.С. и др.) связывает развитие интеллекта с социальными и культурными аспектами жизни индивида. С точки зрения человеческой деятельности интеллект рассматривается представителями процессуально-деятельностного подхода: С.Л. Рубинштейн, М.К. Акимова, М.А. Холодная и др. Согласно данной концепции механизмы любой интеллектуальной деятельности развиваются в процессе самой деятельности. Следовательно, интеллектуальные способности, по мнению С.Л. Рубинштейна, являются результатом деятельности и предпосылкой к ней [12]. Образовательный подход исследует интеллект с позиций целенаправленного обучения. Ряд исследователей (Стаатс А., Фишер К., Фейерштейн Р., Менчинская Н.А., Калмыкова З.И., Берулава Г.А. и др.) считает, что необходимо раскрывать природу интеллекта, который формируется через процессы приобретения. Следующая позиция, определяющая интеллект как совокупность элементарных процессов переработки информации, отражается в рамках информационного подхода такими исследователями как: Хант Э., Айзенк Г.Ю., Стернберг Р. и др. Функционально-уровневый (структурный) подход фокусирует внимание на интеллекте с точки зрения системы разноуровневых познавательных процессов (Величковский Б.М.; Ананьев Б.Г.; Степанова Е.И.; Стернберг Р. и др.). Г.Ю. Айзенк определял интеллект не только с точки зрения скорости переработки информации (информационный подход), но и выделил четыре элемента личности, располагающихся иерархически. В качестве критериев для определения факторов, формирующих уровни интеллекта, он выделил: биологический, психометрический, смысловой и социальный. Стернберг Р. в структуре интеллекта выделил: метакомпоненты (управление), исполнительные компоненты, компоненты приобретения. Регуляционный подход (Т. Келли, Терстоун Л.Л.) определяет интеллект как фактор саморегуляции психической активности. Главным критерием интеллектуального развития является мера контроля потребностей. Дружинин В.Н. выделяет ситуативный подход в психодиагностике способностей [7]. В. Холодная пред-

ложила определять интеллект с позиции структурно-интегративного подхода, который предполагает переход от описательного уровня анализа свойств интеллекта к объяснительному уровню анализа этих свойств за счет выявления структурной организации интеллекта, по отношению к которым интеллектуальные свойства выступают в качестве производных [16].

Более современный взгляд на причинно-следственные связи интеллектуального поведения человека отражает системное направление (личность – целостное образование, включающее в себя множество взаимосвязанных характеристик и элементов), которое сформировалось на основе всех разработанных ранее теорий и явилось логичным продолжением функционально-уровневого (структурного) подхода. С этих позиций интеллект – это сложная система взаимосвязанных характеристик и элементов, объединенных определенными связями [13]. Основы системного подхода заложены в исследованиях С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, А.В. Петровского, К.К. Платонова, Б.Г. Ананьева, Л.И. Божовича и др., которые рассматривали интеллект в рамках исследований личности и определяли ее как целостную систему [1, С. 91]. Согласно С.Л. Рубинштейну, личность – это активная динамическая система, взаимодействующая с объективной действительностью, включающая три подструктуры: направленность, знания (умения, навыки), индивидуально-типологические особенности [11]. А.В. Петровский определяет личность как системное (социальное) качество, включающее: внутрииндивидуальную (интраиндивидуальную) подсистему, интериндивидуальную, метаиндивидуальную (надиндивидуальную) подсистему [10, С. 97]. Б. Ананьев в качестве компонентов интеллектуальной системы рассматривал психомоторику, внимание, память и мышление. Трехкомпонентная теория Стернберга выделяет компонентную субтеорию, эмпирическую субтеорию, контекстуальную субтеорию [14, С. 35]. В.Н. Дружинин рассмотрел работу психики как единой системы, перерабатывающей информацию, в которой выделил подсистемы: приобретение, преобразование, сохранение знаний и применение [6].

Здесь же целесообразно упомянуть о результатах последних нейропсихологических исследований, показавших, что интеллект индивида реализуется системной работой различных отделов головного мозга, каждый из которых отвечает за конкретный этап решения задачи. Т.е. общим фактором, обеспечивающим природные основы ин-

интеллекта, является системная деятельность мозга [17]. К.В. Судаков в своей работе по исследованию системной основы интеллекта в архитектуру интеллекта включает все стадии системной организации психической деятельности: доминирующую мотивацию, обстановочную афферентацию, память, принятие решения, предвидение потребных результатов (акцептор результатов действия), эфферентный синтез и, наконец, – оценку достигнутых параметров подкрепления [15].

Приведенный выше краткий обзор основных подходов, направлений, теорий в области исследований интеллекта, сформированных в процессе развития общества, позволил нам выявить следующее.

В современном экономическом пространстве, ориентированном на инновации, только человек с его интеллектом, основу которого составляют знания, является тем универсальным источником роста, способным повышать эффективность использования всех без исключения ресурсов. Интеллектуальная составляющая социально-экономического уклада общества является основополагающим фактором развития экономики.

В научной среде нет единой точки зрения, учитывающей все аспекты интеллектуальной деятельности индивида. Теории интеллекта разрабатываются в таких направлениях как: эксплицитные и имплицитные; психометрические, когнитивные, множественные; тестологические, экспериментально-психологические, системно-структурные, системные. В обобщенном виде можно утверждать, что понятие «интеллект» трактуется с нескольких позиций: умение решать задачи (более ранний подход), совокупность способностей..., высший познавательный процесс..., механизм деятельности..., процесс переработки информации..., фактор саморегуляции..., система элементов (подсистем).... На развитие и функционирование интеллекта влияют различные факторы, в результате чего формируются функциональные свойства интеллекта.

Обзор теорий, приведенный в статье, а также реальное мирохозяйственное развитие общества, которое на данном этапе рассматривается как система, где личность является составной частью взаимосвязанных и взаимно влияющих друг на друга подсистем, позволяют нам определить «системный» взгляд на теорию интеллекта в качестве определяющего направления дальнейших исследований категории «интеллектуальный ресурс». Подходы, выявленные в рамках теорий

интеллекта (феноменологический, социокультурный, процессуально-деятельностный, образовательный, информационный, функционально-уровневый (структурный), структурно-интегративный, ситуационный), составляют основу для дальнейшего определения структуры «интеллектуальных ресурсов».

С учетом вышеизложенного можно определить интеллектуальный ресурс как систему психической деятельности, складывающуюся с целью развития интеллектуальной активности индивида (коллектива, общества), в процессе его интеллектуальной деятельности, направленной на воспроизводство новейших знаний, для обеспечения устойчивого экономического роста в интересах повышения качества жизни всего населения.

Список литературы

1. Акатов Л.И. Социальная реабилитация детей с ограниченными возможностями здоровья. Психологические основы. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 368 с.
2. Аткинсон Р.Л., Аткинсон, Р.С., Смит Э.Е. и др. Введение в психологию / Под общей редакцией В.П. Зинченко. 15-е изд. – СПб., Прайм-Еврознак, 2007. – 816 с.
3. Брунер Дж., Тагири Р. Большой психологический словарь / Под редакцией Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2009. – 816 с.
4. Головчанская Е.Э. Активность инновационного процесса общества. Монография. Е.Э. Головчанская, В.В. Великанов; М-во образования и науки Российской Федерации, ГОУ ВПО «Волгоградский гос. пед. ун-т». – Волгоград, 2010. – 147 с.
5. Головчанская Е.Э. Ретроспектива становления человеческого капитала/Трени познания. ВГСПУ, Волгоград, 2013. – № 7 (27). – С. 69–71. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://grani.vspu.ru/jurnal/32> (дата обращения: 25.08.14).
6. Дружинин В.Н. Психология общих способностей – СПб.: «Питер», 1999. – 368 с.
7. Дружинин В.Н. Когнитивные способности. Структура. Диагностика. Развитие. – Москва: ПЕР СЭ; – СПб.: ИМАТОН, 2001. – 223 с.
8. Имплицитная теория личности/ «Психология» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psychologiya.com.ua/i/4130-implicitnaya-teoriya-lichnosti.html>. (дата обращения 16.08.14).
9. Линн Р. Интеллект и экономическое развитие// Психология. № 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psyjournals.ru/psychology/2008/n2/24179.shtml>. (дата обращения 21.12.14).
10. Петровский А.В. Общая психология. 2-е изд. – М.: Просвещение, 1976. – 479 с.
11. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. – М.: Педагогика, 1973. – 424 с.
12. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии – СПб.: «Питер», 2000. – 712 с.
13. Системно-структурный подход к исследованию личности // Научно-информационный журнал Биофайл [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://biofile.ru/bio/19994.html>. (дата обращения 16.08.14).
14. Стернберг Р.Дж. Практический интеллект / Р.Дж. Стернберг, Дж.Б. Форсайт, Дж. Хедланд и др. – СПб.: Питер, 2002. – 272 с.
15. Судаков К.В. Системные основы интеллекта. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://scorcher.ru> (дата обращения 21.11.14).

16. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. Монография. –СПб.: Питер, 2002. – 276 с.

17. Эмоциональный и социальный интеллект [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://studopedia.ru/3_190516_emotsionalniy-i-sotsialniy-intellekt.html. (дата обращения: 20.08.14).

18. Strenberg R.J. Metaphors of mind. N.Y.: Cambridge University Press, 1990.

References

1. Akatov L.I. Social'naja rehabilitacija detej s ogranichenymi vozmozhnostjami zdorov'ja. Psihologicheskie osnovy. M.: VLADOS, 2003. 368 p.

2. Atkinson R.L., Atkinson, R.S., Smit Je.E. i dr. Vvedenie v psihologiju / Pod obshhej redakciej V.P. Zinchenko. 15-e izd. SPb., Prajm-Evroznak, 2007. 816 p.

3. Bruner Dzh., Tagiuri R. Bol'shoj psihologicheskij slovar' / Pod redakciej B.G. Meshherjakova, V.P. Zinchenko. SPb.: Prajm-Evroznak, 2009. 816 p.

4. Golovchanskaja E.Je. Aktivnost' innovacionnogo processa obshhestva. Monografija. E.Je. Golovchanskaja, V.V. Velikanov; M-vo obrazovanija i nauki Rossijskoj Federacii, GOU VPO «Volgogradskij gos. ped. un-t». Volgograd, 2010. 147 p.

5. Golovchanskaja E.Je. Retrospektiva stanovlenija chelovecheskogo kapitala//Grani poznaniya. VGSPU, Volgograd, 2013. no. 7 (27). pp. 69–71. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://grani.vspu.ru/jurnal/32> (data obrashhenija: 25.08.14).

6. Druzhinin V.N. Psihologija obshhih sposobnostej SPb.: «Piter», 1999. 368 p.

7. Druzhinin V.N. Kognitivnye sposobnosti. Struktura. Diagnostika. Razvitie. Moskva: PER SJE; SPB.: IMATON, 2001. 223 p.

8. Implicitnaja teorija lichnosti/ «Psihologija» [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://psychologiya.com.ua/i/4130-implicitnaya-teoriya-lichnosti.html>. (data obrashhenija 16.08.14).

9. Linn R. Intellekt i jekonomicheskoe razvitie// Psihologija. no. 2. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://psyjour>

nals.ru/psychology/2008/n2/24179.shtml. (data obrashhenija 21.12.14).

10. Petrovskij A.V. Obshhaja psihologija. 2-e izd. M.: Prosveshhenie, 1976. 479 p.

11. Rubinshtejn S.L.. Problemy obshhej psihologii. M.: Pedagogika, 1973. 424 p.

12. Rubinshtejn S.L. Osnovy obshhej psihologii SPb.:«Piter», 2000. 712 p.

13. Sistemno-strukturnyj podhod k issledovaniju lichnosti // Nauchno-informacionnyj zhurnal Biofajl [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://biofile.ru/bio/19994.html>. (data obrashhenija 16.08.14).

14. Sternberg R.Dzh. Prakticheskij intellekt / R.Dzh. Sternberg, Dzh.B. Forsajt, Dzh. Hedland i dr. SPb.: Piter, 2002. 272 p.

15. Sudakov K.V. Sistemnye osnovy intellekta. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://scorcher.ru> (data obrashhenija 21.11.14).

16. Holodnaja M.A. Psihologija intellekta: paradoksy issledovanija. Monografija. SPb.: Piter, 2002. 276 p.

17. Jemocional'nyj i social'nyj intellekt [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa http://studopedia.ru/3_190516_emotsionalniy-i-sotsialniy-intellekt.html. (data obrashhenija: 20.08.14).

18. Strenberg R.J. Metaphors of mind. N.Y.: Cambridge University Press, 1990.

Рецензенты:

Байнев В.Ф., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой инновационного менеджмента Белорусского государственного университета, г. Минск;

Головачев А.С., д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и управления производством Минского университета, г. Минск.

Работа поступила в редакцию 02.02.2015.