

УДК 74.58(2Рос-4Омс)

**ВЕЛИКАЯ ПОБЕДА: ИСТОРИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ СТУДЕНТОВ****Воробьева Н.В., Зубарев И.В.***АНО ВПО «Омский экономический институт», Омск, e-mail: priem@omeconom.ru*

Рассматриваются итоги социологического исследования военно-патриотического сознания студентов Омского экономического института в контексте празднования юбилея Победы в Великой Отечественной войне. В русле поставленной цели изучались: знания и представления о ВОВ, источники знаний; оценки движущих сил войны; факторы победы; отношение к победителям, поколению, одержавшему Победу, к памятникам войны и ее участникам, а также проблемы искажения исторической памяти о войне; народная память и власть. Результаты проведенного исследования показали, что характерными чертами исторического сознания студентов ОмЭИ являются: переоценка ценностей, фактов и событий прошлого, оказавших решающее влияние на историческую судьбу страны, ее населения и связанных с восприятием своего будущего; субъективизм в оценках прошлого; противоречивость исторического сознания, проявляющаяся в переплетении научных знаний и мифов с легендами, оптимизма и пессимизма во взглядах на судьбу страны; стихийность в формировании исторического сознания; политизированность исторического сознания, которая носит на себе отпечаток реальных событий; милитаризованность исторического сознания студентов и доминирование державных установок, когда речь идет об оценке каких-либо исторических событий.

**Ключевые слова:** социологические исследования, Великая Отечественная война, общественное сознание, гражданственность, патриотизм

**GREAT VICTORY: HISTORICAL CONSCIOUSNESS OF STUDENTS****Vorobeva N.V., Zubarev I.V.***ANO VPO «Omsk Economic Institute», Omsk, e-mail: priem@omeconom.ru*

Discusses the results of a sociological study of military and patriotic consciousness of students Omsk Economic Institute in the context of the celebration of the anniversary of the Victory in the Great Patriotic War. There were studied knowledge and understanding of the Second World War, the sources of knowledge; evaluation of the dynamics of the war; factors of victory; attitude to the winners, the monuments of the war and its participants, the problem of distortion of historical memory of the war; folk memory and authority. Characteristic features of the historical consciousness of students are: reassessment of values, facts and events of the past; personalism; contradictory, spontaneity, politicization, militarization; the dominance of sovereign orientations of historical consciousness.

**Keywords:** case studies, World War II, the public consciousness, public spirit, patriotism

Великая Отечественная война является исторической эпохой, вместившей экономические, политические, идеологические, военные, социальные, психологические теории и практики, взлеты и падения, ожидания и разочарования, идеалы, цели, интересы, невиданный патриотизм и героизм. Историческая народная память о ней – огромная ценность, духовный капитал России. **Доминантами** «военного» сознания являются всеобщность гордости за выигранную войну, за Победу; всенародный патриотизм, массовый героизм, ярко проявившиеся не только в годы войны, но и в послевоенный период, воодушевления, с которым советские люди восстанавливали разрушенное народное хозяйство; единство фронта и тыла. За 70-летие, прошедшее после Победы, в стране произошли не менее важные события – развал СССР и крушение советского строя, трансформация социалистической системы в капиталистическую. Изменилась страна, выросли новые поколения людей, модифицировалось общественное сознание.

**Материал и методы исследования**

**Что и как** помнят об этой войне студенты АНО ВПО «Омский экономический институт», по каким меркам оценивают ее сегодня, каковы уроки войны и Победы для новой России, показало социологическое исследование «Великая Отечественная война 1941–1945 гг. в исторической памяти студентов ОмЭИ (к 70-летию Победы)», проведенное в сентябре – декабре 2014 г.

Цель исследования заключалась в изучении состояния и функционирования исторической памяти студентов ОмЭИ о Великой Отечественной войне, того, как она сохраняется, воспроизводится и проявляется себя в оценках различных сторон войны и победы, каковы тенденции ее изменения по истечении 70 лет. В русле поставленной цели изучались: знания и представления о ВОВ, источники знаний; оценки движущих сил войны; факторы победы; отношение к победителям, поколению, одержавшему Победу, к памятникам войны и ее участникам, а также проблемы искажения исторической памяти о войне; народная память и власть. Соответственно были разработаны блоки вопросов анкеты.

**Результаты исследования и их обсуждение**

Большинство студентов получают знания о войне из СМИ (63%). Фундамент

исторической памяти закладывается в учебных заведениях, где изучается история. Здесь учащаяся и студенческая молодежь получает в большей или меньшей мере систематизированные знания по отечественной истории, в том числе и по истории Великой Отечественной войны. Согласно данным исследования, этому источнику исторических знаний принадлежит одно из важнейших мест среди других источников. Так считают 51% респондентов. Для формирования исторического сознания, поддержания, укрепления и обогащения исторической памяти трудно переоценить роль «домашних университетов», семейного воспитания, семейных «архивов» (32%), реликвий и атрибутики Великой Отечественной войны (11%).

Полагаем также, что высвеченное исследованием состояние исторической памяти студентов объясняется не столько их возрастными особенностями, сколько социально-политическими причинами, связанными с социальным статусом, уровнем образования, доступом к информации, характером семьи и др.

Около трети анкеты составляли вопросы на знание некоторых фактов и событий военных лет. Что касается учащейся молодежи, то их информированность вызвала, мягко говоря, некоторое разочарование.

Избирательность исторической памяти мужчин и женщин определила конечные результаты тестирования в студенческой среде (мужчины дали большее количество правильных ответов).

Большинство респондентов оценивают информацию о Великой отечественной войне как правдивую (80%), восхищаются судьбами и поступками соотечественников (92%), сомневаются в части информации 27%. По мнению 48% опрошенных, история войны 1941–1945 гг. в публикациях в печати, передачах на телевидении и радио искажается. 53% опрошенных студентов считают, что каждый решает сам, что ему помнить и знать. Это нравственный выбор каждого человека, современный образ жизни не предполагает удерживать в сознании все, что было в истории нашей страны, и нести ответственность за происходящее в настоящем (33%), современный российский капитализм находится в экономической и политической зависимости от Запада, умышленно запускающего новые мировоззренческие модели с целью воспитания потребительского «рабского» мышления, гражданской пассивности и конформизма в сознании россиян (31%), идет героизация предателей Родины (28%) и развенчание полководцев и героев (21%). Решающую

роль в этих процессах, по мнению респондентов, сыграла Перестройка («снизила внимание к нуждам ветеранов войны» – 100%; «патриотизм не актуален» – 30%, «у России нет врагов, нужно разоружаться» – 11%).

Одним из главных индикаторов восприятия исторических событий, связанных с Великой Отечественной войной, является оценка роли И.В. Сталина в войне. Более двух третей респондентов оценили ее положительно. Это свидетельствует о том, что в массовом историческом сознании победа советского народа над фашизмом устойчиво связана с именем Сталина, хотя оценка его роли не является безусловно положительной.

Опрошенная студенческая молодежь отдала предпочтение И.В. Сталину, соотношение оценок *решающей роли* в достижении Победы этого «триумvirата» далеко не в пользу Рузвельта – 12% ответов; и Черчилля – 8%; у Сталина – 59%. Подчеркивая это, надо иметь в виду один нюанс: для Рузвельта и Черчилля это была Вторая мировая война, для Сталина – Великая Отечественная война, завершить которую не очень спешили помочь его коллеги по антигитлеровской коалиции, открыв второй фронт лишь в июне 1944 г., когда до окончания Отечественной войны оставалось меньше года. Видимо, респонденты не забыли этот исторический факт – 35,6% из них оценили его положительно. Участие войск США, Англии, Франции и других стран на Параде Победы в 70-ю годовщину Победы 9 мая 2015 года расценивают негативно 72% опрошенных.

В основе исторической памяти о Великой Отечественной войне лежат знания о ней. В исторической памяти обнаруживаются два компонента:

а) собственно знаний, в данном случае исторических знаний, имеющих дело с хронологией, конкретными историческими фактами, событиями, действиями людей – единичных и групповых субъектов, классов, наций, целых народов, стран, государств; закономерностей исторического развития и т.д.;

б) оценочный компонент, представляющий спектр оценок конкретных исторических объектов и субъектов действия и самого знания о них, а также суждения по поводу того или иного исторического факта, события, действия. Методика исследования включала вопросы на изучение обоих компонентов, получение данных об уровне знаний исторической конкретики, а также оценок наиболее важных событий войны, характеристик главных субъектов исторического действия, прежде всего советского народа, Красной Армии, военных деятелей, государственных и негосударственных институтов (школа, семья, церковь, СМИ

и др.). Для этого использовались в анкетах и закрытые, и открытые вопросы. Лишь 22% опрошенных смогли верно назвать дату начала Второй мировой войны, 37% – битвы под Москвой, свыше 50% – верно назвали даты Сталинградской и Курской битвы, 48% – дату прорыва блокады Ленинграда, дату окончания Второй мировой войны правильно назвали 44% респондентов.

За годы Великой Отечественной войны 11384 воинов удостоены звания Героя Советского Союза. 13 городам, проявившим особо мужество и стойкость в их защите, присвоено почетное звание городов-героев. Герои войны, полководцы – это символы легендарного времени. Через них, как правило, происходит в значительной мере восприятие эпохи, времен Великой Отечественной войны. Вопрос о том, помнят ли студенты полководцев, героев войны, был оставлен открытым. Ответы показали, что не более 50% опрошенных помнят крупных военачальников военных лет. Прочное место в памяти народа принадлежит И.В. Сталину и легендарному полководцу Г.К. Жукову – по 31% опрошенных. Хорошо помнят С.К. Тимошенко (25%), К.К. Рокоссовского (24%), И.С. Конев (20%), К.Е. Ворошилова (19%) и др. Появляется подозрение, что

а) в изучении истории в учебных заведениях оценочная компонента опережает знаниевую;

б) не исключено, что некоторые показатели «подтянулись» за последнее время в связи с подготовкой к 70-летию Победы активизировавшимися госпропагандой и СМИ. Не смогли назвать ни одного из полководцев Отечественной войны почти две трети молодых людей в возрасте от 18 до 22 лет.

Что касается павших, то исследование показало: память о них меркнет; зарастают травой и бурьяном дороги и тропы к их могилам; предаются забвению имена. Не более трети респондентов могут назвать омичей-героев. Из числа Героев Советского Союза – омичей опрошенными студентами были названы А.Ф. Романенко (28%), Д.М. Карбышев (27%), Т.К. Щербанев (25%), П.Е. Осьминин (20%), А.П. Дмитриев (9%) и др.

История Отечества – это не только летописи и архивы, рукописное наследие, памятники культуры, науки и техники, но и историческая память индивидов, осознающих свое родство с сотнями предшествующих поколений, активно работающее на самоидентификацию человека с другими соотечественниками. Благодаря историческому сознанию и сохранению в поко-

лениях исторической памяти люди становятся «своими» (а не «чужаками») в своей стране, интегрируются и консолидируются в обществе, несут за него ответственность. История Отечества, усвоенная гражданами как неотъемлемая часть своей жизни, представляет собой мощные скрепы общества, не дающие ему развалиться под действием центробежных сил. «Иваны, не помнящие родства», манкурты, утратившие свое прошлое, не имеют и будущего. Таким образом, прошлое нашей страны, каким бы трудным оно ни было, это общее достояние граждан, а его изучение и сохранение в памяти народной – важнейшая политическая, нравственная, культурная задача. Что касается молодого поколения, то изучение истории Родины – необходимое условие формирования гражданственности и исторического сознания. В этом значении истории страны для личности и общества.

Сравнительный анализ исторического сознания студентов представляет значительный научный интерес и исследовательскую проблему. Эмпирические исследования исторической памяти поколений на примере ВОВ как одного из самых выдающихся событий истории Отечества XX века могут подтвердить или развеять опасения относительно разрыва в преемственности исторической памяти нескольких поколений наших современников.

В Великой Отечественной войне с обеих сторон были задействованы самые различные факторы: социально-политические, экономические, военно-технические, стратегические, геополитические, но главным среди них был *человеческий* фактор.

Нападая на СССР, фашистская Германия рассчитывала на молниеносную войну, уповая на военно-техническое и экономическое превосходство. Вкупе с фактором неожиданности нападения расчет сработал на начальном этапе войны. Однако в достижении полной победы решающую/определяющую роль сыграл человеческий фактор. Человеческий фактор – понятие довольно емкое, содержательное, но на войне его вкратце можно свести к качествам таких субъектов, как руководители, лидеры воюющих сторон, полководческая когорта, солдаты, армия в целом. Отечественную войну вел весь советский народ, и определяющую роль сыграли ненависть к фашизму, решимость отстоять свою землю, страну, высокий морально-политический дух, талант полководцев и военачальников, другие качества, которые вызывают законную гордость у ныне живущих поколений. Однако самыми действенными факторами

Победы по общему представлению явились *патриотизм* – 52% и *героизм* – 57%, в меньшей степени были отмечены такие факторы, как советское воспитание – 30%, ненависть к фашизму – 26%, огромная территория СССР – 25%.

Исследование выявило устойчивость мифа, сотворенного еще геббельсовскими идеологами, что Россию спасли не патриотизм и героизм советского народа, а такие факторы, как огромная территория, «генерал мороз» и другие геополитические факторы. И сегодня этот миф держится в исторической памяти четверти ответивших, что принижает роль героического подвига, совершаемого именно в суровых климатических условиях и на огромной территории.

Идея патриотизма является фундаментальной для понимания по существу всех вопросов, касающихся Великой Отечественной войны, особенно поведения на войне больших групп людей, отдельно взятого индивида. Российский народ патриотичен по своей природе [8].

К факторам Победы, вызывающим гордость, отнесены: «подвиг тружеников тыла, работавших на заводах, в колхозах, на стройках» (50%), военное искусство полководцев (45%), перебазирование в кратчайшие сроки сотен оборонных предприятий в восточные районы страны (38%), массовый патриотизм и героизм на фронтах (34%). На вопрос «Что защищали солдаты во время Великой Отечественной войны?» большинство респондентов ответили – «Родину, ее свободу» (47%), независимость государства и народа от фашизма (39%), свою семью (36%), советское общество (36%), себя (27%).

Со времен перестройки происходила фальсификация всенародного патриотизма, проявленного в войне и в послевоенный период восстановления разрушенного хозяйства, доходящая до полного отрицания и откровенного антипатриотизма. Утверждалось, что на фронте и в тылу дух безысходной жертвенности преобладал над патриотизмом, который если и проявлялся, то под действием страха, принуждения, насилия со стороны режима, что нужно различать белый и красный патриотизм, что патриотизм отжил свой век и ныне он устарел. Процесс дегероизации в стране начался еще в доперестроечный период (анекдоты о Чапаеве, о подлинности молодого гвардейского подполья и т.д.). С началом перестройки и рыночных преобразований дегероизаторы, поправ все нравственные нормы и принципы, усилили атаки на ратный и трудовой героизм военных лет. Дегероизация стала одним из направлений фальсификации Ве-

ликой Отечественной войны. В ходе опроса был задан открытый вопрос, что значит для студентов определение «Родина», на него не ответило почти 3/4 опрошенных. Среди ответивших преобладает ответ «Родина – это место, где родился и живет человек» (27%), «Родина – это вторая мать» (24%).

Вспоминая и пропуская через разум и сердце историю Великой войны и Великой Победы, многие респонденты обязательно спрашивают, а могли бы ныне живущие поколения, современная Россия и российская армия выдержать такое испытание? Сегодня кажется невероятным, как можно было не дрогнуть, выстоять и победить. История не знает сослагательного наклонения. Тем не менее позволительно провести мысленный эксперимент и перенести респондентов из 2015 год в 1941-й, и большинство сомневается в боевом и патриотическом духе современной молодежи: 56% респондентов считает, что люди стали ослаблены, пассивны, трусливы и привыкли к комфорту, война за Родину требует самопожертвования, а современная молодежь на это не способна, поскольку личное благо выше общественного, люди в большинстве стали слишком замкнуты на своей «индивидуальности», ложной свободе, они разобщены и не понимают по-настоящему или не помнят, что такое «Родина». Только 20% ответивших студентов готовы пожертвовать собой ради Победы.

В освещении истории Великой Отечественной войны имели место две обобщенные оценки – идеализация и фальсификация – обе грешившие против истины, хотя причины и нравственно-политические последствия их разные [1; 3; 4; 7].

С начала 1990-х годов действует кумулятивный эффект накопления негативного отношения к Великой Отечественной войне. Попытки переосмыслить социально-исторический опыт предшествующих поколений повлекли за собой стремление переписать военную историю, сопровождавшееся фальсификацией по всем направлениям и аспектам войны. В массовом сознании обозначился некий скепсис, ирония в отношении к фронтовикам, труженикам тыла, к их бескорыстию, бессребрничеству, высоко ценимых большей частью общества [4; 6; 7; 8].

В целом же отношение большинства респондентов к ветеранам войны – и фронтовикам, и «трудовикам» – позитивное. Они беззаветно любили свою великую Родину (советскую в то время) и не щадя собственной жизни отстаивали ее, воевали за землю русскую, и каждый еще за «малую Родину», за отчий дом, «за родной огонек», за своих

близких и любимых. Победа стоила того, чтобы платить столь высокую цену. Страшный бой кровавый шел «не ради славы, ради жизни на земле» (А. Твардовский).

Были также заданы вопросы относительно неофашистских и антифашистских молодежных объединений. По поводу неофашизма студенты полагают, что это осквернение памяти погибших в войне, результат манипуляции общественным сознанием с целью разложения и подмены общественных идеалов в контексте исторической памяти (33%), результат фальсификации итогов войны (10%), извращенное понимание гражданской и национальной позиции «русского» человека (9%). Проявлением патриотического самосознания и национальной гордости называют неофашизм 10% респондентов. Призывают поддерживать антифашизм на государственном уровне 32% опрошенных студентов; считают, что «не нужно поддерживать, ведь это такие же экстремисты, как неофашисты», 18% респондентов. Нужно закладывать антифашистские идеалы еще в школе, потому что они содержат в себе идеи свободы, человечности и равенства – 16%; государство и правительство сами стоят на «правых» позициях и сами представляет «властную» угрозу любым антифашистским настроениям – 10%, «мне все равно, я не отношу себя ни к левым, ни к правым, ответили 10% студентов.

Был задан вопрос «Какой личный вклад Вы могли бы внести в организацию празднования 70-летия Победы?», на данный вопрос ответила лишь треть респондентов: 31% готовы поздравить ветеранов на дому, 11% примут участие в Параде Победы (акция «Бессмертный полк»), материально помочь участникам войны готовы 5% опрошенных студентов.

### Выводы

Обобщая полученные результаты проведенного опроса, мы выделяем наиболее часто встречающиеся проблемы и противоречия в историческом сознании студентов ОмЭИ:

1. Для исторического сознания современного студента характерна разрозненность и фрагментарность исторических знаний, их мифологизированность.

2. Смещение вектора от научно-теоретического уровня исторического сознания к обыденному уровню.

В результате проведенного исследования нами были выявлены факторы, оказывающие воздействие на формирование исторического сознания студентов:

1. Наиболее значимым социальным институтом формирования исторического сознания является система образования.

2. Вторым по значимости в формировании исторического сознания студентов является институт СМИ. Средства массовой информации вооружают учащихся новыми фактами, оценками исторических событий, часто субъективного характера. Вместе с увеличением информационного пространства, посвященного осмыслению исторического прошлого, появлением разнообразных тематических программ на телевидении, художественных и телевизионных фильмов на исторические темы в обществе остается невыработанной культура популяризации прошлого, и спекуляция на нем преобладает в традиционных и электронных СМИ.

3. Третьим по степени значимости в формировании исторического сознания является институт семьи. Несмотря на относительно небольшой объем исторической информации, приобретаемой в семье, она обладает наибольшей степенью доверия со стороны молодежи.

Великая Отечественная война явилась для народов Советского Союза величайшей трагедией неизмеримого людского страдания, нечеловеческой жертвенности, но она была и вершиной невиданного взлета человеческого духа, поразившего весь мир. Победа советского народа в этой войне – воплощение мужества, стойкости русского характера, российского менталитета, величия России. Идеология русской победы – непререкаемая нравственная ценность.

Победа, 70-летие которой отмечают все нации и народности России, бывшего СССР, народы антигитлеровской коалиции, а вместе с ними все непредубежденные люди мира, является для нас, – россиян, примером, образцом, эталоном служения своему Отечеству, бескорыстной любви к Родине, важнейшим и самым сильным на сегодня фактором сплочения, консолидации российского общества. Память о Великой Отечественной войне, о Победе, о Народе-Победителе священна!

### Список литературы

1. Афанасьева А., Меркушин В. Великая Отечественная война в исторической памяти россиян // СоцИс. – 2005. – № 5.
2. Воробьева Н.В. Историческое самосознание молодежи // Инновационное образование и экономика: научно-практ. журн. ОмЭИ / гл. ред. А.И. Барановский. – Омск: Изд-во Омского эконом. ин-та. – 2010. – № 6. – С. 50–53.
3. Вторая мировая война: что помнят о ней? // СоцИс. – 2006. – № 10.

4. Гудков Л. «Память» о войне и массовая идентичность россиян // Неприкосновенный запас. – 2005. – № 2/3 (40/41). – С. 46–58.

5. Королькова Е. «Это нужно не мертвым – это нужно живым». Роль знаний о Великой Отечественной войне в нравственном воспитании современных школьников // Народное образование. – 2005. – № 4.

6. Кукулин И. Регулирование боли (Предварительные заметки о трансформации травматического опыта Великой Отечественной / Второй мировой войны в русской литературе 1940–1970-х гг.) // Неприкосновенный запас. – 2005. – № 2/3 (40/41). – С. 324–337.

7. Падерин А. Главные факторы Победы: великое и трагическое // Власть. – 2005. – № 5.

8. Сенявская Е.С. Союзники Германии в мировых войнах в сознании российской армии и общества // Вопросы истории. – 2006. – № 11.

4. Gudkov L. «Pamjat» o vojne i massovaja identichnost rossijan // Neprikosnovennyj zapas. 2005. no. 2/3 (40/41). pp. 46–58.

5. Korolkova E. «Jeto nuzhno ne mertvym jeto nuzhno zhivym». Rol znaniy o Velikoj Otechestvennoj vojne v нравstvennom vospitanii sovremennyh shkolnikov // Narodnoe obrazovanie. 2005. no. 4.

6. Kukulin I. Regulirovanie boli (Predvaritelnye zametki o transformacii travmaticheskogo opyta Velikoj Otechestvennoj / Vtoroj mirovoj vojny v russkoj literature 1940–1970-h gg.) // Neprikosnovennyj zapas. 2005. no. 2/3 (40/41). pp. 324–337.

7. Paderin A. Glavnye faktory Pobedy: velikoe i tragicheskoe // Vlast. 2005. no. 5.

8. Senjavskaja E.S. Sojuzniki Germanii v mirovyh vojnah v soznanii rossijskoj armii i obshhestva // Voprosy istorii. 2006. no. 11.

### References

1. Afanaseva A., Merkushin V. Velikaja Otechestvennaja vojna v istoricheskoj pamjati rossijan // Socls. 2005. no. 5.

2. Vorobeva N.V. Istoricheskoe samosoznanie molodezhi // Innovacionnoe obrazovanie i jekonomika: nauchno-prakt. zhurn. OmJel / gl. red. A.I. Baranovskij. Omsk: Izd-vo Omskogo jekonom. in-ta. 2010. no. 6. pp. 50–53.

3. Vtoraja mirovaja vojna: chto pomnjat o nej? // Socls. 2006. no. 10.

### Рецензенты:

Сорокин Ю.А., д.и.н., профессор кафедры дореволюционной отечественной истории и документоведения, ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского», г. Омск;

Фесенко О.П., д.фил.н., доцент, профессор кафедры иностранного и русского языков, Омский автобронетанковый инженерный институт, г. Омск.