

УДК 330.542:338.45

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

¹Филимонова Н.В., ²Атабиева А.Х.

¹ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств»,
Москва, e-mail: A.Nagoev@yandex.ru;

²ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет
им Х.М. Бербекова», Нальчик

Промышленная политика представляет собой стремление региона направить ресурсы в ту или иную отрасль, которую оно считает перспективной с точки зрения экономического роста. Поскольку это означает перемещение ресурсов из других отраслей, промышленная политика всегда предполагает развитие одних отраслей хозяйства за счет других. Основной задачей является определение критериев отбора приоритетных отраслей, т.е. как выбрать те отрасли, которые получают поддержку за счет остальных. При этом важно различать, какие отрасли должны стимулироваться и в каких должен происходить экономический рост. В рыночной экономике некоторые отрасли будут развиваться, другие – сжиматься под влиянием законов рынка. Для выработки эффективной и действенной промышленной политики необходимо не просто определить отрасли, имеющие перспективы в будущем. Должны быть получены ответы на важные вопросы, в том числе: какие сферы хозяйства должны развиваться или сокращаться быстрее, чем их подталкивают к этому рыночные силы.

Ключевые слова: промышленность, прогнозирование, производство, промышленная политика

REALIZATION OF INDUSTRIAL POLICY AS BASIS OF DEVELOPMENT OF BRANCHES OF THE INDUSTRIAL COMPLEX

¹Filimonova N.V., ²Atabieva A.K.

¹FGBOU VPO «Moscow State University of food productions», Moscow, e-mail: A.Nagoev@yandex.ru;

²FGBOU VPO «Kabardino-Balkarian state university to them H.M. Berbekova», Nalchik

The industrial policy represents aspiration of the region to send resources to this or that branch which it considers perspective from the point of view of economic growth. As it means movement of resources from other branches, the industrial policy always assumes development of one branches of economy at the expense of others. The main objective is definition of selection criteria priority branches i.e. how to choose those branches which will get support at the expense of the others. Thus it is important to distinguish, what branches have to be stimulated and in what there has to be an economic growth. In market economy some branches will develop, others – to contract under the influence of laws of the market. For development of effective and effective industrial policy it is necessary to define not simply the branches having prospects in the future. Answers to important questions have to be received, including: what spheres of economy have to develop or be reduced quicker, than they are pushed to it by market forces.

Keywords: industry, forecasting, production, industrial policy

Исследования в области формирования и реализации инвестиционной политики в отраслях промышленности имеют особую актуальность, так как от развития данного комплекса во многом зависит, сможет ли страна занять ведущее место среди государств, обладающих высокотехнологичной промышленностью и производящих продукцию, конкурентоспособную на мировых рынках, или останется сырьевым придатком экономик развитых стран мира.

К сожалению, приходится констатировать, что в нынешнем состоянии предприятия отраслей промышленности могут осуществлять производство конкурентоспособной продукции только для сравнительно узких сегментов рынка. По оценкам экспертов, на мировом рынке могут конкурировать в соответствующих сегментах не более 50 российских машиностроительных компаний.

Актуальность рассматриваемой теме придает и тот факт, что предприятия промышленности как системообразующие отрасли отечественной экономики определяют уровень производственного и кадрового потенциалов страны, обороноспособности государства, а также устойчивого функционирования всех отраслей промышленности, является основой подъема экономики субъектов страны, придания инновационного характера развития национальной экономике.

Решение этих задач должно базироваться на создании диверсифицированной, инновационной, динамично развивающейся, конкурентоспособной национальной экономики, важнейшим критерием которой должно являться не только количественное приращение валового продукта, но и повышение качества.

Развитие отраслей промышленного комплекса зависит от прямого государственного регулирования инвестиционных процессов. В первую очередь это вмешательство выражается в нормализации инвестиционного климата путём оптимизации некоторых макроэкономических параметров. Это будет дополнительным импульсом для активизации капиталовложений в реальный сектор, что будет стимулировать рост экономики в целом. Кроме того, государству необходимо направить «большие инвестиции» в отдельные, наиболее перспективные отрасли для комплексной реструктуризации всех отраслей.

Таким образом, важнейшую роль в развитии экономики любой страны играют отрасли промышленного комплекса, определяя ее политическое место в мире и социальную стабильность. Анализ макроэкономических показателей свидетельствует о вступлении российской экономики в фазу роста, а точнее в фазу оживления хозяйственной деятельности.

Доля промышленности в ВВП в 1990 г. составляла 86%, в 1991–1992 гг. – более 90%, а затем начала постепенно снижаться за счет роста сферы торговли и услуг и в 2001 г. составила 65%. В течение минувшего десятилетия при общем сокращении объема производства в отраслях промышленного комплекса на 40% наибольший спад отмечался в отраслях, имеющих низкий экспортный (конкурентный) потенциал, – в легкой промышленности и машиностроении: на 81 и 48% соответственно. В меньшей степени сократился объем выпуска в экспорториентированных отраслях – в топливной промышленности, черной и цветной металлургии: объем производства снизился на 24–32%. Низкий темп технического перевооружения производственного аппарата промышленности в совокупности с незавершенностью структурно-инновационных реформ предопределили снижение эффективности производства, что нашло отражение в снижении производительности труда в 90-е годы. При снижении в 2000 г. производительности труда в целом по промышленности почти на 20% от уровня 1990 г. этот показатель в отдельных отраслях составил: в топливной промышленности – 17,4%; в черной металлургии – 20%; в цветной металлургии и химической промышленности – 32%; в нефтеперерабатывающей промышленности – 37%; в пищевой промышленности – 58%; в легкой – 42%; в электроэнергетике – 54,3%.

Сложившаяся ситуация является следствием высокой степени изношенности ос-

новных производственных фондов, прежде всего производственного оборудования, составляющих основы производственного аппарата. Средний возраст производственного оборудования в отраслях промышленного комплекса, составлявший в 2005 г. менее 11 лет, достиг в 2014 г. 19 лет [1].

В настоящее время в парке оборудования преобладает оборудование, выпущенное 11–20 лет назад (45,9%), тогда как в 2005 г. преобладало оборудование в «возрасте» от 5 до 10 лет (56%).

Другими словами, активная часть основных фондов – машины и оборудование – все более морально стареет, и соответственно, производственный аппарат снижает свою конкурентоспособность. Средний фактический срок службы оборудования за период 2000–2010 гг. вырос на 64% при среднем нормативном сроке службе 13 и 14 лет. То есть он превышает нормативный более чем в 2,5 раза. В настоящее время степень износа основных фондов промышленности возросла до 52,4% (для сравнения – в 1970 г. степень износа составляла 26,7%). Наиболее высок износ оборудования в химической и нефтехимической промышленности – 60,2%, в машиностроении – 55,3%, легкой промышленности – 54,2%, черной металлургии – 53,5%, топливной промышленности – более 50% [2].

Износ основных фондов в российской экономике, особенно в отраслях промышленного комплекса, достиг критических размеров, и без мощного инвестирования начнется процесс их физического разрушения.

Показатели износа основных фондов в российской экономике нарастают параллельно с падением уровня загрузки производственных мощностей. Так, за последние 5–6 лет загрузка производственных мощностей упала во многих отраслях российской промышленности до 15–20% к показателям дореформенного периода.

Старение основных фондов в отраслях промышленного комплекса и их выбытие из производственного процесса за годы реформ не сопровождается соответствующим вводом новых, в основном в силу жестких финансовых ограничений. Если в 2005 г. коэффициент обновления основных фондов в промышленности достигал 5,3% при коэффициенте их выбытия 1,7%, то в 2012 г. эти показатели равнялись соответственно 1,5 и 1,2% [3]. В наибольшей степени коэффициент обновления снизился в отраслях, в которых десять лет назад он был одним из самых высоких – в легкой промышленности произошло его снижение в 17 раз; в машиностроении – в 9,4 раза; в черной металлургии – в 8,3 раза; в химической

и нефтехимической промышленности – более чем в 5 раз и т.д.

Негативность развития этой ситуации заключается не только в снижении коэффициента обновления фондов по отраслям, но и в том, что чрезвычайно низок уровень обновления капитала. Несоответствие производственных мощностей параметрам спроса, их моральная и физическая изношенность, неудовлетворительное состояние основных фондов создают дополнительные барьеры для успешного реформирования производственно-экономического базиса в ближайшем будущем и обозримой перспективе. Современная структура производства «утяжелена» старыми технологиями и выпуском неконкурентоспособной продукции. По оценке специалистов сегодня реально востребовано примерно 55% основного капитала в промышленности, а остальная часть находится вне спроса и требует замены на новой технологической основе.

Стала очевидной необходимость реализации мер по обновлению и изменению структуры производственного аппарата в целях повышения эффективности и конкурентоспособности выпускаемой продукции. Важнейшим фактором, способным преодолеть существующую тенденцию деградации производственного аппарата отраслей промышленного комплекса, придать ему новый облик и тем самым обеспечить адекватное функционирование всех сфер народного хозяйства в условиях современного рынка, является стимулирование инвестиционной активности.

В сложившихся условиях инвестиции выступают важнейшим средством обеспечения условий выхода России на траекторию устойчивого экономического роста, осуществления структурных сдвигов в народном хозяйстве, внедрения современных достижений технического прогресса, повышения хозяйственной деятельности на микро-, макро- и мезоуровнях и др.

Экономическая ситуация в России в результате происшедшего в 90-е годы спада производства, образования хронического бюджетного дефицита, острого платежного кризиса в значительной мере предопределили постоянный недостаток инвестиционных ресурсов, так необходимых для развития экономики. При спаде промышленного производства за период реформирования на 45% инвестиции в основной капитал сократились почти в 4 раза.

Особенностью современных инвестиционных процессов является изменение отраслевого распределения инвестиций. За годы реформ в структуре инвестиций в основной капитал в промышленности повы-

силась доля топливной промышленности с 32,1% в 2005 г. до 52% в 2012 г., цветной металлургии – с 4,5 до 7,5%. За эти же годы доля пищевой промышленности фактически не изменилась и составила 7–9%, благодаря растущему участию в отрасли иностранного капитала (доля которого в общем объеме составила 16,3%) [4]. Снизилась доля инвестиций, направляемых в легкую промышленность, – с 3,4% в 2005 г. до 0,5% в 2013 г., в машиностроение – с 20 до 7%, что во многом определяет относительно низкую конкурентоспособность важных отраслей, работающих на конечного потребителя. Таким образом, одновременно со снижением инвестиций в производство конечной продукции потребительского и производственного назначения на высоком уровне сохраняются инвестиции в такие сектора, как топливно-энергетический, сырьевой [5].

Здесь концентрируется почти половина всех инвестиций в реальные активы национальной экономики. Это связано с тем, что инвестиции в добывающие отрасли могут вызывать мощный мультипликативный эффект внутреннего производственно-технического спроса и повышения деловой активности. Производственно-инвестиционный потенциал ТЭК преимущественно ориентируется не на импорт, а на внутренние инвестиционные ресурсы, что приводит к ускоренному росту смежных машиностроительных производств.

Среди отраслей экономики промышленный комплекс по-прежнему остается наиболее привлекательным для вложений иностранного капитала. В 2001 г. в отрасли промышленного комплекса поступило 5,7 млрд долл., или 39,7% от общего объема иностранных инвестиций (в 2012 г. – 4,7 млрд долл., или 43,1%). За этот период объемы иностранных инвестиций возросли на 19,9%. В том числе в машиностроение и металлообработку – на 49,6%; черную металлургию – на 61,8%; в нефтедобывающую промышленность – на 71,3%; в топливную – на 64,7%. Инвестиционный доход от вложений иностранных инвесторов в экономику России (дивиденды, доходы от акций, др. ценных бумаг предприятий, от доли в уставном капитале, от предоставленных кредитов и пр.) увеличился по сравнению с 2005 г. в 2,7 раза и составил 235 млн долл., в том числе от прямых инвестиций – соответственно в 2,4 раза и 122 млн долл.

Анализ структуры привлеченных в Россию прямых иностранных инвестиций показывает их узкую отраслевую направленность – главным образом в топливную и пищевую промышленность,

а также в общественное питание и торговлю, транспорт – то есть в те сектора, которые либо наиболее привлекательны для внешних рынков, либо пользуются повышенным спросом внутри страны. Вместе с тем в машиностроение и финансовый сектор направляется намного менее существенная доля инвестиций, чем в ряде стран Центральной и Восточной Европы.

Для поступающих в Россию инвестиций из-за рубежа характерна также и территориальная неравномерность, поскольку они идут в первую очередь в регионы с развитой торговой, транспортной и информационной структурой, наличием емкого рынка сбыта и развитой нормативно-правовой базой, либо в регионы с высокой плотностью экспортоориентированных предприятий ТЭК (Москва, Санкт-Петербург, а также Московская, Ленинградская, Самарская, Тюменская, Омская области и др.). Мы считаем, что такая однобокая отраслевая и территориальная ориентация иностранного инвестирования углубляет диспропорции в народном хозяйстве и закрепляет неэффективную структуру российской экономики.

Как нам представляется, исходя из стоящих перед российской экономикой задач и направлений развития, можно сделать следующие выводы о перспективных направлениях регулирования развития экономики:

1. Формирование общих систем управления экономикой и налаживание товародвижения.

2. Переход к формированию широкой рыночной среды, которая может быть достигнута только за счет стимулирования развития «здорового» мелкого предпринимательства. Переход к стимулирующему развитию возможен за счет использования комплексных мер, включающих создание «бизнес-инкубаторов», обеспечение кредитования.

3. Развитие инвестиций в отмеченные выше предприятия должно осуществляться за счёт преимущественных поставок отечественного оборудования. Увеличение инвестиционного спроса приведёт к росту кумулятивного спроса в экономике в 1,8 раза.

4. За счет ресурсов кумулятивного спроса должно осуществляться постепенное сглаживание «эрозии» в базовых отраслях промышленности.

5. Постепенно с реализацией поставленных задач должно производиться ускоренное смещение акцентов государственных системных инвестиций с финансирования малых предприятий в область стимулирования продукции машиностроения. На дан-

ной стадии возможен переход к инвестиционному стимулированию экспорта [5].

Современный этап развития России характеризуется масштабными переменами в сферах организации и управления производственными и территориальными системами, что налагает дополнительные условия на отрасли промышленного комплекса.

Таким образом, формирование и реализация инвестиционной политики в отраслевых промышленных комплексах на уровне субъектов РФ представляет собой комплексную многоступенчатую задачу, каждый из этапов которой требует отдельной проработки и постоянной адаптации к изменяющимся условиям функционирования социально-экономической системы региона.

Особенности протекания инвестиционных процессов зависят от экономической системы конкретного государства, которая также определяет степень регулирующего воздействия органов государственной власти. Сегодня для экономики России характерна смешанная модель инвестиционного процесса. В централизованной плановой экономике инвестиционный процесс полностью регулировался государством. Сегодня государственное регулирование инвестиционной деятельности в развитых странах является координирующим, направляющим этот процесс в необходимые государству сферы, отрасли и объекты.

Инвестиционные процессы являются сложным объектом регулирования, так как отражают высокую степень неопределенности экономических процессов и их результатов, которые появляются через определенное, иногда продолжительное, время. Сложность управления инвестиционным процессом объясняется его динамичностью, а также тем, что между субъектами федерации имеются существенные различия по всей совокупности факторов, определяющих экономическую и инвестиционную ситуацию, поэтому рычаги управления справедливые и эффективные в одном случае оказываются низко эффективными в другом.

На сегодня особенности управления инвестиционными процессами на уровне отдельных промышленных комплексов сложились под влиянием перехода от планово-распределительной системы хозяйствования и изоляции от мирового рынка к рыночным механизмам, а также в условиях приобретения регионами полной самостоятельности в распоряжении ресурсами территории.

В управлении инвестиционным процессом важнейшее место принадлежит ин-

вестиционной политике. В зависимости от субъектов, отвечающих за ее проведение, инвестиционную политику можно подразделить на федеральную, региональную, инвестиционную политику территории (муниципального образования) и инвестиционную политику предприятия.

Инвестиционная политика промышленного комплекса призвана обеспечить развитие экономики региона путем целенаправленного воздействия на так называемые «точки роста». Инвестиционная политика в рамках отдельных промышленных комплексов должна соответствовать общему направлению региональной инвестиционной политики, а задачи, решаемые в процессе ее реализации, должны способствовать достижению комплексного социально-экономического развития региона.

Список литературы

1. Кумышева М.М., Абаноква Э.Б., Нагоев А.Б. Кластерная политика как механизм реализации эффективного управления промышленными предприятиями // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 12–8. – С. 1703–1707.
2. Нагоев А.Б. Организационно-экономические аспекты прогнозирования промышленности региона // *Вестник института Дружбы народов Кавказа. «Теория экономики и управления народным хозяйством»*. – 2013. – № 1(25). – С. 36–38.
3. Татуев А.А., Стефанчук Е.Н., Хоконов М.М. Новый этап промышленного развития // *Экономика промышленности*. – 2014. – № 1.
4. Татуев А.А., Еделева Д.А., Кереев М.А. Приоритеты промышленного развития национальной экономики // *Вестник института Дружбы народов Кавказа «Теория экономики*

и управления народным хозяйством». – 2013. – № 4(28). – С. 46–55.

5. Шульгина Л.В., Чернышов В.В. Значение инновационной деятельности в промышленной политике // *ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия*. – 2012. – № 07. – С. 27–30.

References

1. Kumysheva M.M., Abanokova E.B., Nagoev A.B. *Klasternaja politika kak mehanizm realizacii jeffektivnogo upravlenija promyshlennymi predpriyatijami* // *Fundamentalnye issledovanija*. 2014. no. 12–8. pp. 1703–1707.
2. Nagoev A.B. *Organizacionno-jekonomicheskie aspekty prognozirovanija promyshlennosti regiona* // *Vestnik instituta Druzhiby narodov Kavkaza. «Teorija jekonomiki i upravlenija narodnym hozjajstvom»*. 2013. no. 1(25). pp. 36–38.
3. Tatiev A.A., Stefanchuk E.N., Hokonov M.M. *Novyj jetap promyshlennogo razvitija* // *Jekonomika promyshlennosti*. 2014. no. 1.
4. Tatiev A.A., Edelev D.A., Kerefov M.A. *Prioritety promyshlennogo razvitija nacionalnoj jekonomiki* // *Vestnik instituta Druzhiby narodov Kavkaza «Teorija jekonomiki i upravlenija narodnym hozjajstvom»*. 2013. no. 4(28). pp. 46–55.
5. Shulgina L.V., Chernyshov V.V. *Znachenie innovacionnoj dejatel'nosti v romyshlennoj politike* // *FJeS: Finansy. Jekonomika. Strategija*. 2012. no. 07. pp. 27–30.

Рецензенты:

Нагоев А.Б., д.э.н., профессор кафедры менеджмента и маркетинга, ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», г. Нальчик;

Щидов А.Х., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита, ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», г. Нальчик.