

УДК 338.2

## ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Валишвили М.А., Никитская Е.Ф.

ФГБОУ ВПО «Московский университет экономики, статистики и информатики»,  
Москва, e-mail: elena-nikitskaya@yandex.ru

В статье рассмотрена проблема формирования и накопления национального человеческого капитала как основы становления инновационной экономики. На сегодняшний день социальная ориентация является главной целью национальных стратегий и программ развития на всех уровнях хозяйственной деятельности. В условиях территориального устройства России необходимо уделить особое внимание исследованию социально-экономических процессов в региональном разрезе. Проведенный анализ состояния развития российской экономики указывает, что наиболее важная задача, стоящая перед российской инновационной системой, заключается в необходимости повышения качества национального человеческого капитала. Инновационная экономика – это, с одной стороны, экономика знаний, а с другой – экономика высококачественного человеческого капитала. Новый тип воспроизводства связан с замещением точечных инноваций комплексным инновационным пространством – национальной инновационной системой.

**Ключевые слова:** инновационное развитие, человеческий капитал, индекс развития человеческого потенциала, устойчивое развитие

## THE HUMAN CAPITAL IN THE CONTEXT OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF ECONOMY OF THE REGION

Valishvili M.A., Nikitskaya E.F.

FGBOU VPO «Moscow Institute of Economics, Statistics and Informatics»,  
Moscow, e-mail: elena-nikitskaya@yandex.ru

In article the problem of formation and accumulation of the national human capital as bases of formation of innovative economy is considered. Today, the social orientation is the main objective of national strategies and development programs at all levels of economic activity. In the conditions of the territorial device of Russia it is necessary to pay special attention to research of social and economic processes in a regional cut. The carried-out analysis of a condition of development of the Russian economy specifies that the most important problem facing the Russian innovative system consists in need of improvement of quality of the national human capital. The innovative economy is, on the one hand, economy of knowledge, and with another – economy of the high-quality human capital. The new type of reproduction is connected with replacement of dot innovations with complex innovative space – national innovative system.

**Keywords:** innovative development, human capital, the human development index (HDI), sustainable development

В последнее десятилетие лейтмотивом всех преобразований и реформ в различных сферах жизнедеятельности российского общества является отказ от так называемой «нефтяной иглы» и переход к инновационному развитию экономики. Одним из ключевых факторов инновационной экономической модели выступает человеческий капитал, который представляет собой движущую силу интенсивного и одновременно устойчивого экономического роста, при этом включает не просто трудовые ресурсы, но и системы накопления знаний, информационного обеспечения профессиональной деятельности, а также качество жизни в трудовой деятельности каждого человека.

Национальный человеческий капитал развитых западных стран по параметрам качества и по накопленной стоимости на порядок выше национального человеческо-

го капитала России. Однако известно, что в недавней ретроспективе положение СССР в рейтингах ПРООН было выше США и многих стран Европы, которые на сегодняшний день являются локомотивами мирового экономического развития. Некоторые исследователи полагают, что причиной такой деградации является отсутствие конкурентоспособной индустриальной инновационной экономики, в связи с чем Россия не смогла сделать шаг в постиндустриальную экономику.

Тесную взаимосвязь и взаимообусловленность уровня человеческого развития и качества социально-экономического развития несложно проследить: на базе накопленных знаний развиваются образование и наука, которые участвуют в формировании новой интеллектуальной элиты (научной, технической, управленческой), в свою очередь данная элита совершает очередной

виток развития путем реализации своих способностей в государственном и частном секторах экономики. Таким образом, происходит оборот накопленного капитала, посредством которого происходит приращение нового.

Все крупнейшие инновации осуществлялись на основании качественных изменений человеческого капитала, например промышленные революции. Движущей силой первой революции стало появление профессионалов и изобретателей, создавших машины для производства товара в больших количествах и лучшего качества. Вторая революция связана с ростом уровня и массовости профессионального образования, а также со специализацией отраслей научного знания. Третья революция продолжается по сей день и характеризуется формированием «индустрии» знаний и на её основе – «общества знаний».

Переориентацию развития от самоценного роста макроэкономических показателей, в первую очередь за счет нефтегазовых доходов, к развитию человека отражает концепция четырех «И», включающая в себя инновационную деятельность, переход от «социальных издержек» к социальным инвестициям, поддержка институтов и развитие инфраструктуры [3]. Впервые эта концепция в формате четырех «И» была озвучена Д.А. Медведевым на V Красноярском экономическом форуме 15 февраля 2008 г. [4]. В дальнейшем, в Послании Федеральному собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 г. Президент РФ добавил пятую составляющую – интеллект. В центре каждого из этих элементов – человек, без которого ни одна составляющая не имеет смысла.

Инновационную экономику мы можем охарактеризовать как такой тип экономики, где созданием, распространением и использованием знания обеспечивается стабильный рост и конкурентоспособность макроэкономической системы, а инновационные процессы становятся ключевой движущей силой развития. Первостепенное значение в таком типе экономики и в формировании инновационной системы отводится человеческому капиталу.

С точки зрения инновационного развития одним из важнейших конкурентных преимуществ России является человеческий капитал. В этой связи национальным приоритетом развития России является развитие человеческого капитала как важнейшего компонента инновационной экономики. Такой подход закреплен и в подготовленной правительством КДР-2020 [6], в которой первостепенной задачей является

переход от экспортно-сырьевой к инновационной модели экономики и превращение экономики знаний и высоких технологий в один из ведущих секторов национальной экономики, сопоставимых к 2020 г. по своему вкладу в валовой внутренний продукт с нефтегазовым и сырьевым секторами.

Статистические показатели наиболее развитых стран, являющихся эталонами мирового социально-экономического развития, свидетельствуют о том, что постоянное увеличение инвестиций в человека, его способности и возможности в дальнейшем приносят больший доход по сравнению с капиталовложениями в классические факторы производства.

Как наглядно показывает практика, бесконтрольный рост экономики не всегда ведет к росту и развитию человеческого капитала, а зачастую он, напротив, может нанести существенный вред человеку и окружающей его среде. Долгие годы общество потребления культивировало развитие «человека-потребителя», а главной целью экономического роста являлось расширение сферы потребления. Следствием всего этого стала деградация человека.

Экономика многих стран претерпела серьезные изменения. Социальная ориентация стала главенствующей целью разрабатываемых планов и программ развития на всех уровнях хозяйственной деятельности, будь то экономика в целом, предпринимательство, занятость, образование, здравоохранение и пр. Подобная ориентация государства заложила фундамент под теперь ставшую базовой для цивилизованных стран концепцию развития человека. Согласно концепции в центре развития общества должен стоять человек, а не «сухие» экономические показатели. Конечная цель и мерило прогресса – расширение возможностей людей и качественное удовлетворение их потребностей, т.е. первоочередность улучшения качества жизни человека [2]. Это позволяет утверждать то, что человеческий капитал является основным производительным и социальным фактором развития.

В современном обществе признание необходимости гуманизации социально-экономических отношений отражено во все возрастающих затратах со стороны государства на социальные нужды, которые принимают форму инвестиций в человеческий капитал. Со второй половины XX в. доля социальных расходов в экономически развитых странах непрерывно возрастала. К сожалению, в России имеет место отставание от общемировой тенденции формирования и расходования бюджета на социально значимые цели (рисунок).



Структура расходов консолидированного бюджета на социально-культурную сферу отдельных стран «Группы восьми» (в %)

Особенности формирования инновационной экономики и ее дальнейших перспектив развития во многом обусловлены федеративной системой территориального устройства России. На данном этапе сформировалась территориальная система государственного регулирования экономики, и в первую очередь ее инновационной составляющей, при этом локомотивом инновационного тренда выступают регионы, обладающие необходимым объемом властных полномочий и ресурсов для воплощения новой экономической модели [1].

Региональная дифференциация почти не меняется с 2000-х годов: по данным исследований ПРООН немногим более 20% населения России живет в относительно благополучных регионах (в т.ч. 8% в Мо-

ске), в регионах-аутсайдерах – около 10%, а основная доля населения (более 2/3) – в регионах со средним уровнем человеческого развития [5]. Распределение некоторых регионов России по уровню развития человеческого потенциала по оценке экспертов ПРООН и их сопоставление с мировыми данными представлено в таблице.

Из представленной таблицы видно распределение регионов с относительно высоким и низким значениями индекса: Москва по индексу развития человеческого потенциала почти догнала Австралию, уступающую лидеру (Норвегии) всего 1 строку, Республика Ингушетия имеет то же значение индекса, что и у Уругвая, а индекс Чеченской Республики равен уровню Панамы.

Сопоставление уровня ИРЧП некоторых регионов России и соответствующих стран

Регион РФ	ИРЧП, 2014 г.	Место	Страна	ИРЧП, 2014 г.	Место
Москва	0,931	1	Австралия	0,933	2
Республика Татарстан	0,864	6	Чехия	0,861	28
Ярославская область	0,828	23	Мальта	0,829	39
Республика Северная Осетия – Алания	0,817	38	Венгрия	0,818	43
Республика Дагестан	0,802	61	Аргентина	0,808	49
Республика Ингушетия	0,790	71	Уругвай	0,790	50
Ивановская область	0,778	77	Россия	0,778	57
Чеченская Республика	0,765	79	Панама	0,765	65

Источник:

Регион является локальным социокультурным пространством, и с него необходимо начинать строить инновационную макросистему. Именно регионы способны в полном объеме реализовывать функции национальной инновационной системы, при этом они выступают в качестве объектов инновационного развития на национальном уровне и одновременно являются субъектами регулирования инновационной политики на местном уровне [7]. Совокупность всех региональных инновационных систем, объединенных единой целью (устойчивое развитие страны на основе достижений «инновационной» экономики) и действующих в рамках общей экономической политики и законодательства, будет составлять научно-инновационную систему страны в целом. В каждом регионе необходимо разработать механизм реализации принципов инновационного развития, который будет формироваться на основе научного потенциала региона, наличия ресурсов, кадров, инфраструктуры и т.д.

В российских реалиях высок уровень дифференциации регионов по различным основаниям, во всех сферах жизни и на всех уровнях. Имеющийся у регионов экономический потенциал трудно оценить в силу комплексного влияния ряда факторов, от их природно-ресурсной обеспеченности до внешней политики правительства. Такие особенности, как сложившаяся в регионе структура экономики, степень освоенности территории, демографическая ситуация, социокультурные особенности населения (традиций и норм), мобильность населения, напрямую влияют на развитие человеческого капитала.

Многие исследователи констатируют факт наличия в России сформированных отрицательных тенденций воздействия неравенства регионального развития на эффективное использование человеческого потенциала и, как следствие, формирование национальной инновационной системы.

Социально-экономическое состояние российских регионов является важнейшей предпосылкой для перехода к передовому технологическому укладу. Чрезмерное экономическое неравенство субъектов РФ становится самостоятельным фактором, сдерживающим рост валового продукта, как на уровне федеральных округов, так и на макроуровне [8]. Мы можем констатировать, что наиболее развитыми, в т.ч. по уровню технологического развития, являются регионы Центрального, Приволжского, Северо-Западного и Уральского федеральных округов.

При оценке уровня развития человеческого капитала как фактора инновационно-

го развития экономики крайне важен пространственный срез, поскольку регионы России представляют собой огромное разнообразие условий и уровней жизни, значительную дифференциацию в значениях показателей социального развития. Если не брать в расчет эти региональные аспекты, то на общегосударственном уровне мы получим средний показатель, не отражающий действительность и не несущий практической значимости.

Мировой опыт показывает, что образование, наука и основанные на них инновационные технологии всегда являлись ключом ко всем экономическим успехам предприятий, росту их эффективности и конкурентоспособности. Именно люди, с их образованием, профессиональным опытом и квалификацией, определяют возможности и границы необходимых перемен. Знания и творческий потенциал работников становятся главным фактором эффективности экономической системы, без которого технический и экономический прогресс становится практически недостижимой задачей, вне зависимости от средств, инвестированных в производственное оборудование и технологии.

Дифференциация развития человеческого капитала России является одновременно и причиной и следствием неравномерности развития региональных социально-экономических систем. Экономика – это одна из базовых сфер человеческого общения, следовательно, изучая вопросы, касающиеся уровня развития экономики, необходимо учитывать и те аспекты социального взаимодействия, которые пронизывают экономическую деятельность. Всю систему оценки социально-экономического развития региона необходимо начинать строить с подсистемы населения, т.к. именно его благосостояние является целью функционирования всей системы.

В международном и всероссийском масштабе человек и человеческий потенциал оцениваются по косвенным, экономическим и социальным признакам экономистами, социологами, демографами. Рассмотрим более подробно основные социально-экономические показатели, влияющие на уровень развития человеческого капитала региона.

За последнее десятилетие возросло неравенство регионов не только по экономическим показателям, но и по социальным, прежде всего по ожидаемой продолжительности жизни. Объясняется такая тенденция просто: во-первых, «богатые» регионы инвестируют ресурсы в развитие системы здравоохранения, во-вторых, в таких регионах сами люди начинают относиться к себе и своему здоровью иначе, поскольку

они находятся в жесткой конкуренции за высокооплачиваемые рабочие места на рынке труда. В среднем по России ожидаемая продолжительность жизни достигла 68 лет, а, например, в Москве – 73 года, в Тюменской области – приближается к 70 годам, хотя это зона с неблагоприятным климатом. В регионах, где качество населения ниже и на рынке труда мало привлекательных рабочих мест или они отсутствуют полностью, распространяется асоциальный образ жизни (в т.е. алкоголизация населения), например в Республике Тыва ожидаемая продолжительность жизни составляет 61 год, в Чукотском автономном округе – 57 лет, что является самым низким значением по стране.

Наиболее сильно коррелируют между собой уровень развития человеческого потенциала российских регионов и состояние их экономики. Начало экономических преобразований и «шоковые» реформы сопровождались падением уровня доходов населения и ростом неравенства в их распределении. В настоящее время также имеют место глубокие различия в уровне оплаты труда, которые связаны с межотраслевыми и межрегиональными различиями. По данным Федеральной службы государственной статистики, наиболее высокие зарплаты получают работники ТЭК, цветной металлургии и сферы финансов, минимальный уровень характерен для работников сельского хозяйства, легкой промышленности и бюджетной сферы. Среди субъектов РФ по уровню среднедушевых денежных доходов населения особо выделяются регионы газо- и нефтедобычи (например, Тюменская область) и г. Москва.

По-прежнему одним из главных конкурентных преимуществ России, с точки зрения инновационного развития, остается уровень образования населения. Российская Федерация обладает масштабной развитой системой третичного образования. Системы образования обеспечивают 5,4 тыс. образовательных учреждений. В условиях плановой экономики число специалистов, подготавливаемых на разных уровнях третичного образования, жестко регулировалось. В 1990 году на 100 человек, получивших среднее профессиональное образование, приходилось 63 человека, получивших высшее профессиональное образование. Аналогичные пропорции соблюдалась в течение двух предшествующих десятилетий. С начала 1990-х годов, когда жесткая регламентация числа подготавливаемых специалистов разного уровня была упразднена, соотношение постепенно начало меняться в пользу высшего образования, и в 2007 году на 100 чел., получив-

ших среднее профессиональное образование, пришлось уже 190 чел., получивших высшее профессиональное образование. По доле населения с высшим профессиональным и дополнительным образованием Россия находится на уровне таких стран, как Великобритания, Швеция и Япония и кроме того опережает Германию, Италию и Францию. (22,8% численности населения в возрасте 25–64 лет). Особенно важен с точки зрения создания эффективной инновационной системы сохраняющийся высокий уровень высшего образования по естественнонаучным и инженерно-техническим специальностям.

Человеческий капитал является ведущим фактором становления новой социально-экономической системы. Преодолеть недостатки прежнего способа организации экономической системы и дать ответы на современные вызовы глобальным процессам позволит только комплексная модернизация механизма хозяйствования, а именно внедрение массового инвестирования в человеческие возможности и способности. Также необходимо учитывать и особенности функционирования региональных экономических систем, обладающих инерцией и низким уровнем конкурентоспособности, именно они остро нуждаются в модернизации. Для депрессивных регионов возможно инициирование поиска применения инновационных активов и элементов человеческого капитала во внешней среде.

Роль человеческого капитала в системе факторов регионального развития не сводится к простому воспроизводству рабочей силы. В обществе, стремящемся к инновационной экономике, человек является главным ресурсом и главной целью развития. Доля человеческого капитала в структуре совокупного капитала неуклонно возрастает, а его формирование происходит главным образом в области нематериального производства. Налицо двоякое воздействие человеческого фактора на макроэкономическую динамику: с одной стороны, человеческий капитал – фактор развития экономики инновационного типа, с другой стороны, он – первоочередная и стратегическая цель экономического развития. Таким образом, экономическая система, развитая до определенного уровня, предоставляет материальные ресурсы для развития общества (образования, здравоохранения, охраны труда и пр.). В свою очередь, качество воспроизведенного человеческого капитала в социальной сфере в значительной степени определяет уровень и характер дальнейшего устойчивого социально-экономического развития страны.

### Список литературы

1. Актуальные проблемы социально-экономического и инновационного развития территориальных образований: сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава и аспирантов кафедры Государственного и муниципального управления Института менеджмента МЭСИ. – М.: МЭСИ, 2014. – 127 с.

2. Валишвили М.А. «КРП» современного государственного и муниципального управления // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – (76) УЭКС, 4/2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://uecs.ru/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&id=3430](http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=3430), свободный.

3. Валишвили М.А. Гуманизация предпринимательской деятельности как условие устойчивого экономического развития: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05, 08.00.01. – М., 2013. – 192 с.

4. Выступление председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева на V Красноярском экономическом форуме. Полный текст. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/957732.html#ixzz3WYEYmXHV>, свободный.

5. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. / под общ. редакцией С.Н. Бобылева / Дизайн-макет, допечатная подготовка, печать: ООО «РА ИЛЬФ», 2013. – 202 с.

6. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf> (дата обращения: 07.04.2015).

7. Никитская Е.Ф. Никитская Е.Ф. Развитие инновационного потенциала территориальных субъектов рынка с учетом инфляционных тенденций: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01. – М., 2013. – 334 с.

8. Никитская Е.Ф. Развитие инновационного потенциала России: региональный аспект: монография. – Ярославль: ООО Аверс Плюс, 2012. – 192 с.

### References

1. Aktualnye problemy socialno-jekonomicheskogo i innovacionnogo razvitiya territorialnyh obrazovanij. Sbornik nauchnyh trudov professorsko-prepodavatelskogo sostava i as-

pirantov kafedry Gosudarstvennogo i municipalnogo upravlenija Instituta menedzhmenta MJeSI. M.: MJeSI, 2014. 127 p.

2. Valishvili M.A. «KPI» sovremennogo gosudarstvennogo i municipalnogo upravlenija // Upravlenie jekonomicheskimi sistemami: jelektronnyj nauchnyj zhurnal. (76) UJekS, 4/2015. [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: [http://uecs.ru/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&id=3430](http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=3430), svobodnyj.

3. Valishvili M.A. Gumanizacija predprinimatelskoj dejatelnosti kak uslovie ustojchivogo jekonomicheskogo razvitiija: dis. ... kandidata jekonomicheskikh nauk: 08.00.05, 08.00.01. Moskva, 2013. pp. 4.

4. Vystuplenie predsedatelja Pravitelstva RF Dmitrija Medvedeva na V Krasnojarskom jekonomicheskom forumе. Polnyj tekst. [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <http://www.regnum.ru/news/polit/957732.html#ixzz3WYEYmXHV>, svobodnyj.

5. Doklad o chelovecheskom razvitiij v Rossijskoj Federacii za 2013 g. / Pod obshhej redakciej S.N. Bobileva / Dizajn-maket, dopechatnaja podgotovka, pechat: ООО «RA ILF», 2013. 202 p. pp. 149.

6. Koncepcija dolgosrochnogo socialno-jekonomicheskogo razvitiija Rossijskoj Federacii na period do 2020 g. Utverzhdena rasporyazheniem Pravitelstva RF ot 17 nojabrja 2008 g. no. 1662-r. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf> (data obrashhenija: 07.04.2015).

7. Nikitskaja E.F. Razvitie innovacionnogo potenciala territorialnyh subektov rynka s uchetoм инфляциoнных тендециj: dis. ... dokt. jekonomiceskikh. nauk: 08.00.01 /Nikitskaja Elena Fedorovna. M., 2013. 334 p.

8. Nikitskaja E.F. Razvitie innovacionnogo potenciala Rossii: regionalnyj aspekt. Monografija. Jaroslavl: ООО Avers Pljus, 2012. 192 p.

### Рецензенты:

Данченко Л.А., д.э.н., профессор, директор института менеджмента и права, ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет экономики, статистики и информатики», г. Москва;

Кузнецов В.И., д.э.н., профессор кафедры общего менеджмента и предпринимательства, ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет экономики, статистики и информатики», г. Москва.