

УДК 332.1

СНИЖЕНИЕ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ НА БИЗНЕС И ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ КАК ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

Мазница Е.М.

*Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет, Волгоград,
e-mail: Dilemaz@mail.ru*

В статье рассмотрена ситуация, к которой в начале 2015 года подошла экономика России. Названы основные причины ее отставания от экономик развитых стран. Прежде всего, это слабая активность локомотива экономики – бизнеса. Роль государства во многом определяется применяемой в стране налоговой политикой. Определены сходство и отличие различных подходов налогового администрирования. Сделан вывод о необходимости снижения налогового бремени для активизации предпринимательства. Изучены работы классиков экономики и современных экономистов, посвященные налоговой политике государства. На основе анализа показателей социально-экономического развития Волгоградской области за 2011–2013 годы сделан вывод о возможности существования связи активности бизнеса, отражающейся в увеличении налоговых поступлений, и качеством жизни в данном регионе.

Ключевые слова: налоги, налоговая политика, активизация бизнеса, региональная экономика, производительные силы, реформирование

DECREASE IN TAX BURDEN OF BUSINESS AND REDISTRIBUTION OF PRODUCTIVE FORCES AS THE MAIN DIRECTIONS OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS OF RUSSIA IN THE CONDITIONS OF FINANCIAL CRISIS

Maznitsa E.M.

*Volgograd State University of Architecture and Civil Engineering (VSUACE), Volgograd,
e-mail: Dilemaz@mail.ru*

In article the situation which at the beginning of 2015 the economy of Russia approached is considered. The main reasons for its lag from economies of the developed countries are called. First of all it is weak activity of the engine of economy – business. The role of the state in many respects is defined by the tax policy applied in the country. Similarity and difference of various approaches of tax administration are defined. The conclusion is drawn on need of decrease in tax burden for business activation. The works of classics of economy and modern economists devoted to a tax policy of the state are studied. On the basis of the analysis of indicators socially – economic development of the Volgograd region for 2011–2013 the conclusion is drawn on possibility of existence of communication of the activity of business which is reflected in increase in tax revenues, and quality of life in this region.

Keywords: taxes, tax policy, business activation, regional economy, productive forces, reforming

Ситуация в экономике России продолжает ухудшаться; основным фактором снижения является нежелание бизнеса вкладывать средства из-за растущей неопределенности. Это ведет к росту отставания РФ по приросту ВВП в абсолютном выражении от других крупных экономик мира. Ситуацию ухудшает и то, что вместо стимулирования частной инициативы приоритетом государственной политики является социальная поддержка населения, приводящая к росту иждивенческих настроений в обществе. Оценивая зарубежный опыт, попробуем предложить направления выхода из сложившейся ситуации.

В современной экономике неуклонно повышается удельный вес государственных финансов в общем объеме ВВП. Манипулирование государственными расходами и налогами связано с конкретной деловой активностью: либо в периоды спадов,

либо – подъемов. С его помощью властям удается поставить в зависимость от изменений величины государственных расходов и налогов динамику совокупного спроса и ВВП, способствуя их стабилизации. В период подъема государство сокращает свои расходы, чтобы снизить рост совокупного спроса и ВВП. В период спада, наоборот, власти повышают бюджетные расходы, чтобы поддержать и совокупный спрос, и ВВП. В противоположность маневрам с госрасходами, в период подъема экономики государство повышает налоги, сокращая таким образом доходы населения и бизнеса, а с ними – и расходы. В результате величина совокупного спроса снижается, а следовательно, рост ВВП замедляется. В период спада налоги снижают, увеличивая возможность активизировать деятельность населения и бизнеса в неблагоприятной экономической обстановке. Государствен-

ные расходы, оказывая существенное воздействие на темпы и пропорции совокупного спроса и ВВП, стимулируют рост спроса – инвестиционного и потребительского. ВВП растет в большей степени, чем первоначальный прирост государственных расходов и совокупного спроса. В такой ситуации начинает действовать мультипликатор государственных расходов.

Мультипликатор государственных расходов представляет собой отношение изменения равновесного ВВП к изменению объема государственных расходов:

$$\text{мультипликатор государственных расходов} = \frac{\text{прирост ВВП}}{\text{прирост гос. расходов}}$$

Важнейшим компонентом госбюджета, который используется государством для воздействия на совокупный спрос и ВВП, выступают *налоги*. «Единственная цель налога – финансирование государственных расходов, сводящая роль налогов к «снабжению касс казначейства» [1, С. 24]. В то же время взыскание налогов уменьшает покупательную способность граждан и снижает инвестиционные возможности предпринимателей, косвенные налоги повышают цены на товар и воздействуют на потребление, а это уже само по себе влияет на многие экономические процессы в обществе. Американский экономист А. Лаффер исследовал взаимосвязь между величиной ставки налога и поступлениями в госбюджет средств от сбора налогов. Установлена закономерность: повышение налоговой ставки обеспечивает большую величину налоговых поступлений до определенного момента, а после него дальнейшее повышение ставки налога ведет к снижению стимулов производства, и общая сумма налоговых поступлений сокращается.

Графическое отображение зависимости между налоговыми поступлениями и динамикой налоговых ставок получило в экономической теории название кривой Лаффера [4, С. 78]. По мере роста ставки от нуля до 100% налоговые поступления растут от нуля до определенного максимального уровня (рис. 1), а затем вновь снижаются. Если экономика находится в точке А (рис. 1), снижение ставок налога совместимо с сохранением устойчивых налоговых поступлений. При переходе от точки А к точке В, т.е. при значительном снижении налоговой ставки, в бюджет будет поступать равный объем средств. Отсюда вывод: более низкие ставки налогов создают стимулы к работе, сбережениям и инвестициям, инновациям, принятию деловых рисков. Параметры кривой Лаффера

носят эмпирический характер. Однако кривая отражает общую закономерность: если существующие налоговые ставки непомерно велики, при снижении налогов поступления в казну увеличатся.

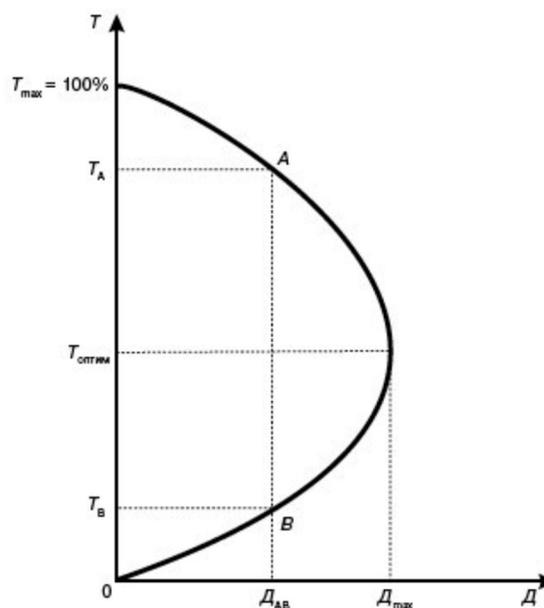


Рис. 1. Кривая Лаффера

До сих пор не существует теории, с помощью которой можно было бы достаточно точно прогнозировать влияние налогового стимулирования на процессы социально-экономического развития. По теории экономики предложения, сформулированной в начале 80-х годов американскими учеными М. Бернсом, Г. Стайном и А. Лаффером, налоги рассматриваются в качестве одного из факторов экономического развития и регулирования. Противоположностью классицизма выступила кейнсианская теория, которая была основана на разработках английских экономистов Джона Кейнса и его последователей. Здесь налоги являются главным рычагом управления экономикой [3, С. 164]. Налоговая теория монетаризма была выдвинута Милтоном Фридменом, по мнению которого регулирование экономикой может осуществляться через денежное обращение, зависящее от количества денег и банковских процентных ставок. В теории монетаризма и кейнсианской теории налоги уменьшают неблагоприятные факторы развития экономики. Однако если в первом случае этим фактором являются излишние деньги, то во втором – излишние сбережения [8, С. 156]. Как видно, практически все современные экономические теории признают огромное значение налогов в экономике.

Материалы и методы исследования

Экономический рост в России в 1999–2007 гг. в большей степени связан с количественным увеличением производства первичных ресурсов и продуктов их первоначальной обработки [2, С. 8]. Так, объемы производства нефти за эти годы возросли в 1,5 раза, производство черных металлов – на 70%. При этом доля информационно-инновационного сектора в производстве ВВП более чем втрое уступает доле нефтегазового сектора. Дальнейший рост производства первичных ресурсов такими же темпами в принципе невозможен. Резкое снижение темпов роста первичных ресурсов и их экспорта (при неизменной структуре экономики и сохранении высокой динамики импорта) неизбежно приведет к существенному снижению темпов роста ВВП уже в ближайшие годы. Посредством налоговой политики можно обеспечить экономический рост, контроль над инфляцией за счет снижения тех налогов, которые способствуют увеличению объема производства продукции.

Принимаемые в последнее время «пожарные» меры по ужесточению налоговых процедур не приносят реальных результатов: вместо прироста налоговых доходов вызывают лишь прирост задолженности. Сейчас 60% всех налоговых доходов обеспечивает топливно-энергетический комплекс и связанные с ним отрасли, т.е. отрасли, реализующие продукты, поставляемые природой, а не трудом населения. В общей структуре налоговых платежей доля текущих поступлений по налогам не превышает 20–25%; остальное составляют денежные зачеты, уплата недоимки по налогам и платежи естественных монополий. Беспокойство вызывает и то, что регионам, не связанным с добычей полезных ископаемых, все сложнее из года в год справляться с растущими расходными обязательствами.

Результаты исследования и их обсуждение

Какое же влияние оказывает на успешность региона доля налоговых платежей в формировании консолидированного бюджета? Рассмотрим экономические результаты деятельности такого субъекта, как Волгоградская область, являющаяся основным объектом исследований автора (табл. 1, рис. 2, 3). Виден медленный рост доли налоговых доходов за три исследуемых года, остальные поступления составляют налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами, доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, административные платежи и сборы, штрафы, санкции, возмещение ущерба, безвозмездные поступления и изменение позиции области в рейтинге регионов по качеству жизни.

Очевидна связь социально-экономической ситуации в регионе (рейтинг качества жизни), от налоговой составляющей доходов консолидированного бюджета. Конечно, для полноценного, всестороннего исследования в данной статье места недо-

статочно, однако, с точки зрения доходности, пользы для территорий от эффективности предпринимательской деятельности, связь активности бизнеса и качества жизни граждан вполне вероятна.

В России на предпринимательскую активность влияют сравнительно высокий и постоянно растущий уровень занятости в бюджетной сфере, низкая эффективность политики поддержки предпринимательства, неблагоприятные для микро- и малого бизнеса изменения в налоговой политике, отсутствие интереса (или возможностей) у муниципального самоуправления и у субъектов РФ к поддержке предпринимательства [6]. Россияне реже, чем жители прочих стран Центральной и Восточной Европы, проявляют готовность открыть свое дело. В России только 4% взрослых включены в создание и развитие собственного бизнеса; такова же эта доля в Италии; чуть выше, 5–6%, в большинстве стран «старой Европы», а вот в восточноевропейских странах, как правило, значительно выше. По уровню «самооценки готовности к предпринимательской деятельности» россияне с большим отрывом стоят на последнем месте среди всех европейских стран [6]. По уровню «боязни неудачи в бизнесе» впереди России только кризисные Италия и Греция. Среди взрослого трудоспособного населения России лишь 2% высказывают предпринимательские намерения. Для сравнения: в Норвегии, Ирландии, Дании, Швейцарии, Германии, Нидерландах эти значения находятся в диапазоне 5–9%, во всех прочих европейских странах – в области двузначных цифр. И большое значение для предпринимателей имеет региональная привязка: в Москве и регионах, где источник дохода – нефтегазодобыча, с оптимизмом смотрит в будущее гораздо больше бизнесменов [6].

Заключение

Результаты государственной поддержки развития предпринимательства нельзя назвать удовлетворительными. Хотя, как мы выяснили, существует возможная связь роста качества жизни в регионе с увеличением налоговых поступлений от бизнеса (рис. 3). Следовательно, необходим комплексный территориально-организационный подход размещения и перераспределения производительных сил в России. Это размещение должно осуществляться вокруг многомиллионных городских агломераций. В крупнейшие города-многомиллионники потянется рабочая сила, там будет сосредоточена экономическая активность, произойдет отток излишних ресурсов, прежде всего, финансовых, из столицы России [5].

Показатели экономического развития Волгоградской области

| Показатели / годы | 2011 | 2012 | 2013 |
|--|----------|----------|----------|
| ВРП в сопоставимых ценах, млн руб. | 508433,3 | 573903,4 | 573984,1 |
| То же в % к предыдущему году | 103,3 | 102,8 | 100,0 |
| Численность населения обл., тыс. чел. | 2607,5 | 2594,8 | 2583,0 |
| ВРП на душу населения, руб. | 195463,7 | 221677,3 | 222216,0 |
| Доходы консолидированного бюджета, всего, млн руб. | 78703,6 | 84489,9 | 81630,8 |
| в том числе налоговые доходы, полученные непосредственно от деятельности коммерческих структур (только налог на прибыль, имущество, акцизы и совокупный доход), млн руб. | 33084,2 | 36803,3 | 37542,6 |
| То же в % к совокупным доходам | 42,0 | 43,6 | 45,6 |
| Место в рейтинге регионов РФ по качеству жизни | 52 | 38 | 29 |

Источник: [9].

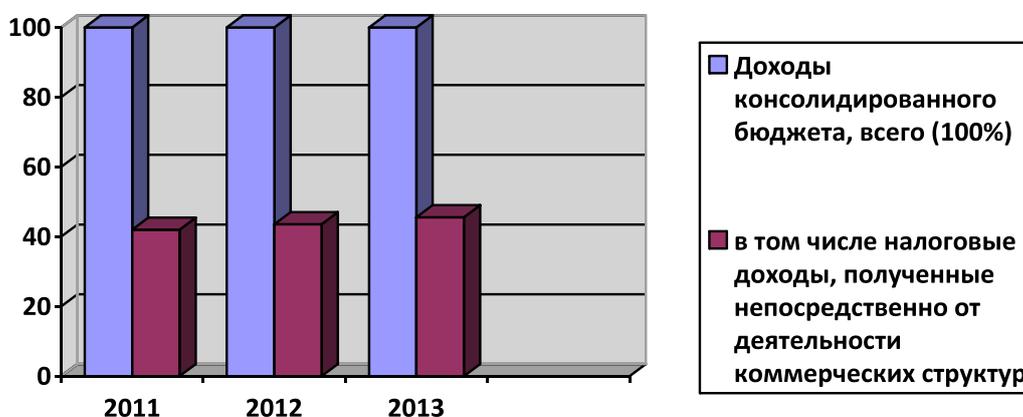


Рис. 2. Динамика роста доли налоговых доходов в консолидированном бюджете Волгоградской области

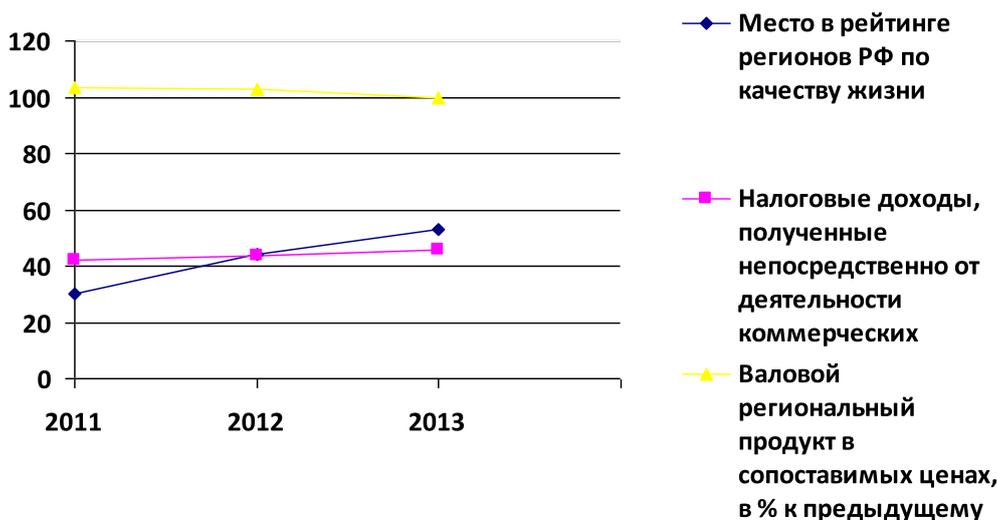


Рис. 3. Сопоставление роста доли налоговых доходов в консолидированном бюджете Волгоградской области и ВРП с местом в рейтинге региона по качеству жизни. Примечание. Расчет велся по 82 регионам, в графике использована обратная шкала: max – № 1, min – № 82

Сейчас экономика областей России выглядит так: почти половина ВВП страны создается в пяти регионах: Москве, Санкт-Петербурге, Ханты-Мансийском автономном округе, Тюменской и Московской областях. Размер экономики Москвы чуть не дотягивает до ВВП Ирана и немного превосходит ВВП Таиланда. ВРП Москвы составляет около половины экономики Швейцарии и в 10 раз превосходит ВВП таких стран, как Коста-Рика, Кения, Гана и Эфиопия. Санкт-Петербург производит примерно столько же товаров и услуг, сколько Марокко и Словакия. Ханты-Мансийский автономный округ имеет такой же объем экономики, как Куба. У остальных регионов России экономика не может тягаться не то что с Москвой и небольшими странами, но даже с некоторыми предприятиями столицы. Например, выручка Московского метро за 2010 год – 56,3 млрд рублей – сопоставима с ВРП Магаданской области (58,1 млрд рублей). ВРП Ингушетии в 2010 году оказался в 2 раза меньше выручки столичной подземки – 21 млрд рублей. Совокупный объем накоплений «Сургутнефтегаза» – это почти половина ВРП Московской области. А совокупные размеры ФНБ и Резервного фонда – это половина Москвы или почти два Санкт-Петербурга.

Рассмотрев возможное влияние активизации развития бизнеса в России и в ее регионах, думается, что необходимо срочно разработать и внедрить комплекс мероприятий по точечному налоговому реформированию и перераспределению по территории России производительных сил. Будет выбран регион, где в соответствии с четким планом заработают конкретные мероприятия по активизации предпринимательства и снижению налогового бремени для бизнеса.

Список литературы

1. Годме П. Финансовое право. Пер. с англ. – М: Прогресс, 1978. – С. 385.
2. Ивантер В.В., Комков В.В. Основные положения концепции инновационной индустриализации России // Проблемы прогнозирования. – 2012. – № 5. – С. 3–12.
3. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1978. – С. 364–365.

4. Лаффер А.Б., Сеймур Б. «Экономическая теория уклонения от налогов» («The Economics of the Tax Revolt») пер. с англ. – 1979. – 348 с.

5. Мазница Е.М. Инновационная политика как основа перераспределения производительных сил (на примере Волгоградской области) // Проблемы теории и практики финансово-кредитной системы. Материалы II Всероссийской научно-практической студенческой конференции ВолгГАСУ. – Волгоград, 10–20 декабря 2007 г. – 488 с.

6. Серегин В. Не мешайте работать: чего ждет малый бизнес от власти // Электронный ресурс РБК, (www.RBC.ru). (дата доступа: 16.01.15).

7. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. «Экономика». Пер. с англ. со 2-го изд. – М., «Дело ЛТД», 1993. – С. 440.

8. Фридмен М. Количественная теория денег. Пер. с англ. – М.: Дело, 1996. – 256 с.

9. [Volgastat.ru](http://www.volgastat.ru) – официальный сайт Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области. Электронный ресурс: <http://www/riaraiting.ru>.

References

1. Godme P. *Finansovoe pravo*. Per. s angl. M: Progress, 1978. pp. 385.
2. Ivanter V.V., Komkov V.V. *Osnovnye polozhenija koncepcii innovacionnoj industrializacii Rossii* // *Problemy prognozirovanija*. 2012. no. 5. pp. 3–12.
3. Kejns Dzh. *Obshhaja teorija zanjatosti, procenta i deneg*. Per. s angl. M.: Progress, 1978. pp. 364–365.
4. Laffer A.B., Sejmur B. «*Jekonomicheskaja teorija ukлонenija ot nalogov*» («The Economics of the Tax Revolt») per. s angl. 1979. 348 p.
5. Maznica E.M. *Innovacionnaja politika kak osnova pereraspredelenija proizvoditelnyh sil (na primere Volgogradskoj oblasti)* // *Problemy teorii i praktiki finansovo-kreditnoj sistemy. Materialy II Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj studencheskoj konferencii VolgGASU*. Volgograd, 10–20 dekabrja 2007 g. 488 p.
6. Seregin V. *Ne meshajte rabotat: chego zhdet malyj biznes ot vlasti* // *Jelektronnyj resurs RBK*, (www.RBC.ru). (data dostupa: 16.01.15).
7. Fisher S., Dornbush R., Shmalenzi R. «*Jekonomika*». Per. s angl. so 2-go izd. M., «Delo LTD», 1993. pp. 440.
8. Fridmen M. *Kolichestvennaja teorija deneg*. Per. s angl. M.: Delo, 1996. 256 p.
9. [Volgastat.ru](http://www.volgastat.ru) oficialnyj sajt Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Volgogradskoj oblasti. Jelektronnyj resurs: <http://www/riaraiting.ru>.

Рецензенты:

Беляев М.К., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики и управления проектами в строительстве, ВолгГАСУ, г. Волгоград;

Поляков В.Г., д.э.н., доцент, заведующий кафедрой экономической теории, истории и права, ВолгГАСУ, г. Волгоград.

Работа поступила в редакцию 15.04.2015.