

УДК 378:37

РАЗРАБОТКА ПРИНЦИПА ПРИРОДОСООБРАЗНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПЕДАГОГИКЕ

Абдрахманова М.В., Валеева Р.Р.

*Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета,
Стерлитамак, e-mail: yanisova-rita@yandex.ru*

В статье рассматриваются такие основные направления разработки принципа природосообразности в современной отечественной педагогической науке, как природосообразность в развитии детей как психолого-педагогическое направление; природосообразность как фактор развития личности; природосообразность как гуманистическое направление в педагогике; проблема природосообразности и разнообразия культур в теории воспитания; природосообразность как этнопедагогическая закономерность; природосообразность в рамках глобализации мироустройства; природосообразность как экологическое направление и здоровьесберегающая технология воспитания; природосообразность как основа энергоинформационной педагогики; природосообразность как условие эффективной организации педагогической и исследовательской деятельности. Обосновывается необходимость анализа работ педагогов, затрагивающих в той или иной мере различные аспекты принципа природосообразности (природосообразность в биосоциальной педагогике, в теории «глубокой экологии», в антропоэкологии и др.). Природосообразное воспитание рассматривается как воспитание, которое во всех своих основных свойствах соответствует природе субъектов воспитания, а также природе этноса и законам природы. В работе отмечается, что философские, естественнонаучные, психолого-педагогические теории, рассматривающие проблемы восстановления естественной связи человека с природой, духовную и эстетическую ценность природы, вопросы расширения миропонимания до космического уровня, – представляют собой основу для современного понимания сущности принципа природосообразности.

Ключевые слова: природосообразность, принцип природосообразности, природосообразное воспитание, духовная ценность природы

DEVELOPING NATURE CONSIDERING PRINCIPLE IN MODERN DOMESTIC EDUCATION SCIENCE

Abdrakhmanova M.V., Valeeva R.R.

Sterlitamak Branch of Bashkir State University, Sterlitamak, e-mail: yanisova-rita@yandex.ru

The article considers the main lines of developing nature considering principle in modern domestic education science: nature considering in developing children as a psyche and education science line; nature considering as a factor of person developing; nature considering as a humane line in education science; nature considering problem and the problem of variety of cultures in the theory of upbringing; nature considering as an ethnic education science principle; nature considering within the globalization of the universe; nature considering as an ecological line and health saving technology of upbringing; nature considering as the basis of energy information education science; nature considering as a factor of effective organization of education science and research activity. The necessity of analyzing teachers' works concerning different aspects of nature considering principle (nature considering in biology social education science, in the theory of «deep ecology», in anthropology ecology) is substantiated. Nature considering upbringing is considered as an upbringing corresponding with the nature of its subjects in all aspects, as well as the nature of ethnics and laws of the nature. In the work it is noted that philosophy, natural science, psyche and education science theories, considering the problems of restoring of natural link of a man with nature, inner and aesthetics value of nature, the issues of widening of world understanding up to space level are the basis for modern comprehension of the essence of nature considering principle.

Keywords: nature considering, nature considering principle, nature considering upbringing, inner value of nature

На современном этапе развития отечественной педагогики, когда идет активный поиск концептуальных основ российского образования, особую актуальность приобретает разработка сущности принципа природосообразности как методологического ориентира в рассмотрении важных вопросов воспитания и обучения с учетом новых достижений в различных областях знаний о человеке, обществе и природе.

В западноевропейской педагогической культуре на стыке средних веков и Нового времени в педагогической системе великого чешского педагога Я.А. Коменского (1592–1670) идея природосообразности, раскрываясь через понятия «макрокосм» и «микрососм», оформляется в педагогический принцип. Подобный взгляд на природу и человека вел к признанию особых закономерностей фор-

мирования личности, которые тесно связаны с глобальными изменениями в природе. Природное в человеке, считал Я.А. Коменский, обладает самостоятельной и самодвижущей силой. Исходя из этого, ученый формулирует как педагогическую необходимость принцип самостоятельности воспитанника в осмыслении и деятельном освоении мира.

В современной отечественной педагогической науке можно выделить следующие направления в разработке сущности принципа природосообразности.

Природосообразность развития детей как психолого-педагогическое направление рассматривают в своих работах Л.Е. Никитина, А.З. Рахимов и другие исследователи. По мнению представителей этого направления, природосообразность в обучении предполагает организацию данного процес-

са в «зоне ближайшего развития» ребенка. По мнению А.З. Рахимова, «реализация принципа природосообразности в учебном процессе обеспечивает то, что основным содержанием учения является превращение любого обучаемого в субъект своей учебной деятельности, действующей по формуле «Я учусь, а не меня учат». В природосообразный учебный процесс входит психологический полный цикл деятельности, включающей этапы: целеполагания, планирования, организации, реализации целей и анализа результатов» [17].

Согласно точке зрения Л.Е. Никитиной, возврат к принципу природосообразности воспитания в новом осмыслении означает следующую позицию: не ребенок «корректируется» в соответствии с требованиями реальной социальной и педагогической ситуации, а происходит «постоянная корректировка реальной социальной и педагогической ситуации ребенка и его семьи» [14, 57].

Изучению природосообразности в качестве фактора развития личности посвящены исследования В.В. Кумарина, Н.Д. Виноградовой. Так, В.В. Кумарин и Н.Д. Виноградова полагают, что «принцип учета возрастных особенностей» в лучшем случае может рассматриваться как первый шаг на пути принципа природосообразности, который имеет совершенно другое содержание, а именно: врожденные качества человека, способности, инстинкты, которые в действительности определяют содержание и методику образования и, если возрастные особенности служат базой «уровнительной педагогики» (для всех одинаковые учебные планы и программы, сроки обучения, методы преподавания), то принцип природосообразности является незыблемой основой «педагогики дифференцированной» (адаптация учебных планов и программ, сроков обучения, методов преподавания применительно к врожденным качествам человека), которая только и может обеспечить высокие качества образования, успешно противоречить возникновению в школе любых негативных явлений» [8, 14].

Природосообразность как гуманистическое направление педагогики (З.Г. Нигматов, В.С. Безрукова, Н.Н. Палтышев). В.С. Безрукова природосообразность, наряду с принципами гуманизации педагогического процесса, относит к первой группе принципов, вытекающих из особенностей человека как главного объекта педагогики. Природа учащегося, его состояние здоровья, физическое, физиологическое, психологическое и социальное развитие при этом становятся главными и определяющими факторами воспитательных отношений. Этот принцип требует, чтобы любые воспитательные отноше-

ния, где бы они ни создавались, строились по определенным правилам» [1, 42].

Проблема природосообразности и разнообразия культур в теории воспитания является предметом исследования О.Н. Козловой, которая рассматривает природосообразность во взаимодействии различных культур. Она полагает, что «все национальные системы воспитания, устанавливая разные приоритеты в целях и средствах воспитания, являются не равноценными, но одинаково необходимыми для развития всего социума через оптимизацию отношений личности и общества» [7, 26].

Природосообразность как этнопедагогическая закономерность (Г.Н. Волков, А.М. Кушнер, П.П. Козлова и др.). Генезис рассматриваемого принципа показывает, что еще до теоретического осмысления принципа природосообразности философами и педагогами, его сущностное значение сохранилось в опыте народного воспитания, что позволило выявить данный принцип из опыта народного воспитания и теоретически обосновать его как ведущий принцип педагогики. Так, по мнению академика Г.Н. Волкова, природосообразность в народной педагогике порождена естественностью народного воспитания [3, 129]. А.М. Кушнер в своей статье «Принцип природосообразности и народная педагогика» ставит вопрос о создании природосообразных технологий обучения и воспитания в противовес развивающим и другим искусственным технологиям. По его мнению, «в этой области пока еще больше теоретизирования, нежели практических достижений, но отдельные частные технологии могут быть созданы в ближайшее время путем активного обращения к народной педагогике...» [9, 55].

Природосообразность в рамках глобализации мироустройства раскрывается в работах А.В.Мудрика, В.Г. Торосьяна. Так, А.В. Мудрик полагает, что развитие наук о природе и человеке в XXI веке существенно обогатило содержание принципа природосообразности. По мнению педагога, особую роль в этом сыграло создание выдающимся отечественным ученым В.И. Вернадским учения о ноосфере. А.В. Мудрик считает, что в соответствии с принципом природосообразности воспитания у человека необходимо культивировать определенные этические установки по отношению к природе, к планете и биосфере в целом, а также природоохранное и ресурсосберегающее мышление и поведение [13].

В.Г. Торосьян, рассматривая антропологический подход в условиях организации учебно-воспитательного процесса, пишет о том, что «идеи природосообразного образования, воспитания представляют такую

базу, которая, подобно гибким технологиям промышленности, позволяет переключаться на новые задачи, изменившиеся условия, вплоть до безболезненной переквалификации, работу на стыке специальностей. Это образование по проблемам, а не по дисциплинам. Только получившее такое образование поколение сможет жить и выжить в непрерывно меняющемся мире» [20, 29].

Природосообразность как экологическое направление и здоровьесберегающая технология воспитания (З.И. Тюмасева, С.В. Лебедев). Вышеуказанные исследователи считают, что современное образование все более удаляется от природосообразности, становясь здоровьезатратным и даже здоровьеразрушающим. З.И. Тюмасева подчеркивает, что «неприродосообразность образования имеет внутренние искусственные причины. Только обращение теории и практики образования к внешним по отношению к нему, природным основаниям естественного процесса научения обеспечит ему природосообразность» [21, 57].

Понимание природосообразности, по мнению Л.С. Тарабриной, противоположно популярной сегодня традиции его интерпретации, основанной на абсолютизации и идеализации наследственно-детерминированных свойств и качеств индивида. Реализация природосообразности в образовательной практике не может быть сведена к простому учету возрастных и индивидуально-типологических особенностей развития детей, но подразумевает, прежде всего, осуществление педагогического управления развитием индивидуальностей, формирующего предпосылки для максимально полного раскрытия их сущностных сил как природных существ и субъектов социальной жизнедеятельности [19].

Природосообразность как организация педагогической и исследовательской деятельности (А.И. Новгородова, Л.С. Тарабрина). В соответствии с идеей «учиться у природы» А.И. Новгородова определяет инновационные подходы к организации исследовательской деятельности для развития творческого потенциала школьников в процессе сочетания самоподготовки и внеклассной работы по предмету [15].

Природосообразность как основа энергоинформационной педагогики рассматривается в исследованиях И.П. Подласого. Он отмечает, что «в свете последних достижений науки человек предстает перед нами как существо, принадлежащее не только физическому миру, но и миру тонких энергий. Энергетика, духовное состояние человека до сих пор оставались вне поля зрения педагогов, тем самым оставляя вне поля педагогического взаимодействия мощнейшие силы и возможности человека» [16].

Рассмотренные направления раскрывают разные грани принципа природосообразности, способствуя обогащению его сущностного значения и вместе с тем намечают пути решения актуальных проблем обучения и воспитания подрастающего поколения в современных условиях.

На наш взгляд, особого внимания заслуживают также работы педагогов, не ставящих целью непосредственно изучить сущность принципа природосообразности, но затрагивающих те или иные его аспекты (Ф. Капра, Б.М. Миркин, Л.Г. Наумова). Более широкое, многоуровневое понимание принцип природосообразности находит в философии холизма или «глубокой экологии». «Глубокую экологию» связывают с духовным знанием, так как она не выделяет человека из природного окружения. Она представляет мир как переплетение взаимосвязанных элементов. Здесь природосообразность понимается как осознание принадлежности к миру. Такой взгляд на сущность принципа природосообразности, по мнению П.П. Козловой, представляет его основным принципом формирования духовного мира человека, его духовной культуры [7, 12]. Новую, рождающуюся на основе этой философии, мировоззренческую парадигму физик и философ Ф.Капра предлагает назвать холистическим миропониманием – видением мира как единого целого, а не набора отдельных частей [5].

Философские воззрения, подчеркивающие важность сохранения видов и экосистем с точки зрения «глубинной экологии», рассматривают Б.М. Миркин и Л.Г. Наумова [11, 92–94]. Они говорят о том, что предписание различных культур, где бы человек жил в гармонии с природой и защищал свой мир, является «творением Божиим». «Если Бог создал мир, то и созданные Богом виды имеют ценность. В соответствии с традициями иудаизма, христианства и ислама, человеческая ответственность за охрану видов является как бы статьей договора перед Богом. Еще более строго требуют сохранения жизни в окружающей природе индуизм и буддизм. Вопросы этики сохранения природы разрабатываются так называемой «глубинной экологией», основной девиз которой «Как подскажет природа». В то же время, как отмечают авторы, идеи «глубинной экологии», особенно элементы теологии в ее составе, характеризуются отрывом от идей устойчивого развития.

В контексте изучаемой нами проблемы следует также выделить философское направление, которое в научной литературе получило название антропоэкологии. Философы этого направления (В.П. Казначеев, В.В. Казютинский, И.А. Сафонов) раскрывают особенности развития человека в его

единстве с природой. Так, они утверждают, что осознание перспектив развития человека невозможно вне понимания его с процессами космической эволюции [4, 52]. Данное философское направление позволяет расширить границы традиционного миропонимания, поскольку предполагает существование наряду с объективно-реальным миром, который человек ощущает органами чувств и с которым взаимодействует, и ненаблюдаемые миры (астральный мир и др.).

Таким образом, положение о единстве природы и человека выражает ту всеобщую закономерность, которая лежит в основе сущности принципа природосообразности. Анализ литературы по данной проблеме показывает, что философские, естественнонаучные, психолого-педагогические теории, раскрывающие восстановление естественной связи человека с природой, духовную и эстетическую ценность природы, расширение миропонимания до космического уровня, – представляют собой основу для современного понимания сущности принципа природосообразности.

Список литературы

1. Безрукова В.С. Педагогика. – Екатеринбург: Изд-во «Деловая книга», 1996. – 344 с.
2. Вернадский В.И. «Царство моих идей впереди...» // Природа. – 1990. – № 6. – С. 88–103.
3. Волков Г.Н. Этнопедагогика. – М.: Изд. центр «Академия», 2000. – 176 с.
4. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека: Проблема комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, 1991. – 304 с.
5. Капра Ф. Дао физики. – Киев: София; М: Гелиос, 2002.
6. Козлова П.П. Природосообразность как основополагающий принцип в истории школы и педагогики: дис... д-ра пед. наук. – Казань, 1998. – 362 с.
7. Козлова О.Н. Введение в теорию воспитания: пособие для преподавателей. – М.: Интерпракс, 1994. – 208 с.
8. Кумарин В.В., Виноградова Н.Д. Принцип природосообразности и возрождение школы // Педагогика. – 1995. – № 2. – С. 14–20.
9. Кушнир А. Природосообразность и народная педагогика // Народное образование. – 1999. – № 1. – С. 86–89.
10. Лебедев С.В. Принцип природосообразности в экологическом воспитании (историко-педагогический аспект): дис... канд. пед. наук. – М., 1993. – 170 с.
11. Миркин Б.М., Наумова Л.Г. Биологическое разнообразие и принципы его сохранения: учебное пособие. – Уфа: РИО БашГУ, 2004. – 124 с.
12. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая Гвардия, 1990. – 351 с.
13. Мудрик А.В. Общение в процессе воспитания: учебное пособие. – М.: Педагогическое общество России, 2001. – 320 с.
14. Никитина Л.Е. Принцип природосообразности в современной теории воспитания // Воспитание как социокультурный феномен: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – М.: Гос. НИИ семьи и воспитания, 2003. – Ч. 2. – 162 с.
15. Новгородова А.И. Педагогическое обеспечение развития творческих способностей учащихся на основе принципа природосообразности (на примере изучения химии): автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Якутск, 2002. – 18 с.
16. Подласый И. Энергоинформационная педагогика. – М.: Дата Сквер, 2010. – 424 с.
17. Рахимов А.З. Природосообразная технология обучения и развития школьников: Монография. – Уфа, 2005. – 196 с.
18. Российская педагогическая энциклопедия: В 2 т. / Гл. ред. В.В. Давыдов. – М.: Большая Рос. Энциклопедия, 1993. – 608 с.

19. Тарабрина Л.С. Педагогические условия реализации принципа природосообразности воспитания в образовательной практике северного города: дисс. ... канд. пед. наук. – М., 1998. – 155 с.

20. Торосян В.Г. История образования и педагогической мысли: учеб. для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2012. – 352 с.

21. Тумасева З. Почему экологическое образование не выполняет свою основную функцию? // Народное образование. – 2003. – № 2. – С. 50–57.

References

1. Bezrukova V.S. Pedagogika. Ekaterinburg: Izd-vo «Delovaja kniga», 1996. 344 p.
2. Vernadskij V.I. «Carstvo moih idej vperedi...» // Priroda. 1990. no. 6. pp. 88–103.
3. Volkov G.N. Etnopedagogika. M.: Izd. centr «Akademija», 2000. 176 p.
4. Kaznacheev V.P., Spirin E.A. Kosmoplanetarnyj fenomen cheloveka: Problema kompleksnogo izuchenija. Novosibirsk: Nauka, 1991. 304 p.
5. Kapra F. Dao fiziki. Kiev: Sofija; M: Gelios, 2002.
6. Kozlova P.P. Prirodosoobraznost' kak osnovopolagajushhij princip v istorii shkoly i pedagogiki: dis... d-ra ped. nauk. Kazan', 1998. 362 p.
7. Kozlova O.N. Vvedenie v teoriju vospitanija: posobie dlja prepodavatelej. M.: Interpraks, 1994. 208 p.
8. Kumarin V.V., Vinogradova N.D. Princip prirodosoobraznosti i vozrozhdenie shkoly // Pedagogika. 1995. no. 2. pp. 14–20.
9. Kushnir A. Prirodosoobraznost' i narodnaja pedagogika // Narodnoe obrazovanie. 1999. no. 1. pp. 86–89.
10. Lebedev S.V. Princip prirodosoobraznosti v jekologicheskom vospitanii (istoriko-pedagogicheskij aspekt): dis... kand. ped. nauk. M., 1993. 170 p.
11. Mirkin B.M., Naumova L.G. Biologicheskoe raznoobrazie i principy ego sohraneniya: uchebnoe posobie. Ufa: RIO BashGU, 2004. 124 p.
12. Moiseev N.N. Chelovek i noosfera. M.: Molodaja Gvardija, 1990. 351 p.
13. Mudrik A.V. Obshhenie v processe vospitanija: uchebnoe posobie. M.: Pedagogicheskoe obshhestvo Rossii, 2001. 320 p.
14. Nikitina L.E. Princip prirodosoobraznosti v sovremennoj teorii vospitanija // Vospitanie kak sociokul'turnyj fenomen: Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. M.: Gos. NII sem'i i vospitanija, 2003. Ch. 2. 162 p.
15. Novgorodova A.I. Pedagogicheskoe obespechenie razvitiya tvorcheskih sposobnostej uchashhihsja na osnove principa prirodosoobraznosti (na primere izuchenija himii): avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Jakutsk, 2002. 18 p.
16. Podlasij I. Jenergoinformacionnaja pedagogika. M.: Data Skver, 2010. 424 p.
17. Rahimov A.Z. Prirodosoobraznaja tehnologija obuchenija i razvitiya shkol'nikov: Monografija. Ufa, 2005. 196 p.
18. Rossijskaja pedagogicheskaja jenciklopedija: V 2 t. / Gl. red. V.V. Davydov. M.: Bol'shaja Ros. Jenciklopedija, 1993. 608 p.
19. Tarabrina L.S. Pedagogicheskie uslovija realizacii principa prirodosoobraznosti vospitanija v obrazovatel'noj praktike severnogo goroda: diss. ... kand. ped. nauk. M., 1998. 155 p.
20. Torosjan V.G. Istorija obrazovanija i pedagogicheskoy mysli: ucheb. dlja stud. vyssh. ucheb. zavedenij. M.: Izd-vo VLADOS-PRESS, 2012. 352 p.
21. Tjumaseva Z. Pochemu jekologicheskoe obrazovanie ne vypolnjaet svoju osnovnuju funkciju? // Narodnoe obrazovanie. 2003. no. 2. pp. 50–57.

Рецензенты:

Козлова П.П., д.п.н., профессор кафедры психологии и педагогики Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета, г. Стерлитамак;

Маджуга А.Г., д.псх.н., профессор кафедры психологии и педагогики Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета, г. Стерлитамак.

Работа поступила в редакцию 01.04.2015.