

УДК 330,34

ИННОВАЦИОННАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Комаева Л.Э.

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Владикавказский филиал,
e-mail: Komaieva@mail.ru*

В статье рассмотрены некоторые аспекты инновационной направленности развития социально-экономических систем. Рассмотрены разнообразные подходы к пониманию сущности инновационного потенциала, который приводит к многообразию методов его количественного и качественного измерения и оценки. Представленные в статье системы показателей обеспечивают в целом комплексную оценку инновационного потенциала. В статье также проведен анализ, который позволяет обобщить ряд проблем в методологии инновационного потенциала. Рассмотренные определения понятия инновационного потенциала раскрывают лишь некоторые его составные элементы, что придает результатам исследования его содержания неточность и односторонность. Состав показателей в разных методиках оценки инновационного потенциала зачастую сильно различается, создавая трудности в проведении сравнительного анализа объектов. Стремление к всеохватности показателей приводит к сложности методов оценки инновационного потенциала. Системы показателей направлены в большей степени на оценку инновационного потенциала экономически развитых государств и не учитывают особенности развивающихся стран (например, законодательные основы, приоритеты властей по вопросам экономического развития, уровень развитости инфраструктуры, социальные аспекты общества и т.д.). Кроме известных показателей, необходимо определять другие индикаторы, оценивающие результативность инноваций. Применяемые методы определения инновационного потенциала не всегда позволяют создавать системы регулярного мониторинга и диагностики, не «привязанные» к периодичности статистических данных.

Ключевые слова: анализ, управление, развитие, инновационная политика, потенциал, методы, оценка, социально-экономические системы

INNOVATIVE DIRECTIONS DEVELOPMENT SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS

Komaeva L.E.

*Financial University under the Government of the Russian Federation, Vladikavkaz branch,
e-mail: Komaieva@mail.ru*

The article deals with some aspects of the innovation-directed laziness of socio-economic systems. We consider a variety of approaches to understanding the essence of innovation potential, which leads to a variety of methods of its quantitative and qualitative measurement and evaluation. Presented in the paper scorecards provide a comprehensive assessment of the overall innovation capacity. The article also analyzed, which allows us to generalize a number of problems in the methodology of innovation potential. The above definition of innovation potential is revealed only some of its constituent elements, which gives the results of a study of its contents inaccuracy and one-sidedness. Of indicators in different valuation techniques innovative potential is often very different, making it difficult to conduct a comparative analysis of objects. Intention to the indicators leads to the complexity of assessment methods innovative potential. Scorecards are directed more towards the evaluation of innovative potential of economically developed countries and do not address specific developing countries (for example, the legislative framework, the priorities of the authorities on economic development, the level of infrastructure development, social aspects of society, etc.). In addition to the known parameters necessary to determine other indicators to evaluate the impact of innovation. The applied methods for the determination of innovative potential does not always allow you to create a system of regular monitoring and diagnostics, is not «tied» to the frequency statistics.

Keywords: analysis, management, development, innovation policy, potential, methods, assessment, socio-economic systems

В XXI веке одним из ключевых условий социально-экономического развития становится эффективная инновационная деятельность, предполагающая разработку крупных изобретений, создание и использование передовой техники и опережающих технологий, самых современных форм организации деятельности и систем управления. России необходимо принимать инновационный вызов и отвечать на него [1]. В настоящее время вопрос стоит следующим образом: устаревание экономического потенциала должно быть компенсировано разработками передового научно-технического уровня, иначе страна может отстать как по объ-

емам производимой продукции, так и по ее технологическим параметрам, что приведет к увеличению разрыва с высокоразвитыми странами. Эти страны разработали и успешно применяют эффективные механизмы административного и экономического характера по проведению инновационной политики. При этом Россия лишь рассматривает вопрос создания национальной инновационной системы. Позиции России в области инноваций выглядят следующим образом:

– менее 1 % наукоемкой продукции приходится на долю России на мировом рынке, при этом на нашу страну приходится почти 10 % научных работников мира;

– финансирование расходов на науку должно составлять 2% и более от объема (Россия – около 1%);

– 80% и более прироста валового внутреннего продукта в развитых странах обеспечивается за счет новых знаний (Россия – около 30%);

– всего 9% отечественных предприятий применяют новые технологии.

Инновационная политика предполагает согласование следующих целей развития экономики России: достижение высоких результатов деятельности хозяйствующих субъектов (получение высоких доходов, прибыли); расширение круга финансовых и инвестиционных источников; осуществление импортозамещения, в том числе за счет отечественных видов инновационной продукции; снижение издержек; эффективное использование персонала, оборудования, других ресурсов и т.д.

Инновационная политика является тем рычагом, использование которого позволяет преодолевать негативные явления в экономике и обеспечивать превращение научно-технического сектора в катализатор социально-экономического развития страны, повышение ее конкурентоспособности. Ожидаемое в будущем оживление экономики целесообразно осуществлять в форме глубоких структурных преобразований производства, его технологического обновления на базе новейших научно-технических достижений. Для решения этой задачи требуется не только разработка обоснованной инновационной политики, обеспечивающей формирование прогрессивных технологических укладов, но и использование всего арсенала инструментов организации эффективной инновационной деятельности.

Следовательно, при разработке конкретной инновационной политики должны быть сформированы (или скорректированы) другие виды политики, программ или проектов комплексного плана развития экономики и отдельных отраслей (рисунок).

Инновационная политика, может быть отражена или уточнена в виде специализированных программ или отдельных проектов.

В рамках инновационной политики значительное внимание уделяется наращиванию инновационного потенциала, который становится объектом исследования и неотъемлемым элементом анализа состояния социально-экономических систем (предприятий, регионов и государств).

Экономисты, исследуя социально-экономические системы, выделяют разные виды потенциалов: материальный, производственный, научно-технический, инновационный; информационный, природно-ресурсный,

трудовой, экономический, экспортный и т.д. В целом под потенциалом принято понимать совокупность имеющихся средств и возможностей эффективно их использовать [2; 12]. Согласно этому подходу под инновационным потенциалом, как правило, понимается совокупность ресурсов и возможностей объекта для эффективного осуществления инновационной деятельности. Следует, однако, учитывать, что перечень составляющих элементов этой совокупности, их иерархия, характер взаимодействия и функции еще однозначно не определены в экономической литературе. Так, например, одни авторы традиционно рассматривают в составе инновационного потенциала материальные, финансовые, кадровые, информационные, организационные и технические ресурсы [3]. Другие авторы расширяют его содержание и включают в числе обязательных элементов научно-техническую составляющую: интеллектуальный потенциал; научно-технические наработки и заделы по инновациям; долю используемых в экономике новых методов, современного оборудования и технологий; долю новых направлений деятельности и оказываемых услуг в суммарном объеме работ [4; 10].

Категорию «инновационный потенциал» также зачастую рассматривают в виде способности системы к трансформациям фактического порядка вещей в виде перевода их в новое состояние для удовлетворения потребностей, как существующих, так и вновь возникающих [5; 11].

Разнообразие подходов к пониманию сущности инновационного потенциала приводит и к многообразию методов его количественного и качественного измерения и оценки. Так, в методологии оценки инновационного потенциала, используемой известной корпорацией РЭНД, включены показатели ВВП, количество университетов и научно-исследовательских учреждений на душу населения [6; 8].

Расчет индекса инновационного потенциала, применяемого организацией ЮНКТАД (UNCTAD Innovation Capacity Index – UNICI), проводится исключительно на показателях научно-технической деятельности.

В состав его показателей входят: число научных работников, количество патентов, зарегистрированных в Бюро патентов и торговых марок США, число научных и технических публикаций и человеческого капитала, уровень грамотности, доля поступающих в средние и специальные учебные заведения среди выпускников начальных учебных заведений, доля поступающих в вузы из числа выпускников средних образовательных учреждений [7; 9].



Комплексный характер инновационной политики государства

Директорат по предпринимательству ЕС учитывает в инновационном потенциале 16 индикаторов, сведенных в группы, учитывающие:

- 1) ресурсы человека;
- 2) генерацию новых знаний;
- 3) трансферы и знания;
- 4) финансирование инновационной деятельности и ее результаты.

Данная методика позволяет сопоставить показатели различных стран.

В составе системы индикаторов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) отражены следующие показатели: удельный вес высокотехнологичного сектора в продукции обрабатывающей промышленности; инновационной активности; объема инвестиций в сектор знаний, образование, НИОКР, программное обеспечение; разработки и выпуска оборудования; численности занятых в сфере науки и т.п.

Всемирный экономический форум (World Economic Forum) характеризует инновационный потенциал страны на основе индексов международной конкурентоспособности, определяемых на основе таких показателей, как: оценка состояния инновационных институтов, уровень новизны технологий, степень защиты и характер использования объектов интеллектуальной собственности, уровень активности предприятий во внедрении новых технологий.

Программа ООН, в рамках которой оказывается поддержка 166 странам в экономическом развитии (UNDP), использует показатели степени развитости инфраструктуры, что позволяет значительно расширить состав элементов инновационного потенциала.

Комплексную оценку инновационного потенциала страны дает методология Всемирного банка в области оценки знания (Knowledge Assessment Methodology – KAM), в которой используется 80 количественных и качественных показателей развития страны по четырем основным параметрам:

- 1) экономическая система и институциональные особенности,
- 2) образование и человеческий капитал,
- 3) уровень развития инфраструктуры,
- 4) текущий уровень инновационной активности.

Данная методика позволяет проводить подсчет индекса знаний (Knowledge Index – KI) и индекса экономики знаний (Knowledge Economy Index – KEI). В целом методология KAM позволяет проводить сравнительный анализ разных стран по качественным характеристикам.

В России используется широкая система показателей инновационного потенциала. В ее составе представлен ряд показателей, учитывающих ресурсы и результаты инновационной деятельности: число инноваций; численность, состав и структура

работников, осуществляющих инновационную деятельность; объемы и структуру производственных фондов; влияние инноваций на результаты деятельности предприятий; индикаторы, отражающие социальный статус науки; индикаторы, характеризующие научную грамотность населения и т.д.

Представленные системы показателей обеспечивают в целом комплексную оценку инновационного потенциала, однако она сложна для применения. Недостаток такого метода заключается в том, что с увеличением числа показателей (целей, критериев, весов) в соответствии с законами комбинаторики значительно возрастает число вариантов оценок. Этот недостаток становится заметным в случае использования многоступенчатых методов ранжирования для сравнения между собой ряда элементов. К существенному недостатку этого метода относят способ ранжирования критериев, ограниченного пределами заданного перечня показателей, что затрудняет адаптацию расчета к другой ситуации.

В целом, известные на сегодня методы оценки инновационного потенциала во многом определяются объектом и целями исследования. Так, в методах исследования инновационного потенциала относительно небольших объектов (предприятий) используется 20–40 показателей. При оценке крупных социально-экономических систем (например, стран) показатели инновационного потенциала включают в себя до 100 переменных, с использованием большого числа индексов, субиндексов и весов. Для их исчисления используются данные национальной статистики, экспертные оценки и результаты опросов общественного мнения. Однако и для исследования инновационного потенциала одного объекта могут существовать различия, отражаемые в наборе показателей, а также в алгоритме оценочного расчета. Наиболее характерно это проявляется, если оценки определяются по результатам конкретного целевого исследования или для выработки управленческого решения.

Таким образом, проведенный анализ позволяет обобщить ряд проблем в методологии инновационного потенциала.

1. Рассмотренные определения понятия инновационного потенциала раскрывают лишь некоторые его составные элементы, что придает результатам исследования его содержания неточность и односторонность.

2. Состав показателей в разных методах оценки инновационного потенциа-

ла зачастую сильно различается, создавая трудности в проведении сравнительного анализа объектов. Стремление к всеохватности показателей приводит к сложности методов оценки инновационного потенциала.

3. Системы показателей направлены в большей степени на оценку инновационного потенциала экономически развитых государств и не учитывают особенности развивающихся стран (например, законодательные основы, приоритеты властей по вопросам экономического развития, уровень развитости инфраструктуры, социальные аспекты общества и т.д.). Кроме известных показателей необходимо определять другие индикаторы, оценивающие результативность инноваций.

4. Применяемые методы определения инновационного потенциала не всегда позволяют создавать системы регулярного мониторинга и диагностики, не «привязанные» к периодичности статистических данных.

Список литературы

1. Дзагоева М.Р., Цховребов А.Р., Комаева Л.Э. Механизм комплексной оценки и управления рисками предприятий промышленности. Сер. Научная мысль. – М., 2014.
2. Дзагоева М.Р. Влияние налоговой политики региона на инвестиционную активность предприятий // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – № 3 (37). – С. 17.
3. Инновационный потенциал. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2006/issue4/Econom2.html>.
4. Красовский В.П. Экономический потенциал: резервы и отдача. / В.П. Красовский. – М.: Экономика, 2006. – 250 с.
5. Как реализовать инновационный потенциал предприятия? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ras.ru/digest/>.
6. Косолапов О.В., Гиренко-Коцуба О.А. Инновационный потенциал в оценке конкурентоспособности предприятий. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.uran.ru>.
7. Малинецкий Г.Г. Инновационный вызов России. Сайт научной, научно-технической, инновационной и творческой интеллигенции. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://smi-svoi.ru>.
8. Масленников Н. Методология «оценки знаний» и инновационный потенциал Японии. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.japan-assoc.ru/>.
9. Тегетаева О.Р. Налогообложение инвестиционной деятельности учебно-методическое пособие. – Владикавказ, 2014.
10. Хугаева Л.Т., Дзагоева М.Р., Чеджемов С.Р. Производственный аутсорсинг с точки зрения налогообложения // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. – 2013. – № 4. – С. 503–506.
11. Хапсаева Р.Б. Теоретические аспекты формирования бюджетных расходов в регионе // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 12–6. – С. 1267–1269.
12. World Investment Report. – 2005. – P. 112.

References

1. Dzagoeva M.R., Chovrebov A.R., Komaeva L.Je. Mechanizm kompleksnoj ocenki i upravlenija riskami predpriyatij promyshlennosti. Ser. Nauchnaja mysl'. M., 2014.
2. Dzagoeva M.R. Vlijanie nalogovoj politiki regiona na investicionnuju aktivnost' predpriyatij // Upravlenie jekonomicheskimi sistemami: jelektronnyj nauchnyj zhurnal. 2012. no. 3 (37). pp. 17.
3. Innovacionnyj potencial. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2006/issue4/Econom2.html>.
4. Krassovskij V.P. Jekonomicheskij potencial: rezervy i ot-dacha. / V.P. Krassovskij. M.: Jekonomika, 2006. 250 p.
5. Kak realizovat' innovacionnyj potencial predpriyatija? [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.ras.ru/digest/>.
6. Kosolapov O.V., Girenko-Kocuba O.A. Innovacionnyj potencial v ocenke konkurentosposobnosti predpriyatij. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.uran.ru>.
7. Malineckij G.G. Innovacionnyj vyzov Rossii. Sajt nauchnoj, nauchno-tehnicheskoy, innovacionnoj i tvorcheskoj intelligencii. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://smi-svoi.ru>.
8. Maslennikov N. Metodologija «ocenki znanij» i innovacionnyj potencial Japonii. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.japan-assoc.ru/>
9. Tegetaeva O.R. Nalogooblozhenie investicionnoj dejatel'nosti uchebno-metodicheskoe posobie. Vladikavkaz, 2014.
10. Hugaeva L.T., Dzagoeva M.R., Chedzhemov S.R. Proizvodstvennyj outsorsing s točki zrenija nalogooblozhenija // Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Kosta Levanovicha Hetagurova. 2013. no. 4. pp. 503–506.
11. Hapsaeva R.B. Teoreticheskie aspekty formirovanija bjudzhetnyh rashodov v regione // Fundamental'nye issledovaniya. 2014. no. 12–6. pp. 1267–1269.
12. World Investment Report. 2005. pp. 112.

Рецензенты:

Дзгоева М.Р., д.э.н., профессор кафедры «Налоги и налогообложение», СОГУ им. К.Л. Хетагурова., г. Владикавказ;
Токаев Н.Х., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Финансы и кредит», СОГУ им. К.Л. Хетагурова., г. Владикавказ.
Работа поступила в редакцию 01.04.2015.