

УДК 338.242.2

КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К СТРОИТЕЛЬНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ

¹Грахов В.П., ²Мохначев С.А., ¹Беркутова Т.В.

¹ГОУ ВПО «Ижевский государственный технический университет
им. М.Т. Калашникова», Ижевск, e-mail: pgs@istu.ru;

²НОУ ВПО «Восточно-Европейский институт», Ижевск, e-mail: sa195909@yandex.ru

Предметом исследования в статье выступают организационно-экономические отношения, возникающие в процессе управления конкурентоспособностью организаций строительной отрасли на рынке. Статья посвящена актуальной теме в экономических исследованиях современности – повышению эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в условиях рыночной экономики. За последние годы в экономической науке идет активное развитие теории конкуренции и управления конкурентоспособностью. Однако, несмотря на большое число теоретических и эмпирических исследований, проведенных как в России, так и за рубежом, по-прежнему не существует единой точки зрения по вопросу определения сущности и критериев конкурентоспособности. Проблема оценки конкурентоспособности организаций актуальна во всех отраслях, в том числе и в строительной отрасли. Цель работы состоит в проведении сравнительного анализа методов (моделей) оценки конкурентоспособности организаций и их классификация. Методологию проведения работы составляют общенаучные методы теоретического исследования (анализ и синтез). В статье проведено исследование методов оценки конкурентоспособности предприятий, разработанных как отечественными, так и зарубежными учеными, предложена их классификация для формирования системы оценки конкурентоспособности строительных организаций. Авторами конкурентоспособность предприятия рассматривается как сложная и многогранная экономическая категория. Классификация методов (моделей) оценки конкурентоспособности организаций выполнена авторами по двум группам методов оценки конкурентоспособности организации: аналитические методы оценки конкурентоспособных строительных предприятий; графические методы оценки конкурентоспособных строительных предприятий. Полученные результаты могут быть использованы менеджментом современных организаций для решения задачи проведения объективного анализа конкурентоспособности, а также задачи, связанной с выбором управленческого инструментария оценки конкурентоспособности хозяйствующего субъекта, как необходимых этапов управления повышением конкурентоспособности продукции строительных организаций и обеспечения эффективного управления конкурентоспособностью организаций строительного комплекса. Предложенная квалификация не претендует на полноту охвата всех ныне существующих методов оценки конкурентоспособности организаций строительной отрасли, она может дополняться новыми методами оценки конкурентоспособности организаций.

Ключевые слова: конкурентоспособность организации, оценка конкурентоспособности, анализ, строительные организации, метод, модель, классификация методов оценки конкурентоспособности

CLASSIFICATION OF METHODS OF AN ESTIMATION OF COMPETITIVENESS IN RELATION TO CONSTRUCTION COMPANIES

¹Grakhov V.P., ²Mokhnachev S.A., ¹Berkutova T.V.

¹Izhevsk state technical University named after M.T. Kalashnikov, Izhevsk, e-mail: pgs@istu.ru;

²Eastern-European Institute, Izhevsk, e-mail: sa195909@yandex.ru

The study at the article is the organizational and economic relations arising in the process of management of competitiveness of the organizations of the construction industry on the market. The article is devoted to the topic in economic science intensive development of the theory of competition and competitiveness management. However, despite the large number of theoretical and empirical research conducted both in Russia and abroad, there is still no unified point of view on the question of determining the nature and criteria of competitiveness. The problem of assessing the competitiveness of the relevant organizations in all sectors, including for the construction industry. The aim of the work is to conduct a comparative analysis of methods (models) assess the competitiveness of the organizations and their classification. The methodology consists of General scientific methods of theoretical research (analysis and synthesis). In the article the study of methods for assessing the competitiveness of enterprises, developed both domestic and foreign scientists proposed their classification for the formation of system of an estimation of competitiveness of construction companies. The authors of the competitiveness of enterprises is considered as a complex and multifaceted economic category. Classification methods (models) for assessing the competitiveness of organizations made by the authors in two groups of methods for assessing the competitiveness of the organization: analytical methods for assessing competitive construction companies; graphic methods of evaluating competitive construction companies. The obtained results can be used by management in modern organizations for solving the problem of objective analysis of competitiveness, as well as tasks associated with the choice of management tools to assess the competitiveness of the economic entity, as necessary stage management by increasing the competitiveness of construction companies and ensure effective management of competitiveness of organizations in the construction industry. Proposed qualifications do not purport to cover all the existing methods for assessing the competitiveness of the organizations of the construction industry, it can be supplemented with new methods of assessing the competitiveness of organizations.

Keywords: the competitiveness of the organization, evaluation of competitiveness, analysis, construction organizations, method, model, classification of methods of an estimation of competitiveness

Оценка конкурентоспособности организаций необходима на современном этапе развития экономики РФ в связи с ее неустойчивостью, в том числе с изменением доли малого бизнеса.

Например, в Удмуртской Республике происходит развитие сопутствующих отраслей и малого бизнеса. Доля занятых на малых предприятиях региона неуклонно возрастает, к примеру доля малого бизнеса составляет 9,1% общей численности занятых в области строительства [7, с. 91]. Увеличивается число предприятий в отрасли, значит, ужесточается конкурентная среда. Активизация малого и среднего бизнеса в нефтяной промышленности, нефтегазовом машиностроении, сфере услуг, производстве электрооборудования создает предпосылки к формированию мини-кластеров в соответствующих отраслях. Тенденция формирования региональных локальных альянсов особенно затронула сегменты, где работают компании с наиболее высокими по стоимости активами либо обладающие хорошими перспективами долгосрочного развития (наличие позиции на мировом или российском рынке, долгосрочная стратегия). В настоящее время холдинги сформированы в лесопромышленном комплексе («Увадрев-Холдинг», «Ижмебель», «Балезинский ДОК» и др.), агропромышленном комплексе («Комогрупп»), пассажирском транспорте («Автобусы Удмуртии»), торговле («Ижтрейдинг») и других секторах экономики [8, с. 49]. Республиканская комплексная программа развития профессионального образования в Удмуртской Республике на 2011–2015 годы, утвержденная постановлением Правительства Удмуртской Республики от 10 мая 2011 г. № 140, предусматривает создание трех отраслевых кластеров по приоритетным направлениям экономики республики (промышленный, строительный, агропромышленный) и одного образовательно-инновационного кластера [6, с. 14]. Конкурентная среда и ее формирование в современном мире является основой развития рыночных отношений.

Решение проблем конкурентоспособности становится неким стратегическим ресурсом всей экономики России. Эта проблема актуальна во всех отраслях, в том числе и в строительной отрасли. Особенно остро на сегодня стоит проблема повышения конкурентоспособности продукции строительных организаций и в целом эффективное управление конкурентоспособности. А также сложны и многогранны такие проблемы как:

- проблема анализа;
- оценка конкурентоспособности.

Г.В. Бушмелева утверждает, что конкурентоспособность организации – «это способность хозяйствующего субъекта выпускать и реализовывать конкурентоспособную продукцию за счет отличительных характеристик в соответствии с требованиями потребителей на целевом сегменте рынка, обеспечивающем устойчивость функционирования и его развития» [3, с. 12]. Можно сделать вывод, что конкурентоспособность – многофакторная модель. Поэтому перед менеджментом стоит задача выбора управленческого инструментария оценки конкурентоспособности.

Зарубежные и отечественные ученые, такие как А.Н. Чубинский, П.С. Завьялов, А.Н. Захаров, А.В. Глухов, М.В. Ахматова, Ф. Котлер, В.Г. Шемотов и др., внесли свой вклад в решении этих проблем, а так же ими были разработаны методические и теоретические аспекты оценки конкурентоспособности организации [2].

На сегодняшний день существуют наиболее известные модели и методы оценки конкурентоспособности, которые следует разделить на 2 группы:

- аналитические (метод рейтинговой оценки, оценка на основе расчета рыночной доли, SWOT-анализ, оценка на основе теории эффективной конкуренции, оценка на основе мотивационного комплекса оценки товарных систем «МКОТС») [4, 5];

- графические (методика сравнительного анализа конкурентов, матричный метод, модель «привлекательность рынка», модель Портера) [1].

Необходимо отметить, что все представленные в современной науке методы оценки конкурентоспособности организации не дают полного и точного анализа организаций, так как их использование не учитывает всех аспектов деятельности организации в рыночной экономике.

Для того чтобы система оценки конкурентоспособности организаций была наглядной, в сводной таблице приведены результаты выполненной авторами классификации методов (моделей) оценки конкурентоспособности организаций по группам методов оценки конкурентоспособности организации. Первая группа включает аналитические методы оценки конкурентоспособных строительных предприятий. Вторая группа объединяет графические методы оценки конкурентоспособных строительных предприятий.

Классификация методов оценки конкурентоспособности
строительных предприятий

Группа, наименование метода, модели, методологии	Достоинства	Недостатки
1 группа. 1. Рейтинговая оценка	Метод может точно определить место рассматриваемого предприятия среди всех конкурентов	Сложность в получении исходных данных предприятия и в расчетах показателей
1 группа. 2. Оценка на основе расчета рыночной доли	С помощью этого метода можно определить место на рынке фирмы и его тип	Невозможно разработать необходимую стратегию и выявить причины сложившегося положения фирмы
1 группа. 3. SWOT-анализ	Позволяет проанализировать совместно внутреннюю и внешнюю среду, впоследствии есть возможность разработать перечень стратегических действий	Стратегический анализ доступен лишь крупным предприятиям (компаниям)
1 группа. 4. Оценка на основе теории эффективной конкурентности	Метод рассматривает все возможные оценки хозяйственной деятельности фирмы	Сложность в получении исходных данных предприятия, а также в расчетах
1 группа. 5. Оценка на основе мотивационного комплекса оценки товарных систем «МКОТС»	Позволяет определить «слабые стороны» и в дальнейшем их ликвидировать, а «сильные стороны» усилить в разы	Используются только экспертные методы, следовательно, сложно собрать достоверную и необходимую информацию
2 группа. 1. Методика сравнительного анализа конкурентов	Легкость в использовании анализа любой ситуации	Сложность в расчетах показателей и в получении исходных данных
2 группа. 2. Матричный метод	Точно показывает положение предприятия при наличии достоверной информации	Не показывает причин данного положения
2 группа. 3. Модель «привлекательность рынка»	Определяет положение на рынке относительно конкурентов	Трудно оценить качественные характеристики
2 группа. 4. Модель М. Портера	Наглядное сравнение конкурентоспособных фирм на рынке	Не дает конкурентных решений по достижению конкурирующих преимуществ

Предложенная классификация не претендует на полноту охвата всех ныне существующих методов оценки конкурентоспособности организаций строительной отрасли, однако, имея прогностический характер, она со временем может дополняться новыми методами оценки конкурентоспособности организаций.

Список литературы

1. Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф., Графов А.В. Управление конкурентоспособностью предприятий: теория и практика: монография. – Воронеж: Изд-во «Институт ИТОУР», 2009. – 140 с.
2. Алевра Д.Г. Формирование механизма повышения конкурентоспособности строительного предприятия на

рынке подрядных работ: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2009. – 138 с.

3. Бушмелева Г. Оценка проблем управления промышленными предприятиями: монография. – LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014. – 72 с.

4. Грахов В.П., Кислякова Ю.Г., Огородникова А.Г. Методы управления рисками при реализации инвестиционных строительных проектов // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 4–1. – С. 838–841.

5. Грахов В.П., Якушев Н.М., Репин А.А., Захарова В.В. Управление рисками при реализации инвестиционно-строительных проектов // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 1–2. – С. 400–404.

6. Грахов В.П., Мохначев С.А., Чиркова Д.С. Кластерная политика в регионе: особенности реализации // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 28. – С. 11–17.

7. Грахов В.П., Якушев Н.М., Семенова С.В. Информационно-инвестиционное обеспечение градостроительной деятельности. – Ижевск: Изд-во ИжГТУ, 2013.

8. Мохначев С.А., Мохначева Е.С. Тенденции кластеризации в региональной хозяйственной системе // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 8. – С. 49–52.

References

1. Avrashkov L.Y., Grafova G.F., Grafov A.V. Management of competitiveness of enterprises: theory and practice: a monograph. Voronezh: Publisher «Institute ITOUR» 2009. pp. 140.

2. Alevra D.G. Forming of mechanism of improving the competitiveness of the construction enterprise in the market of contract work: diss.Ph.d in Economics / Alevra, St. Petersburg, 2009. 138 p.

3. Bushmeleva G. Assessment of the problems of management of industrial enterprises: Monografiya. LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014. pp. 72.

4. Grahov V.P., Kislyakova Y.G., Ogorodnikova A.G. *Jekonomika i predprinimatel'stvo – Economy and Entrepreneurship*. 2014. no. 4–1. pp. 838–841.

5. Grahov V.P., Yakushev N.M., A.A. Repin, V.V. Zakharova *Jekonomika i predprinimatel'stvo – Economy and Entrepreneurship*. 2014. no. 1–2. pp. 400–404.

6. Grakhov V.P., Mokhnachev S.A., Chirkova D.S. Klaster-nay politika v regione: osobennosti realizatsii [Cluster policies in the region: features of the implementation]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika – Regional economics: theory and practice*, 2014, no. 28, pp. 11–17.

7. Grahov V.P., Yakushev N.M., Semenova S.V. Information and investment support for urban development activities. Publisher IzhSTU. Izhevsk, 2013.

8. Mokhnachev S.A., Mokhnacheva E.S. Tendentsii klas-terizatsii v regional'noi khozyaistvennoi sisteme [The tendencies of clustering in a regional economic system]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika – Regional economics: theory and practice*, 2009, no. 8, pp. 49–52.

Рецензенты:

Сименко И.В., д.э.н., профессор, директор Института учета и финансов, Донецкий национальный университет экономики и торговли им. М. Туган-Барановского, г. Донецк;

Захаров Н.Л., д.соц.н., профессор кафедры управления персоналом, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург.

Работа поступила в редакцию 01.04.2015.