

УДК 338.439.02 (470.342)

БАЛЛЬНАЯ МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Наговицына Э.В., Давыдова Ю.В.

ФГБОУ ВО «Вятская государственная сельскохозяйственная академия»,
Киров, e-mail: Uliya_Davydova@mail.ru

Проблема продовольственной безопасности приобретает особое значение в настоящее время в условиях вступления России в ВТО и введения санкций на отдельные виды продовольственных товаров. Данная статья посвящена оценке региональной продовольственной безопасности, выявлению основных факторов на нее влияющих. Применяемые в статье показатели позволяют оценить уровень продовольственной безопасности Кировской области в баллах и в зависимости от суммы баллов отнести его к высокому, допустимому, низкому или недопустимо низкому. Полученные результаты показали низкий уровень продовольственной безопасности, основными проблемами в ее достижении в рамках региона являются экономическая и физическая доступность продовольствия. Следовательно, при формировании агропродовольственной политики области необходимо обращать внимание именно на устранение данных проблем.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, физическая доступность, экономическая доступность, достаточность потребления, балльная методика

MARK TECHNIQUE OF THE ASSESSMENT OF THE CONDITION OF FOOD SECURITY OF THE KIROV REGION

Nagovitsyna E.V., Davydova Y.V.

Vyatka State Agricultural Academy, Kirov, e-mail: Uliya_Davydova@mail.ru

The problem of food security is of particular importance at the moment of time in the conditions of Russia's accession to the World Trade Organization and imposition of sanctions on separate types of foodstuff. This article is devoted an assessment of regional food security, identification of major factors on it influencing. The indicators applied in article allow to estimate the level of food security of the Kirov region in points and depending on a score to carry it to high, admissible, low or is inadmissible to the low. The received results showed the low level of food security, the main problems in its achievement within the region are economic and physical availability of the food. Therefore, when forming agrofood policy of area it is necessary to turn influence on elimination of these problems.

Keywords: food security, physical availability, economic availability, sufficiency of consumption, mark technique

Согласно перечню показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности РФ, принятому Правительством РФ 18 ноября 2013 года, расчет уровня продовольственной безопасности должен проводиться на основании нескольких сотен показателей, среди них 67 целевых показателей (всего 4 группы показателей, но они разбиты на 11 продуктов, часть из которых – на отдельные подвиды по отдельным группам продовольствия: по видам муки, молочным продуктам разной жирности и т.д.) и 105 показателей мониторинга. Эти показатели могут быть разбиты на 11 продуктов и могут рассчитываться в целом по стране, сельскому и городскому населению, домохозяйствам с разным количеством детей и т.д. Предполагается, что мониторинг по представленным показателям должен проводиться с разной периодичностью по стране и субъектам РФ [3].

В связи со сложностью использования, а также с тем, что данная методика не согласуется с установленной в Доктрине продовольственной безопасности, возникает необходимость в поиске альтернативных

вариантов оценки уровня региональной продовольственной безопасности.

В качестве методики исследования выбрана методика оценки продовольственной безопасности, разработанная Д.Г. Оловянниковым.

Всесторонне оценить состояние продовольственной безопасности регионов позволяет методика Д.Г. Оловяникова. Автор предлагает расчет четырех групп обобщающих критериев [4]:

1. Степень физической доступности продовольствия оценивается следующими показателями:

Коэффициент самообеспеченности рассчитывается делением объема производства продовольствия в регионе на общий объем потребления. Итоговое значение определяется как среднее по результатам отдельных видов продуктов.

Коэффициент покрытия импорта – отношение экспорта продовольствия к его импорту.

2. Степень экономической доступности характеризуется следующими показателями:

Коэффициент бедности – доля населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Коэффициент покупательной способности доходов населения – соотношение величины прожиточного минимума и среднедушевого дохода.

Коэффициент Джини – степень неравномерности распределения населения по уровню доходов (или коэффициент концентрации доходов).

3. Уровень достаточности потребления продовольствия оценивается:

Коэффициентом достаточности – сопоставление фактической калорийности рациона с кризисным уровнем (2150 ккал).

Коэффициентом структуры питания – отклонение фактического потребления от рекомендованных медицинских норм. Рассчитывается отдельно по каждому виду продовольствия, затем определяется среднее значение.

4. Уровень качества и безопасности питания количественно учитывается через долю забракованных товаров в ходе выборочных инспекционных проверок по каждому виду продуктов питания. Итоговое значение определяется как среднеарифметическое полученных коэффициентов.

Автор предлагает каждый из приведенных критериев разносить по четырехбалльной системе в зависимости от уровня безопасности: высокий (1), допустимый (2), низкий (3) и недопустимо низкий (4). Интегральный показатель уровня продовольственной безопасности региона рассчитывается как сумма балльных оценок отдельных критериев с последующей его дифференциацией:

Высокий уровень продовольственной безопасности – сумма баллов равна 4.

Допустимый уровень продовольственной безопасности – сумма баллов от 4 до 9, при этом оценки по каждому критерию не должны превышать 2.

Низкий уровень продовольственной безопасности – сумма баллов от 5 до 13, при этом оценки по каждому критерию не более 3, хотя бы один критерий равен 3.

Недопустимо низкий уровень продовольственной безопасности – сумма баллов более 6, но хотя бы один из критериев равен 4.

Данную методику дополняют и развивают Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Анищенко, А.Н. Чекавинский. Они предлагают учитывать пятую группу критериев – степень устойчивости продовольственной системы, в которую авторы включают восемь показателей и определяют границы отнесения полученных результатов к определенному уровню продовольственной безопасности (табл. 1) [1].

Далее, как и в методике Д.Г. Оловяникова, рассчитывается итоговый уровень

продовольственной безопасности, однако в данном случае баллы проставляются не обобщающему критерию, а каждому отдельному показателю. В результате границы уровня продовольственной безопасности предлагаются следующие: высокий уровень – до 15 баллов; допустимый уровень – от 16 до 30 баллов, низкий – от 31 до 45 баллов, недопустимо низкий – от 46 до 60 баллов [5].

Применение данной методики относительно Кировской области показало, что начиная с 2011 г. импорт продовольствия существенно превысил экспорт, уровень безопасности является недопустимым [2].

Значительный прирост объемов импорта продовольствия в область приходится на свежие овощи и фрукты.

Экономическая доступность продовольствия в течение всех рассматриваемых лет находилась на низком уровне (табл. 3).

В результате произошедшего в последние годы роста доходов населения происходит постепенное снижение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума. Это положительно сказывается на покупательной способности доходов населения, которая в последние годы повышается, то есть доходы населения в большей степени превышают величину прожиточного минимума.

Одной из характеристик экономической доступности продовольствия является сопоставление темпа роста цен на продовольственные товары и располагаемых доходов населения. При этом важной характеристикой является сравнение индекса цен в Кировской области и по стране в целом.

В 2013 г. в целом по стране произошло некоторое снижение цен на продовольствие, в то время как в Кировской области наблюдался рост цен. Все это отрицательно сказывается на доступности продовольствия для населения, в частности для групп с наименьшим уровнем доходов.

Цены на продукты питания в Кировской области растут более быстрыми темпами, чем величина доходов населения. Характерным примером является 2013 г., когда цены на продовольствие выросли на 9% за год, в то время как доходы населения сократились на 0,5%.

Показатели достаточности потребления продовольствия в течение всего рассматриваемого периода времени находятся на допустимом уровне (табл. 4).

Коэффициент структуры потребления имеет тенденцию к повышению за счет роста потребления таких продуктов, как рыба, яйца, растительное масло и фрукты. Наибольшая недостаточность потребления происходит по молочным продуктам.

Таблица 1

Критерии оценки продовольственной безопасности

Критерий	Уровень показателя			
	Высокий	Допустимый	Низкий	Недопустимый
Фактическая доступность продовольствия				
Коэффициент самообеспеченности	1,00	0,75–0,99	0,5–0,74	Ниже 0,5
Коэффициент покрытия импорта	1,00	0,75–0,99	0,3–0,74	Ниже 0,3
Экономическая доступность продовольствия				
Коэффициент бедности	0,0	0–0,1	0,11–0,2	Выше 0,2
Коэффициент покупательной способности доходов населения	До 0,07	0,08–0,2	0,21–0,7	Выше 0,7
Коэффициент Джини	0–0,1	0,11–0,3	0,31–0,5	Выше 0,5
Достаточность потребления продовольствия				
Коэффициент достаточности	Выше 3050	2150–3050	1520–2150	Ниже 1520
Коэффициент структуры питания	Выше 0,0	(–15)–0,0	(–30)–(–15)	Ниже (–30)
Качество продовольствия				
Коэффициент качества	Ниже 0,0	0–0,1	0,11–0,2	Выше 0,2
Устойчивость продовольственной системы				
Энергообеспеченность на 100 га посевной площади	380 и выше	350–379	310–349	Ниже 309
Индекс отношения коэффициентов обновления и ликвидации тракторов	1,21 и выше	0,81–1,2	0,51–0,8	Ниже 0,5
Доля площади, удобренной минеральными удобрениями, в общей посевной площади	90 и выше	65,1–89,9	20,1–65	Ниже 20
Доля населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике области	20,1 и выше	20–15,1	15–10,1	Ниже 10
Соотношение зарплаты в сельском хозяйстве к средней по области	90,1 и выше	90–70,1	70–50,1	Ниже 50
Рентабельность (с учетом субсидий)	30,1 и выше	30–20,1	20–10,1	Ниже 10
Кредиторская задолженность по отношению к выручке	30,1 и ниже	30–55	55,1–80	Выше 80,1
Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общем их числе	10 и ниже	10,1–15	15,1–30	Выше 30

Таблица 2

Физическая доступность продовольствия Кировской области

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Экспорт	0,9	2	1,7	2,5	2,6	3,2	7,5	11,7
Импорт	2,5	5,5	3,6	2,8	6,2	11,3	84,4	48,5
Коэффициент покрытия импорта продовольствия	0,36	0,36	0,47	0,89	0,42	0,28	0,09	0,24
уровень физической доступности	низкий		допустимый		низкий	недопустимый		

Таблица 3

Экономическая доступность продовольствия Кировской области

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	22,9	21,4	16,9	17,6	14,2	15	12,4	13,4
	недопустимый		низкий					
Коэффициент покупательной способности доходов населения	0,52	0,49	0,41	0,43	0,39	0,40	0,35	0,37
	низкий							
Коэффициент Джини	0,34	0,36	0,37	0,37	0,37	0,36	0,38	0,37
	низкий							

Таблица 4

Достаточность потребления продовольствия Кировской области

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
коэффициент структуры питания	-12,75	-14,24	-14,23	-13,05	-8,09	-5,79	-2,57	-1,48
	допустимый							
энергетическая ценность, ккал в сутки	2490	2540	2429	2473	2570	2718	2758	2721
коэффициент достаточности потребления	допустимый							

Таблица 5

Качество продовольствия Кировской области

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Колбасные изделия	11	6	8	5	2	5	4	13
Продукция рыбная пищевая	23	24	13	7	4	13	6	11
Масло животное	45	37	18	8	2	4	1	4
Масла растительные	19	8	1	7	1	1	18	0
Продукция маргариновая и майонезная	20	23	11	4	2	2	3	3
Цельномолочная продукция	19	17	11	3	3	2	4	22
Сыры	28	9	12	11	4	5	4	2
Кондитерские изделия	36	26	10	6	4	5	3	3
Хлеб и хлебобулочные изделия	36	15	22	4	2	2	1	4
Макаронные изделия	23	19	3	1	0	0	1	1
Коэффициент качества	26,9	17,5	10,0	6,4	2,8	3,9	5,2	5,7
	недоп.	низкий		допустимый				

Таблица 6

Устойчивость продовольственной системы Кировской области

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Энергетические мощности на 100 га посевной площади	334	324	300	303	306	297	294	276
	низкий		недопустимый					
Доля площади, удобренной минеральными удобрениями, в общей посевной площади	35,2	41,2	39,4	43,7	36,3	51,1	48,2	49,1
	низкий							
Доля населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности населения области	7,9	7,8	6,9	6,7	6,5	5,9	5,6	5,4
	недопустимый							
Соотношение зарплаты в сельском хозяйстве к средней по области	60,6	50,5	54,4	59,3	61,2	66,7	68,1	68,1
	низкий							
Рентабельность продукции	6,6	10,1	10,3	7,01	11,8	14,4	9,9	4,4
	недоп.	низкий		недопустимый	низкий		недопустимый	
Доля убыточных организаций	40,9	32,1	23,5	27,83	21,4	19,2	19,7	20,4
	недопустимый		низкий					
Индекс соотношения коэффициентов обновления и выбытия техники	0,94	1,06	1,43	0,35	0,38	0,81	0,86	0,56
	допустимый		высокий	недопустимый		допустимый		низкий
Кредиторская задолженность по отношению к выручке	31,1	30,8	29,2	28,5	26,2	26,1	24,4	31,9
	допустимый		высокий					допустимый

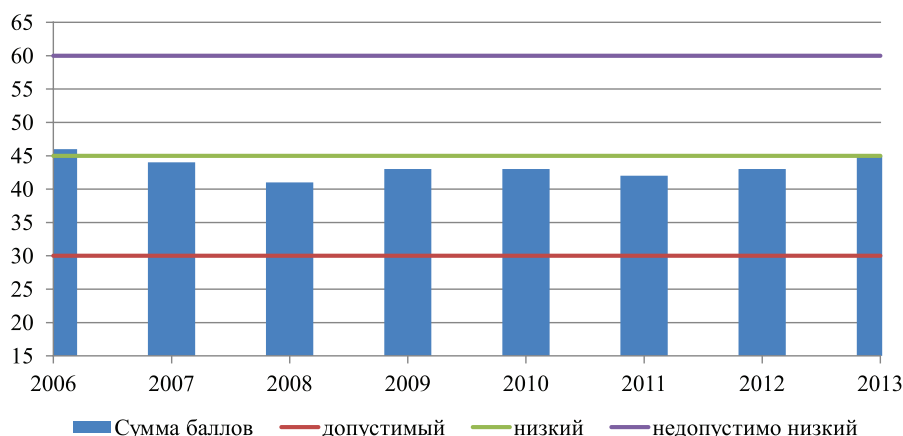
При этом коэффициент достаточности потребления находится на допустимом уровне, что в значительной степени связано с потреблением наиболее калорийных продуктов.

Качество потребляемых продуктов питания в последние годы существенно повысилось (табл. 5).

Наихудшее качество продукции было выявлено по цельномолочной продукции, колбасным изделиям и рыбной продукции.

В последний год несмотря на ухудшение устойчивости продовольственной системы уровень продовольственной безопасности Кировской области находится на низком уровне.

В условиях действия экономических санкций, наложенных правительством Российской Федерации на продовольственные товары из Европы, США и ряда других стран, появляется реальная возможность у региональных сельскохозяйственных



Уровень продовольственной безопасности Кировской области

Наиболее часто по проверкам Роспотребнадзора ненадлежащее качество выявляется у сливочного масла, при этом если в предыдущие годы масло ненадлежащего качества (с наличием растительных жиров, что не было заявлено) наблюдалось только у иногородних производителей, то в последний год ухудшилось качество и местных товаропроизводителей.

Существенное выбытие сельскохозяйственной техники привело к снижению величины энергетических мощностей на 100 га посевных площадей до недопустимого уровня. Несмотря на увеличение объемов внесения минеральных удобрений, доля удобренной площади находится на низком уровне.

В сельскохозяйственном производстве Кировской области задействовано чуть более 5% всего населения, причем в связи с оттоком населения из сельской местности его доля постоянно снижается.

Одной из причин этого является то, что заработная плата в сельском хозяйстве составляет только 68% от среднего значения по экономике области.

Несмотря на недопустимый уровень рентабельности продукции в последние годы снижается доля убыточных сельскохозяйственных организаций.

Результаты проведенной оценки уровня продовольственной безопасности Кировской области по рассмотренной выше методике приведены на рисунке.

товаропроизводителей занять пустующую нишу на рынке. Однако без совместных усилий производителей и органов власти проблему обеспечения продовольственной безопасности не решить, так как ряд проблем носит системный характер.

Список литературы

1. Анищенко А.Н. Оценка продовольственной безопасности региона // Проблемы развития территории – 2013. – Вып. 4 (66). – С. 30–39.
2. Кировская область в 2013 году : стат. ежегодник в 3 ч. Ч. 2: Экономика. – Киров: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области, 2014. – 244 с. : ил.
3. Мартынов К.П. Проблемы оценки продовольственной безопасности России // Теория и практика общественного развития – 2014. – № 14 – С. 94–97.
4. Оловянников Д.Г. Методика оценки состояния продовольственной безопасности региона на примере Республики Бурятия // Известия ИГЭА – 2009. – № 3(65) – С. 60–63.
5. Продовольственная безопасность региона: монография / Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Анищенко, А.Н. Чекавинский. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 102 с.

References

1. Anisichenko A.N. *Problemy razvitiya territorii*, 2013, no. 4(66), pp. 30–39.
2. *Kirovskaya oblast v 2013 godu: stat. ezhegodnik v 3 ch. Ch.2: Ekonomika* [The Kirov region in 2013, statistical yearbook, part 2 Economy]. Kirov, Territorial authority of the state statistics on the Kirov region, 2014. 244 p.
3. Martynov K.P. *Teoriya i praktika obschestvennogo razvitiya*, 2014, no. 14, pp. 94–97.
4. Olovyannikov D.G. *Izvestiya IGEA*, 2009, no. 3(65), pp. 60–63.
5. Uskova T.V., Selimenkov R.YU., Anisichenko A.N., Chekavinskiy A.N. *Prodovolstvennaya bezopasnost regiona* [Food security of the region]. Vologda, ISERT RAN, 2014. 102 p.