

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

¹Арсланов Ш.Д., ²Абакаров М.И.

¹*Институт социально-экономических исследований ДНЦ Российской академии наук,
Махачкала, e-mail: ars_dgu@mail.ru;*

²*УВО «Махачкалинский инновационный университет»,
Махачкала, e-mail: ahil2000@mail.ru*

Настоящая статья посвящена решению конкретных задач, связанных с повышением эффективности деятельности малых предприятий, что практически невозможно без диагностики состояния этих предприятий. Потребность в развитии экономической диагностики вызывается также обилием информации, в связи с чем необходимо сосредоточиться на главном: стремлении сократить сроки и затраты на подготовку оптимальных хозяйственных решений, упростить и расширить доступ к информации о положении дел, служить целям экспресс-анализа, т.е. анализа быстрого и относительно дешевого. Проведение диагностики состояния изучаемых предприятий требует, прежде всего, выполнения маркетинговых исследований текущих и перспективных запросов потребителей выпускаемой продукции, их требований к ее качеству, объему, ассортименту и цене. Требуется создание системы сбыта продукции, поставок материальных ресурсов, оборудования, подготовки и переподготовки кадров, финансирования производства. С учетом сказанного в статье предложен алгоритм диагностического обследования деятельности малых предприятий.

Ключевые слова: экономический анализ, экономическая диагностика, оценка эффективности, факторный анализ, алгоритм построения оценок, управление малым предприятием

ECONOMIC DIAGNOSTICS AS AN INSTRUMENT OF INCREASE OF EFFICIENCY OF ACTIVITY OF SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES

¹Arslanov S.D., ²Abakarov M.I.

¹*Institute of social and economic researches of DSC of Russian Academies of Sciences,
Makhachkala, e-mail: ars_dgu@mail.ru;*

²*Institution of higher education «Makhachkala innovation University»,
Makhachkala, e-mail: ahil2000@mail.ru*

The present article is devoted to the solution of specific problems related to increase of efficiency of activity of small enterprises, which is practically impossible without diagnosing the condition of these enterprises. The need for the development of economic diagnostics is caused by the abundance of information, therefore the need for focus; the desire to reduce the time and cost of preparation of the optimal governmental economic decisions, to simplify and improve access to information about the state of Affairs, to serve the purposes of rapid analysis, i.e. analysis of fast and relatively cheap. The diagnostics status of the studied enterprises requires, first and foremost, perform marketing research of current and promising consumers of manufactured products, their requirements for quality, volume, assortment and price. Requires sales, deliveries of material resources, equipment, training and retraining, financing of production. With that said, the article proposes an algorithm of diagnostic examination of small businesses.

Keywords: economic analysis, economic diagnostics, performance evaluation, factor analysis, algorithm evaluations, running a small business

В условиях рыночной экономики достичь повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности малых и средних предприятий практически невозможно без проведения диагностики их состояния. Рассмотрим содержание этого направления анализа эффективности на примере малых предприятий сферы платных услуг региона [2].

Экономическая диагностика превосходит все известные аналитические и прогностические системы, применяемые в практике плановой и управленческой работы. Решение задач экономической диагностики определяет наиболее прогрессивное на-

правление в практике анализа за счет органического сочетания в экономических исследованиях методов экономико-статистического моделирования, теории исследования систем и оптимизации экономических показателей работы предприятий различного профиля. В составе экономической диагностики целесообразно рассматривать следующие три структурных раздела [1]:

- *экономический анализ*, включающий в себя методы статистического и прогностического исследования системы в определенном фиксированном состоянии;

- *экономическую семиотику*, определяющую различные признаки, выражающие

состояние экономической системы, их смысловую взаимосвязь и единицы измерения;

- *экономическую логику*, задачей которой является создание аппарата критической оценки полученных при экономических исследованиях данных, определение характера и направленности воздействия на экономическую систему и предполагаемый результат.

Проведение диагностики состояния изучаемых предприятий требует, прежде всего, выполнения маркетинговых исследований текущих и перспективных запросов потребителей выпускаемой продукции, их требований к ее качеству, объему, ассортименту и цене. Требуется создание системы сбыта продукции, поставок материальных ресурсов, оборудования, подготовки и переподготовки кадров, финансирования производства. С учетом сказанного можно предложить следующие этапы диагностического обследования деятельности малых предприятий:

1. Подготовка к диагностическому обследованию, изучение спроса на продукцию, выпускаемую предприятием, и перспективы изменения ее ассортимента.

2. Обследование деятельности предприятия, описание образа и характеристик его деятельности.

3. Анализ и необходимые технико-экономические расчеты для подготовки выводов и предложений по повышению эффективности деятельности предприятия.

4. Подготовка отчета о результатах обследования и анализа.

5. Обсуждение результатов с привлечением специалистов, заинтересованных служб и подразделений, руководства, владельцев предприятия [4, 6].

Проведенные исследования свидетельствуют, что эффективность производственно-хозяйственной деятельности малого бизнеса, как правило, характеризуется множеством экономических показателей:

- обобщающие показатели;
- показатели эффективности использования трудовых ресурсов, материальных ресурсов, основных производственных фондов и оборотных средств, капитальных вложений и новой техники;
- показатели эффективности внешнеэкономических связей.

В силу многообразия и несовпадения частных динамических аспектов возникает необходимость оценки эффективности деятельности предприятия [3, 5]. Так, оценка поведения одного показателя может не совпадать с характеристикой его динамики. Например, фондоотдача снижается из-за структурного сдвига в сторону фондоемких производств при увеличении отдельных

частных показателей по видам деятельности. При этом характеристика динамики – отрицательная, а оценка эффективности может быть положительной из-за увеличения удельного веса объектов с растущей, но более низкой эффективностью. Сложность оценки увеличивается при возрастании числа показателей, что, в свою очередь, может приводить к росту количества подлежащих учету факторов.

Именно поэтому методология построения оценок эффективности должна включать в себя:

- во-первых, определение сущности этой процедуры;

- во-вторых, формулировку основополагающих принципов;

- в-третьих, разработку алгоритма построения оценок.

Такой подход позволяет перейти от субъективного и интуитивного к количественно определенным и логически выдержанным этапам оценки. В соответствии с вышеуказанным подходом нами предлагаются следующие этапы оценки эффективности деятельности малых предприятий (рис. 1).

Для проведения оценки эффективности малого и среднего бизнеса по указанным на рис. 1. этапам необходимо соответствующее методологическое обеспечение, элементами которого должны являться [8]:

- методика контроля достоверности изучаемых показателей;

- методика факторного анализа эффективности производства;

- классификация факторов эффективности с точки зрения управляемости;

- система показателей (признаков) сопоставимости и рекомендации по ее обеспечению.

Необходимо учитывать, что различие целей оценки эффективности деятельности малых и средних предприятий приводит к использованию различных баз сравнения. В их составе могут выступать действующая норма, план, аналог (отечественный или зарубежный), достигнутый в прошлом уровень тех или иных показателей.

При оценке эффективности рассматриваются величина показателя, направления и темпы его изменения. Оценить эффективность деятельности предприятия сферы услуг – это значит установить, удовлетворяет требованиям или нет достигнутое значение показателя эффективности, соответствуют или нет темпы его изменения заданиям плана (производственной программы).

В соответствии с оценкой делается заключение о прогрессивности техники, производства, хозяйственной деятельности, мероприятия и др.

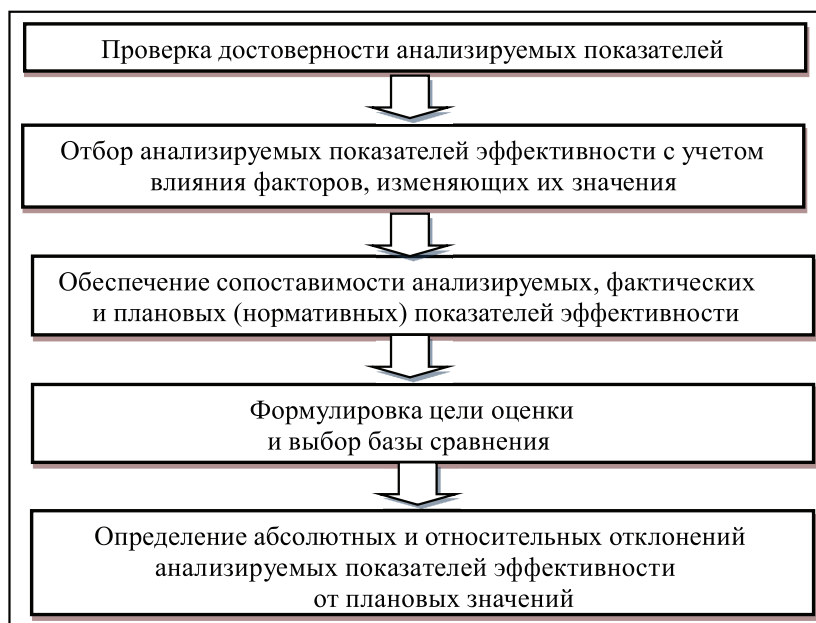


Рис. 1. Основные этапы процесса оценки эффективности деятельности малых и средних предприятий

Подчеркнем, что в тех случаях, когда речь идет об оценке эффективности деятельности хозяйственной системы любого масштаба, должны изучаться не только данные одного момента, но и динамические ряды. Это дает возможность обеспечить управление информацией о достигнутом состоянии (высокий или низкий уровень) эффективности производства и всей хозяйственной деятельности, о действенности предпринятых раньше мер по совершенствованию работы системы (снижается или растет эффективность, снижается или увеличивается ее прирост).

Обобщая вышесказанное, можно отметить, что основными принципами построения оценок эффективности могут быть: объективность, однозначность, своевременность, широкое использование вторых производных и др.

Принцип объективности оценки требует при ее построении убедиться в сопоставимости данных или предварительно обеспечить ее, соблюдая комплексный подход путем соединения динамических показателей (частных характеристик) в динамику сводного и обобщающего показателя эффективности.

Принцип однозначности оценки определяет недопустимость состояний типа «по показателю «А» эффективность возросла, а по показателю «Б» – снизилась».

Принцип своевременности выражается в необходимости оценки в момент, когда при отрицательных тенденциях еще можно принять меры к недопущению снижения

эффективности. Такова особенность оценок в технологии управления.

Принцип вторых производных используется для оценки динамики темпов роста показателей эффективности. В этом случае растущая эффективность снижающимися темпами оценивается отрицательно не потому, что она растет, а потому, что темпы роста снижаются, и наоборот, снижающаяся эффективность, если темпы падения затухают, оценивается положительно.

Заметим, что в практике экономического анализа может действовать еще один принцип построения оценок – это *приоритет экстремума параметров системы в целом над экстремумом ее части*. Это значит, что деятельность любого звена экономики должна получать оценку исходя из интересов производственного объединения. Например, оценка деятельности машиностроительного предприятия, осваивающего новую технику, не может строиться на данных лишь собственного производства и реализации машин и оборудования. Их надо дополнить также сведениями о затратах и результатах производственного использования этой техники потребителями. Таким образом, оценка приобретает комплексный характер.

По мнению автора, оценка, как аналитическая процедура, связана с использованием критерия для ее построения, выражающего основную функцию объекта или процесса. Например, максимум эффективности производства, минимум затрат на рубль

товарной продукции, максимум фондоотдачи, минимум приведенных затрат и др. Критерием может служить указание на характер соотношения роста одного из них в сравнении с другим. Так, критерием соотношения роста производительности труда и средней заработной платы являются опережающие темпы роста первой над темпами роста второй.

Известно, что без критерия невозможно дать оценку уровня динамики показателя или хозяйственной системы [7]. Следует различать монокритериальные и поликритериальные оценки: первые имеют место в случае, когда к объекту оценки применяется единственный критерий; вторые – в случае, когда объект оценивается одновременно с использованием нескольких критериев.

При монокритериальной оценке существует опасность недоучета каких-то качеств объекта. Например, если предположить, что критерием хозяйственной оценки работы предприятия является максимум фондоотдачи, то при ее снижении имеет место ухудшение его деятельности, даже если при этом значительно повышается производительность труда, в результате чего обеспечивается прирост объема производства продукции, перекрывающий его потери из-за снижения фондоотдачи.

При поликритериальной оценке возникает другая сложность, связанная с необходимостью связать воедино частные оценки отдельных показателей или сторон деятельности объекта. Например, если дается оценка хозяйственной деятельности предприятия на основе таких критериев, как максимум производительности труда, фондоотдачи, минимум затрат на рубль товарной продукции и максимум удельного веса продукции высшей категории качества. Выйти из этой сложности можно лишь двумя путями:

- во-первых, представив объект оценки в многомерном пространстве с числом измерений, равным числу критериев, при этом база для сравнения должна быть выражена таким же образом;
- во-вторых, найдя конструкцию функции всех переменных, экстремума которых требуется достичь.

Характер оценки находится в большой зависимости от базы сравнения, которая должна удовлетворять необходимому условию сопоставимости с анализируемым показателем и одновременно быть прогрессивной.

Таким образом, для оценки уровня показателя может применяться прямое сравнение достигнутого значения с базовым. В этом случае необходимо, прежде всего, знать, как должен изменяться этот показатель – расти или снижаться (например, выработка – расти, а себестоимость потреби-

тельной стоимости изделия – снижаться, если даже себестоимость изделия в целом возрастает). Оценка уровня показателя означает заключение о его высоком или низком значении, которая должна проводиться на массиве объектов, отвечающих требованиям сопоставимости, что позволяет установить максимальный и минимальный уровни показателей, а также рассчитать среднюю величину, которая может служить для проведения группировки анализируемых показателей. При этом расчет средней для каждого оцениваемого случая целесообразно производить по формуле

$$\overline{Y}_{m+1} = \frac{\sum_{i=1}^m y_i + \sum_{i=m+1}^n y_i}{n-1},$$

где n – совокупность объектов, среди которых дается оценка уровню показателя y_{m+1} ($i = 1, \dots, m, m+1, m+2, \dots, n$); \overline{Y}_{m+1} – среднее значение показателя y_p для оценки уровня y_{m+1} . Этот расчет проводится для исключения влияния на оценку показателя y_{m+1} .

Исходя из этого, для каждого оцениваемого уровня должна быть рассчитана база сравнения в виде индивидуальной средней. Для оценки динамики уровня показателя могут использоваться две базы: плановая динамика и стартовый уровень. При сравнении со стартовым уровнем оценить возможно только сам факт динамики – увеличился или уменьшился уровень, в каких размерах, с какими темпами, т.е. здесь нельзя дать полное заключение об удовлетворительности динамики. Оценка ее делается в сравнении с динамикой за прошлый сопоставимый период и с плановой динамикой.

Содержанием оценки в таком случае служит заключение о соблюдении намеченной динамики и степени напряженности плановой динамики.

Нами предлагается следующий алгоритм построения оценок (рис. 2). Оценка, полученная на этапе 4 алгоритма, служит основанием для принятия управленческих решений по дальнейшему повышению эффективности производства.

В процессе деятельности предприятие, как сложная хозяйственная система, имеет составные части, которые выполняют свои функции, взаимодействуют, подчиняются управляющим воздействиям. При этом возможны те или иные нарушения, отставания, несогласованности, дисбалансы, диспропорции, обладающие определенными признаками, зная которые, можно легко установить характер и место нарушения нормального протекания хозяйственной деятельности.

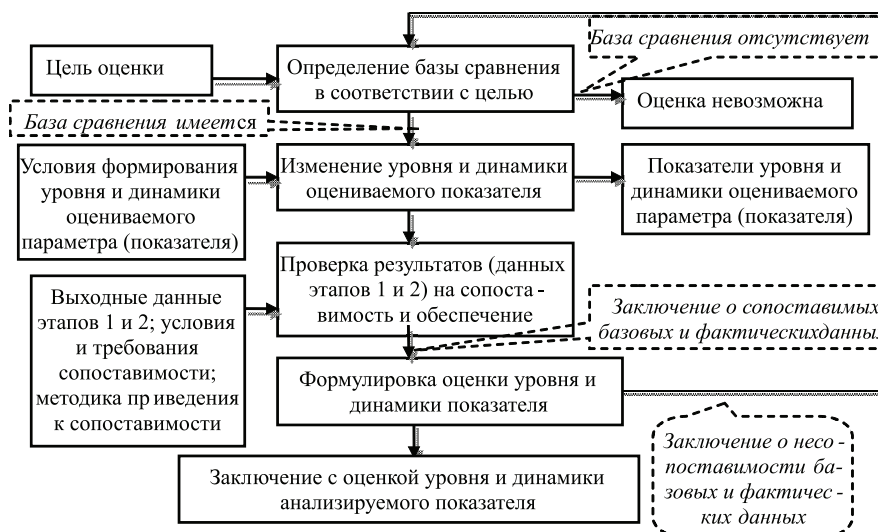


Рис. 2. Алгоритм построения оценок

Знание признака позволяет быстро и точно установить характер нарушения без дополнительных изысканий, обследований, без действий, которые требуют затрат времени и средств, т.е. диагностировать не только технологические, но и экономические процессы и явления.

Обобщая вышесказанное, представляется целесообразным определять *экономическую диагностику как способ установления характера нарушений нормального хода хозяйственного процесса, на основе типичных признаков, присущих только данному нарушению.*

Целесообразно использовать экономическую диагностику для достаточно сложных хозяйственных систем с большим объемом информации. Так, если имеется набор из n показателей производственно-хозяйственной деятельности ($n = 1, \dots, N$), то нормальное ее течение должно характеризоваться определенной упорядоченностью индексов каждого из анализируемых показателей.

Список литературы

1. Абакаров М.И. Экономическая диагностика деятельности малых предприятий в сфере платных услуг региона // Экономическое состояние и перспективы регионального развития в РФ: сборник статей и тезисов Региональной научно-теоретической конференции. – Избербаш, 12 ноября 2010. – С. 9–17.
2. Абакаров М.И. Развитие малого предпринимательства в сфере платных услуг трудоизбыточного региона // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2011. – № 1. – С. 429–435.
3. Арсланов Ш.Д. Экономико-организационные проблемы становления и развития взаимосвязи малых, крупных и средних форм хозяйствования в строительстве // Вопросы структуризации экономики. – 2003. – № 2. – С. 55–60.
4. Арсланов Ш.Д. Необходимость взаимодействия малых и крупных предприятий // Вопросы структуризации экономики. 2003. № 3. С. 81–83

5. Бусов В.И. Оценка стоимости предприятия (бизнеса): учебное пособие для бакалавров / В.И. Бусов, О.А. Землянский, А.П. Поляков; под ред. В.И. Бусова. – М.: Юрайт, 2012. – 430 с.

6. Диагностика состояния инновационно ориентированного предприятия: учебное пособие / Л.В. Валинурова, Э.И. Исхакова, А.М. Ахмадеев, И.В. Горбачев. – Уфа: БАГСУ, 2013. – 109 с.

7. Организация производства и управление предприятием: учебник / под ред. О.Г. Туровца. – 3-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 505 с.

8. Экономика фирмы: учебное пособие для учреждений среднего профессионального образования / Т.В. Муравьева, Н.В. Зиньковская, Н.А. Волкова, Г.Н. Лиференко; под редакцией Т.В. Муравьевой. – М.: Академия, 2007. – 399 с.

References

1. Abakarov M.I. Jekonomicheskaja diagnostika dejatel'nosti malyh predpriyatij v sfere platnyh uslug regiona // Jekonomicheskoe sostojanie i perspektivy regionalnogo razvitiya v RF: sbornik statej i tezisov Regionalnoj nauchno-teoreticheskoj konferencii. Izberbash, 12 nojabrja 2010. pp. 9–17.
2. Abakarov M.I. Razvitie malogo predprinimatel'stva v sfere platnyh uslug trudoizbytochnogo regiona // RISK: Resursy, informacija, snabzhenie, konkurencija. 2011. no. 1. pp. 429–435.
3. Arslanov Sh.D. Jekonomiko-organizacionnye problemy stanovlenija i razvitiya vzaimosvjazi malyh, krupnyh i srednih form hozjajstvovaniya v stroitel'stve // Voprosy strukturizacii jekonomiki. 2003. no. 2. pp. 55–60.
4. Arslanov Sh.D. Neobhodimost vzaimodejstvija malyh i krupnyh predpriyatij // Voprosy strukturizacii jekonomiki. 2003. no. 3. pp. 81–83
5. Busov V.I. Ocenka stoimosti predpriyatija (biznesa): uchebnoe posobie dlja bakalavrov / V.I. Busov, O.A. Zemljanskij, A.P. Poljakov; pod red. V.I. Busova. M.: Jurajt, 2012. 430 p.
6. Diagnostika sostojanija innovacionno orientirovannogo predpriyatija: uchebnoe posobie / L.V. Valinurova, Je.I. Ishakova, A.M. Ahmadeev, I.V. Gorbachev. Ufa: BAGSU, 2013. 109 p.
7. Organizacija proizvodstva i upravlenie predpriyatijem: uchebnik / pod red. O.G. Turovca. 3-e izd. M.: INFRA-M, 2011. 505 p.
8. Jekonomika firmy: uchebnoe posobie dlja uchrezhdenij srednego professionalnogo obrazovanija / T.V. Muraveva, N.V. Zinkovskaja, N.A. Volkova, G.N. Liferenko; pod redakciej T.V. Muravevoj. M.: Akademija, 2007. 399 p.