

УДК 330.322

**ПРИОРИТИЗАЦИЯ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИЙ В РЕГИОНАХ
ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

Чекалкина А.А.

ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», Волгоград, e-mail: kfbd@volsu.ru

В статье обоснован выбор инструментов финансового государственного стимулирования инновационной деятельности, основанный на оценке, с одной стороны, финансово-инвестиционного потенциала территории (как источника внутренних финансовых средств), а с другой стороны, инновационного потенциала (как объекта вложения финансовых ресурсов). Данная методика основана на построении матрицы соотношений потенциалов и последующем зонировании территорий. Разработаны рекомендации по выбору и использованию финансовых инструментов государственного стимулирования инновационной деятельности в регионах Южного федерального округа на основе разработанной методики приоритизации. Комплексная оценка анализируемых потенциалов регионов Южного федерального округа (в период с 2009 по 2012 гг.) позволила дать характеристику рациональности использования применяемых финансовых инструментов и обосновать рекомендации по их совершенствованию в дальнейшем.

Ключевые слова: инвестиции, инновационное развитие, управление инновационной деятельностью, финансовые инструменты

**PRIORITIZATION OF FINANCIAL INSTRUMENTS OF THE GOVERNMENT
STIMULATION OF INNOVATIVE ACTIVITY OF THE COMPANIES
IN REGIONS OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT**

Chekalkina A.A.

*Federal Autonomous Educational Institution of Higher Education Volgograd State University,
Volgograd, e-mail: kfbd@volsu.ru*

The article substantiates the choice of the government financial instruments of innovative activity based on an assessment, on the one hand, of the financial investment potential of the territory (as source of internal funds), and on the other hand, innovative potential (as object of an investment of financial resources). This methodology is based on creation of a matrix of ratios of potentials and the subsequent zonation of territories. Recommendations about a choice and use of financial instruments of the government stimulation of innovative activity in regions of the Southern Federal District on the basis of the developed prioritization methodology are developed. The complex assessment of the analyzed regional potentials of the Southern Federal District (during the period from 2009 to 2012) allowed to give the characteristic of rationality of using of the applied financial instruments and to prove recommendations about their improvement in the future.

Keywords: investment, innovative development, management of innovative activity, the financial instruments

Концептуальный подход к разработке методики приоритизации инструментов государственного финансового стимулирования инновационной деятельности компаний региона заключается в целесообразности одновременного учета инновационного и финансово-инвестиционного потенциалов региона. Вопросами анализа, систематизации и развития мер стимулирования инновационной деятельности занимаются многие исследователи [1, 2, 3], однако вопросам обоснования инструментов финансового стимулирования в зависимости от условий, определяющих инновационную деятельность, а именно инновационного и финансово-инвестиционного потенциала регионов, не уделялось должного внимания.

Инновационный потенциал рассматривается как объект инвестирования и финансового стимулирования со стороны

региональных органов власти. Инновационный потенциал региона в исследовании оценивается на основе использования ресурсно-факторного подхода, что позволило конкретизировать показатели факторов инновационного потенциала по группам: технико-технологический, развитие человеческого фактора, институциональный и информационный факторы. В отличие от других подходов, предлагается исключение природно-ресурсного фактора при оценке инновационного потенциала региона в силу невозможности отделения ресурсов, потенциально причастных к инновационному процессу. Финансово-инвестиционный потенциал региона рассматривается как источник внутренних финансовых ресурсов территории (региона) и определяется как разница между валовым региональным продуктом, конечным потреблением и валовым

накоплением основного капитала [4]. Для компаративного анализа регионов по уровню развития потенциала и сопоставимости данных предлагается показатели валовых и чистых сбережений оценивать на душу населения. Оценка финансово-инвестиционного потенциала является необходимым условием для определения возможностей реализации инновационного потенциала региона.

В зависимости от результатов оценки финансово-инвестиционного и инновационного потенциалов [5] регионы предложено распределять по восьми секторам (рис. 1). Секторы 1, 2, 3, 4 на рис. 1 имеют положительное значение финансово-инвестиционного потенциала региона, секторы 5, 6, 7, 8 – отрицательное. Пересечение пунктирных линий с осями координат соответствуют среднему значению в исследуемой совокупности регионов. Среднее значение для финансово-инвестиционного потенциала в зависимости от знака («+» или «-») рассчитывается отдельно. В зависимости от сектора расположения региона инструменты финансового стимулирования инновационной деятельности предприятий различны. Восклицательный знак рядом с группой инструментов (например, А!) указывает на приоритетность (приоритет 1-го порядка) использования данной группы инструментов. Группа инструментов, указанная без восклицательного знака, имеет 2-й порядковый приоритет, не указанная группа

в матрице имеет самый низший приоритет 3-го порядка.

К группе А относятся инструменты прямого финансирования инновационных проектов. В группу В входят финансовые инструменты стимулирования инновационной деятельности, связанные с прямым финансированием и косвенным финансовым стимулированием инфраструктуры. Группа С состоит из финансовых инструментов стимулирования инновационной деятельности, которые оказывают косвенное влияние и в основном связаны с налогообложением.

На рис. 2 данная матрица соотношений потенциалов построена для регионов ЮФО в 2009 году. Из рис. 2 видно, что Волгоградская область находится в 2009 году в секторе 5. В этом секторе отрицательное значение финансово-инвестиционного потенциала свидетельствует об отсутствии финансовых ресурсов, необходимых для реализации имеющегося инновационного потенциала. Такие территории потребляют больше, чем производят, но, несмотря на данное обстоятельство, за счет высокой конкурентоспособности территории (вследствие развития инновационного потенциала выше среднего) могут привлекать финансовые ресурсы извне на рыночных условиях.

Для данного региона в 5 секторе должно быть характерно приоритетное использование финансовых инструментов стимулирования инновационной деятельности группы А (приоритет 1-го порядка).

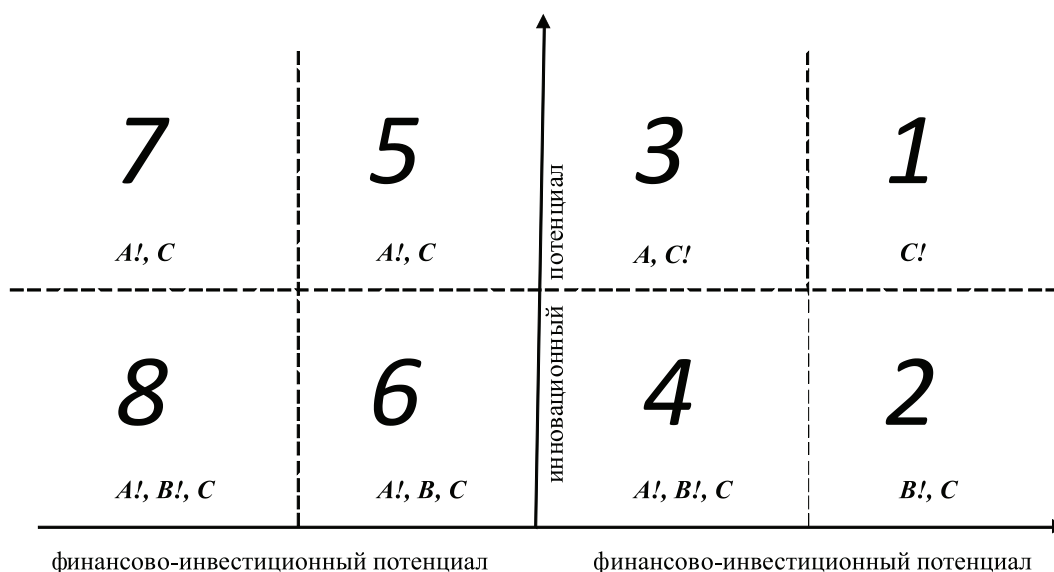


Рис. 1. Матрица приоритизации финансовых инструментов стимулирования инновационной деятельности на основе соотношения финансово-инвестиционного и инновационного потенциалов региона. *Составлено автором

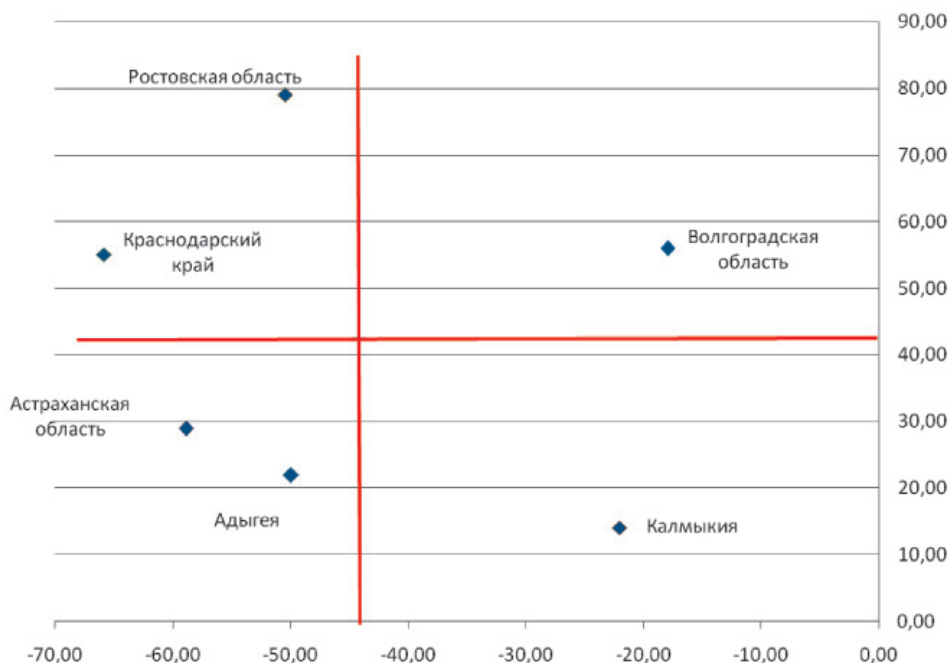


Рис. 2. Матрица приоритизации финансовых инструментов стимулирования инновационной деятельности на основе соотношения финансово-инвестиционного и инновационного потенциалов регионов ЮФО в 2009 году. *Составлено автором

Данные инструменты относятся к прямому финансированию инновационных проектов (к ним относят: субсидии; гранты на научные исследования; взносы в уставный капитал организаций; приобретение обязательств инновационных организаций; льготные кредиты и займы; варианты софинансирования с частным бизнесом (механизмы венчурного финансирования и государственно-частного партнерства). Финансовые инструменты стимулирования инновационной деятельности группы С имеют приоритет 2-ого порядка и направлены на косвенное стимулирование инновационной деятельности, к ним относятся: налоговые льготы; инвестиционный налоговый кредит; пониженные налоговые ставки; налоговые каникулы; льготные режимы налогообложения; освобождение из-под налогообложения отдельных объектов; упрощенный порядок ведения бухгалтерского и налогового учета; амортизационные льготы; страховые льготы (тарифы, взносы); таможенные льготы (пошлины, сборы); поручительства и гарантии по кредитам; льготное ценообразование (льготные арендные ставки, расценки на услуги, др.). Подобное положение Волгоградской области характерно и для следующих изучаемых периодов (2010–2012 годы) (рис. 3, 4 и 5). Подобная тенденция достаточно прогнозируема, сложно предстать радикальные изменения в положении региона без явных

действий и изменений в рамках проводимой инновационной политики.

Ростовская область в 2009 году (рис. 2) относилась к 7-му сектору. В Ростовской области уровень развития инновационного потенциала выше среднего, финансово-инвестиционный потенциал имеет отрицательное значение, причем данное значение ниже среднего отрицательного по исследуемым регионам (в данном случае ЮФО). Финансовыми ресурсами такой регион не обладает, но способен их привлекать на рыночных условиях из других регионов. Для данного региона должно быть характерно использование финансовых инструментов стимулирования инновационной деятельности группы А (приоритизация 1-ого порядка). Подобные финансовые инструменты инновационной деятельности направлены на прямое финансирование инновационных проектов со стороны региональной администрации. Финансовые инструменты группы С имеют приоритизацию 2-го порядка для Ростовской области и направлены на косвенное стимулирование инновационной деятельности (преимущественно при помощи налогового регулирования). В 2010 и 2011 годах Ростовская область переместилась в 5-й сектор (рис. 3 и 4). По сути для данного сектора ситуация с использованием финансовых инструментов стимулирования инновационной деятельности аналогична сектору 7, однако подобное

изменение для положения региона является благоприятным, поскольку финансово-инвестиционный потенциал уменьшает своё отрицательное значение. В 2012 году Ростовская область возвращается в 7-й сектор (рис. 5). Отрицательное значение финансово-инвестиционного потенциала в регионе становится чуть больше, чем средний показатель по ЮФО.

Краснодарский край за исследуемый промежуток времени (2009–2012 гг.) стабильно находится в 7-м секторе (рис. 2, 3, 4 и 5). Для региона должна быть характерна приоритизация 1-го порядка финансовых инструментов стимулирования инновационной деятельности группы А, группа С имеет приоритет 2-го порядка, группа В, соответственно, 3-го. Финансовые инструменты стимулирования инновационной деятельности группы В связаны с прямым финансированием и косвенным финансовым стимулированием инфраструктуры, к ним относят: гранты на научные исследования; взносы в уставный капитал организаций; налоговые льготы организациям.

Краснодарский край по уровню развития инновационного потенциала близок к Волгоградской области, и, несмотря на более низкое значение финансово-инвестиционного потенциала, исходя из проведенного анализа [5], финансовые инструменты стимулирования инновационной деятельности

используются в большем многообразии и объеме выделяемых ресурсов со стороны администрации региона.

Астраханская область за исследуемый промежуток времени (2009–2012 гг.) стабильно находится в 8-м секторе (рис. 2, 3, 4 и 5). Для 8-го сектора ситуация является самой неблагоприятной. Данные регионы нуждаются в радикальных преобразованиях и, возможно, развитие инновационной активности является нецелесообразным по причине высокой ресурсозатратности со стороны государства и региона.

Республика Калмыкия в период с 2009 по 2012 гг. находится в 6-м секторе (рис. 2, 3, 4 и 5). Подобное соотношение потенциалов имеют депрессивные регионы. Для регионов данного типа характерно отрицательное значение финансово-инвестиционного потенциала и уровень ниже среднего для развития инновационного потенциала. Подобные регионы являются отстающими, и их развитие без финансирования извне за счет федерального бюджета весьма затруднительно, причем данное финансирование должно быть направлено на развитие в первую очередь инновационного потенциала и лишь дальнейшую его трансформацию в инновационные проекты. Республика Адыгея в 2009, 2011 и 2012 гг. находится в 8-м секторе (исключение составляет лишь 2010 год – сектор 6).

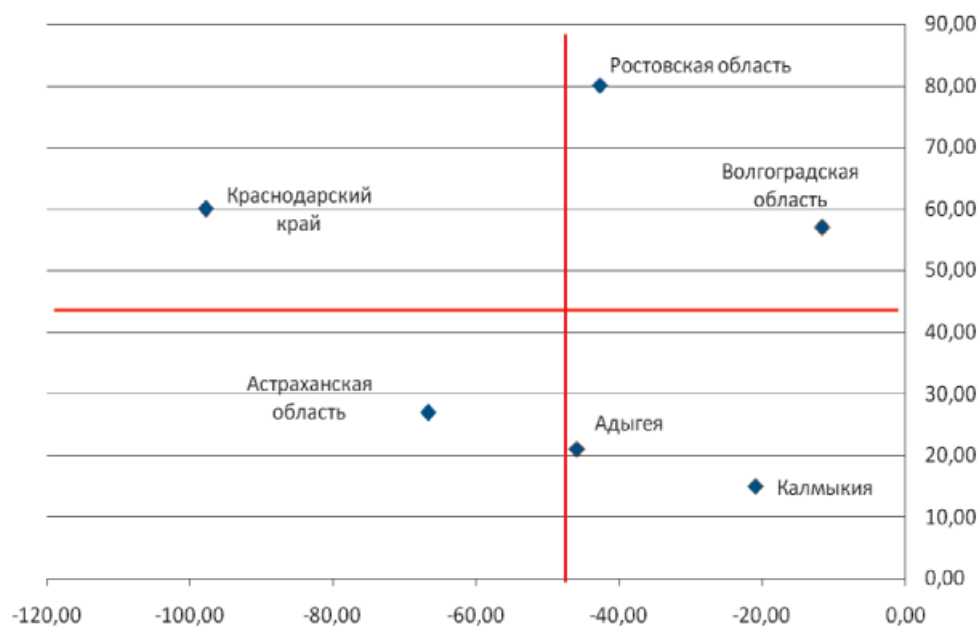


Рис. 3. Матрица приоритизации финансовых инструментов стимулирования инновационной деятельности на основе соотношения финансово-инвестиционного и инновационного потенциалов регионов ЮФО в 2010 году. *Составлено автором

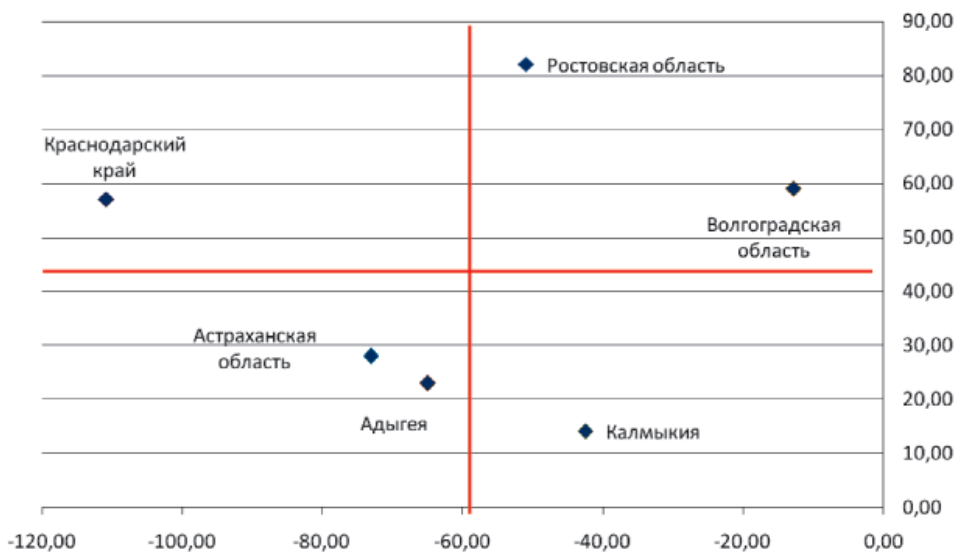


Рис. 4. Матрица приоритизации финансовых инструментов стимулирования инновационной деятельности на основе соотношения финансово-инвестиционного и инновационного потенциалов регионов ЮФО в 2011 году. *Составлено автором

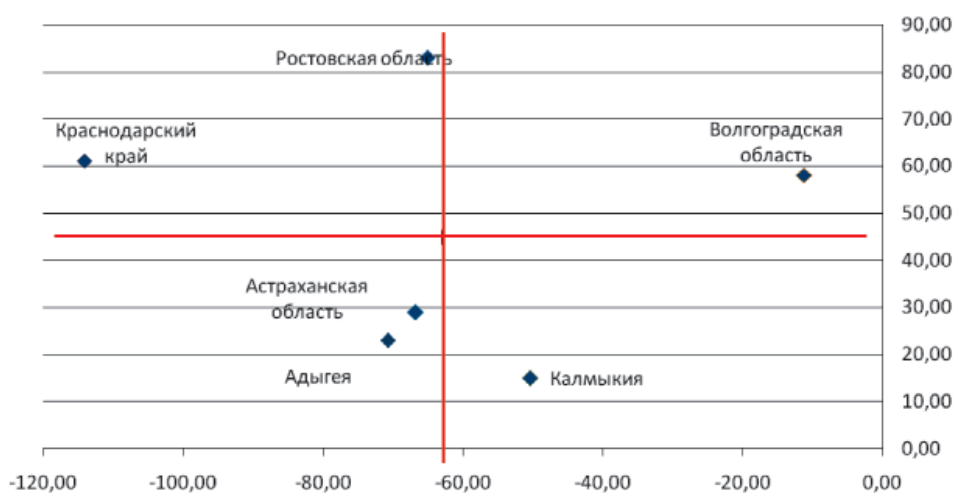


Рис. 5. Матрица приоритизации финансовых инструментов стимулирования инновационной деятельности на основе соотношения финансово-инвестиционного и инновационного потенциалов регионов ЮФО в 2012 году. *Составлено автором

Ситуация аналогична в Астраханской области, и без радикальных преобразований инновационное развитие территории невозможно. Уровень развития инновационного потенциала данной территории и значение финансово-инвестиционного потенциала ниже среднего по сравнению с регионами ЮФО. Возможно, регионы, попавшие в 6-й и 8-й сектора, не должны развиваться по инновационному сценарию, однако на их территории возможна реализация различных инвестиционных проектов, напрямую не связанных с инновациями.

Таким образом, Волгоградская область в период с 2009 по 2012 гг. находится

в 5-м секторе. Для этого сектора характерно значение выше среднего по регионам ЮФО инновационного и финансово-инвестиционного потенциалов. Анализ, проведенный в данной главе, позволяет сделать следующие выводы. Приоритетными в использовании финансовыми инструментами стимулирования инновационной деятельности в Волгоградской области должны стать инструменты, связанные с прямым финансированием инновационных проектов и косвенным финансовым стимулированием инновационной деятельности (в основном при помощи налогообложения). Подобное использование финансовых инструментов

стимулирования инновационной деятельности в Волгоградской области позволит способствовать реализации инновационного потенциала региона и, как следствие, повысит инвестиционную привлекательность и конкурентоспособность территории.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и Администрации Волгоградской области, проект № 14-12-34008 («Формирование финансово-инновационной стратегии развития региона как инструмента повышения инновационной активности организаций (на примере Волгоградской области)»).

Список литературы

1. Аникина И.Д. Формирование финансово-инвестиционной стратегии корпорации в условиях социально ориентированной экономики: концептуальные положения // Финансовая аналитика. – 2011. – № 8. – С. 34–41.
2. Гукова А.В. Финансовые аспекты развития российской наноиндустрии // Законы России. – 2011. – № 9. – С. 33–36.
3. Кусмарцева Ю.В., Аникина И.Д., Гукова А.В. Расширение программ государственно-частного партнерства в отраслях перерабатывающей промышленности Волгоградской области // Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – Челябинск, 2015. – С. 83–85.
4. Толстолева, Л.А. Финансово-инвестиционный потенциал сырьевых регионов: формирование и стратегия реализации : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук. – СПб., 2012 – 32 с.
5. Чекалкина А.А. Формирование финансово-инновационной стратегии на примере регионов на основе финансово-инвестиционного и инновационного потенциалов территории // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 3, Экономика. Экология. – 2013. – № 2 (23). – С. 93–99.

References

1. Anikina I.D. Formirovanie finansovo-investicionnoj strategii korporacii v uslovijah socialno orientirovannoj jekonomiki: konceptualnye polozhenija // Finansovaja analitika. 2011. no. 8. pp. 34–41.
2. Gukova A.V. Finansovye aspekty razvitija rossijskoj nanoindustrii // Zakony Rossii. 2011. no. 9. pp. 33–36.
3. Kusmarceva Ju.V., Anikina I.D., Gukova A.V. Rasshirenie programm gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v otrasljah pererabatyvajushhej promyshlennosti Volgogradskoj oblasti // Sbornik nauchnyh trudov po itogam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Cheljabinsk, 2015, pp. 83–85.
4. Tolstoлева, L.A. Finansovo-investicionnyj potencial syrevyh regionov: formirovanie i strategija realizacii : avtoref. dis. na soisk. uchen. step. kand. jekon. nauk. Sankt-Peterburg, 2012 32 p.
5. Chekalkina A.A. Formirovanie finansovo-innovacionnoj strategii na primere regionov na osnove finansovo-investicionnogo i innovacionnogo potencialov territorii // Vestnik Volgogradskogo gos. un-ta. Ser. 3, Jekonomika. Jekologija. 2013. no. 2 (23). pp. 93–99.