

УДК 334.7

**СУБЪЕКТЫ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
В ВУЗАХ И НИИ: ВИДЫ И СТРАТЕГИИ ПОВЕДЕНИЯ****Никитенко С.М., Гоосен Е.В.***Институт угля СО РАН, Кемерово, e-mail: nsm.nis@mail.ru*

Проблема создания инновационной экономики напрямую зависит от предложения инновационной продукции на рынке. В России субъектами предложения вполне могут стать малые инновационные предприятия. В этом случае законодатель предоставил им такую возможность, урегулировав правила игры. В статье изучен опыт создания малых инновационных предприятий при вузах и НИИ, показана их роль и соответствие тем целям, которые преследовал законодатель. Выявлены стратегии их развития. Сделан вывод о целесообразности увеличения числа этих предприятий, а также о выборе наиболее оптимальной стратегии развития. Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта № 14-12-42009 «Методология и методика оценки сценариев создания и перспектив развития малых инновационных предприятий Кемеровской области».

Ключевые слова: инновации, вузы, малые инновационные предприятия, распределение по федеральным округам

**SUBJECTS OF SMALL INNOVATIVE BUSINESS IN HIGH SCHOOLS
AND SCIENTIFIC RESEARCH INSTITUTE: TYPES AND BEHAVIOUR STRATEGY****Nikitenko S.M., Goosen E.V.***Institute of coal of the Siberian branch of the RAS, Kemerovo, e-mail: nsm.nis@mail.ru*

The problem of creation of innovative economy directly depends on the offer of innovative production in the market. In Russia the small innovative enterprises can quite become subjects of the offer. In this case the legislator has granted them such possibility, having settled game rules. In the article experience of creation of the small innovative enterprises is studied at high schools and scientific research institute, their role and conformity to those purposes which were pursued by the legislator is shown. Strategy of their development are revealed. The conclusion is drawn on expediency of increase in number this the enterprises, and also about a choice of the optimal strategy of development. Research is executed at financial backing RFH within the limits of the research project № 14-12-42009 «Methodology and a technique of an estimation of scenarios of creation and prospects of development of the small innovative enterprises of the Kemerovo region».

Keywords: innovations, high schools, the small innovative enterprises, distribution on federal districts

В ближайшие годы Россия должна будет создать механизм постоянного внутреннего обновления своего общества и динамичную экономическую модель, способную отвечать на новые вызовы и обеспечивать высокий уровень жизни граждан страны. Очевидно, что ключевую роль в этом должны сыграть инновации. Начиная с 2009 года, после принятия ряда законодательных актов, способствующих созданию малых инновационных предприятий при высших учебных заведениях и научных организациях, в России открылась возможность для развития малых форм. Научные сотрудники и преподаватели все чаще стали становиться субъектами малого инновационного предпринимательства. Однако, несмотря на все усилия со стороны государства, вузов и научных организаций, малые инновационные предприятия при вузах и НИИ пока не стали эффективным инструментом развития инноваций.

Целью данной статьи является исследование существующих стратегий субъектов малого инновационного предпринимательства вообще и субъектов малого

инновационного предпринимательства при вузах и НИИ и выявление наиболее эффективной стратегии.

По итогам 2009 г. на базе сети вузовских инновационно-технологических центров (ИТЦ) функционировало 962 инновационных предприятия, насчитывающих 17820 высококвалифицированных специалистов и инженерно-технических работников, из которых соответствующих Федеральному закону № 217 было только 298. К началу 2014 года таких организаций стало уже 2018. К концу 2013 года на базе вузов и НИИ ежегодно запускалось более 300 инновационных проектов, создавалось более 140 стартовых высокотехнологичных компаний. Наиболее активными были такие регионы, как г. Москва (293 МИП), г. Санкт-Петербург (126 МИП), Томская область (106 МИП) и др. Регионы-лидеры по числу созданных МИП представлены в табл. 1. В них создано более 50 МИП к началу 2014 г. Для сравнения – среднее число МИП на регион не превышает 28. Среди активных регионов и Кемеровская область с числом МИП – 55.

Таблица 1

Регионы, в которых было создано наибольшее количество МИП (на начало 2014 г.) [1]

№ п/п	Регион/округ	Всего НИИ и вузов, создавших МИП	Всего МИП
1	Белгородская область (ЦФО)	2	79
2	Воронежская область (ЦФО)	6	50
3	Ярославская область (ЦФО)	2	61
4	г. Москва (ЦФО)	73	293
5	г. Санкт-Петербург (СЗФО)	32	126
6	Астраханская область (ЮФО)	3	96
7	Ростовская область (ЮФО)	9	54
8	Республика Татарстан (ПФО)	9	60
9	Самарская область (ПФО)	6	57
10	Саратовская область (ПФО)	5	57
11	Челябинская область (УФО)	6	68
12	Красноярский край (СФО)	9	84
13	Кемеровская область (СФО)	10	55
14	Новосибирская область (СФО)	20	58
15	Омская область (СФО)	8	63
16	Томская область (СФО)	11	106
Всего		211	1367
Доля от общего числа (%)		54,3	62,7

Данные Центра исследований статистики и науки (ЦСИН) свидетельствуют, что существует определенная зависимость между типом региона и активностью сотрудников вузов и НИИ в создании МИП. Однако она не прямая. Среди регионов-передовиков есть как наиболее инвестиционно привлекательные инновационные регионы (г. Москва, г. Томск, Новосибирская, Томская области), так и отстающие депрессивные регионы с малой инновационной активностью – Кемеровская область например.

Наиболее активным учредителем выступает Министерство образования и науки РФ (85 % созданных МИП). Среди вузов наибольшую активность проявляют научно-исследовательские университеты (НИУ) и слабые вузы. При этом важно отметить, что даже НИУ не все одинаково активны в создании МИП. На активность влияют такие факторы, как тип НИУ (гуманитарный, естественнонаучный или технический). Среди НИУ ожидаемо более активны технические вузы, менее активны гуманитарные. Среди слабых вузов наблюдается прямо противоположная зависимость. Данные по НИУ приведены в табл. 2. Показательно, что в десятку наиболее активных НИУ вошли исключительно технические вузы.

Объяснить эти особенности можно, проанализировав качество создаваемых

МИП. По данным Центра исследований статистики и науки (ЦСИН) в уставной капитал МИП по состоянию на май 2012 года передан 1091 охраняемый РИД. Объем основных средств таких хозяйственных обществ составил 145,2 млн руб., в том числе 123,45 млн руб. – это машины, оборудование и другая техника. Первое, что бросается в глаза, – это незначительная доля РИД, вносимая субъектами МИП. Второе – это снижение динамики создания МИП. Особенно наглядно это можно увидеть на данных о МИП, создаваемых НИУ (табл. 3).

Интересны характеристики субъектов МИП (учредителей физических лиц и руководителей) и сотрудников, работающих в МИП. Большая часть МИП в числе учредителей имеет разработчиков РИД. Доля таких МИП составляет более 90 %. Число занятых в МИП не велико. В хозяйственных обществах работают чуть более 5 тыс. человек. Средний возраст руководителей – 55 лет, сотрудников – 35 лет. Это позволяет говорить, что в качестве субъектов МИП чаще всего выступают более зрелые научные работники и преподаватели, молодые ученые работают в качестве наемных работников и формально субъектами МИП не являются. Характеристика среднего в России МИП, созданного в рамках реализации 217-ФЗ, представлена в табл. 4.

Таблица 2

Топ 10 научно-исследовательских университетов, создавших наибольшее количество МИП (на начало 2014 г.) [1]

№ п/п	Научно-исследовательские университеты	Количество МИП, созданных НИУ
1	Национальный исследовательский технологический университет «Московский институт стали и сплавов»	23
2	Национальный исследовательский ядерный университет «Московский инженерно-физический институт»	19
3	Белгородский государственный университет	20
4	Иркутский государственный технический университет	19
5	Казанский государственный технологический университет	31
6	Российский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина	21
7	Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики	34
8	Томский государственный политехнический университет	39
9	Национальный исследовательский технологический университет «Московский институт стали и сплавов»	23
10	Национальный исследовательский ядерный университет «Московский инженерно-физический институт»	19
Всего созданных МИП		248
Доля от общего числа МИП, созданных НИУ (%)		57,4%

Таблица 3

Основные характеристики МИП, созданных научно-исследовательскими университетами (НИУ) РФ (на начало 2014 г.) [1]

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Всего
Количество созданных МИП	156	159	74	69	458
в том числе:					
МИП, учрежденных совместно вузами и НИИ	1	11	1	0	13
МИП, учредителями которых являются бизнес-структуры	0	2	1	2	4
Кол-во результатов интеллектуальной деятельности (РИД), внесенных в уставной капитал МИП	1	11	2	1	15
Доля от общего числа МИП (%)	0,64	6,92	2,70	1,45	3,28
в том числе по видам РИД:					
Ноу-хау	0	0	0	1	1
Программы для ЭВМ	1	4	1	0	6
Полезная модель	0	1	0	0	1
Изобретение	0	7	0	0	7

Таблица 4

Характеристика среднего МИП, созданного с участием вузов или НИИ (2011–2012 гг) [1]

Показатели	Значение
Субъект МИП	Научный работник, преподаватель
Число сотрудников	3 штатных сотрудника, 5–6 сотрудников-совместителей
Средний возраст руководителей МИП	55 лет
Средний возраст сотрудников МИП	35 лет
Участие студентов, аспирантов, докторантов	1–2

Детальный анализ МИПов, созданных с участием вузов, показывает, что их «качество» и перспективы развития значительно отстают от МИП, созданных с участием НИИ. Анализ данных показывает, что во многих случаях вузы создают МИП не для реализации реальных разработок, а для улучшения своих показателей, повышения статуса, получения доступа к государственным программам и грантам. В результате к концу 2013 года большая часть вузовских МИП существовала на бумаге или находилась в стадии ликвидации. Анализ базы данных ЦСИН показывает, что наиболее активны (количественно) в создании МИП слабые вузы с неразвитой инновационной инфраструктурой. Показательно, что национальные инновационные университеты (НИУ) имеют более «слабые» количественные показатели, характеризующие участие сотрудников НИУ в создании и развитии МИП.

О стремлении вузов увеличить число МИП любым путем говорит и незначительное количество Результатов интеллектуальной деятельности (РИД), внесенных «слабыми» вузами в уставной капитал создаваемых ими предприятий. Так, в сибирском федеральном округе лидеры по созданию МИП: Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова (25 МИП), Кемеровский государственный университет (23 МИП), Иркутский государственный технический университет (19 МИП), Сибирский федеральный университет (24 МИП). При этом на 101 МИП, созданный в этих вузах, согласно данным ЦСИН в правоустанавливающих документах на результаты интеллектуальной деятельности числится всего один вид объекта интеллектуальной собственности – ноу-хау. Большая часть МИП занимается нетехнологическими инновациями и оказывает разного рода консультационные услуги.

Отдельные вузы формируют собственные механизмы поддержки предпринимательской деятельности в ожидании радикальных перемен в законодательстве РФ, находят новые способы мотивации различных групп научно-образовательного сообщества к предпринимательству даже в условиях неблагоприятного инвестиционного климата [4]. Благодаря реализации программ по развитию МИП были усилены элементы инновационной инфраструктуры вузов, созданы студенческие бизнес-инкубаторы, центры передачи технологий, учебно-научно-инновационные комплексы и др.

Объясняя противоречивые результаты создания МИП с участием вузов и НИИ, экономисты и юристы нередко называют такие объективные причины, как нехватку

финансовых средств, трудности развития партнерства с региональным бизнесом, противоречивость правовых аспектов этого процесса. Однако важно отметить, что даже такие результаты позволили вузам реально повысить инновационный потенциал [4].

Эти причины влияют на общие условия создания МИП, и мы их будем относить к общим условиям создания МИП. Социологи называют такие параметры:

- отсутствие мотивации у научных сотрудников и предпринимателей становиться предпринимателем, ввиду отсутствия необходимых знаний и опыта;

- нежеланием бизнеса идти в сферы, которые не гарантированно приносят прибыль, вкладывать финансовые ресурсы в высокорискованные инновационные проекты [3].

Эти исходные параметры, непосредственно влияющие на выбор научного сотрудника и преподавателя, становиться ли ему субъектом МИП, мы будем называть факторами. Проанализированные данные ЦСИН позволили выделить семь основных стратегий развития МИП с участием вузов и НИИ, с учетом перспектив развития и частоты использования (см. табл. 5).

Анализ этих стратегий развития показал, что наибольшие шансы на долгосрочное независимое выживание и развитие имеют небольшие, не имеющие тенденции к росту МИП, использующие РИД, не требующие значительных капитальных вложений для их использования и имеющие устойчивый спрос на свои услуги. Устойчивое развитие МИП, использующих технологические инновации, возможно только при условии кооперации с бизнес-структурами. Значимым фактором успеха может быть сотрудничество с крупными зарубежными компаниями. Но даже в этом случае предприятиям требуется серьезная поддержка со стороны государства. Государственно-частное партнерство в форме различных центров трансфера технологий, бизнес-инкубаторов, институтов повышения квалификации (ИПК), совместных лабораторий и т.д. могут стать серьезным инструментом для успешного развития таких МИП [5].

В соответствии с ФЗ № 217 исследователи могли следующим образом принимать участие в инновационной предпринимательской деятельности в следующих формах:

- зарегистрировать права на результат интеллектуальной деятельности, продать их, получать доход от их использования третьим лицом, заниматься дальше научными исследованиями, фактически не принимая участия в предпринимательской деятельности;

Таблица 5

Стратегии развития малых инновационных предприятий с участием научно-образовательных организаций (ФЗ-217)

№ п/п	Тип стратегии	Наличие технологических инноваций	Вероятный результат		Частота данной стратегии*	
			Краткосрочная перспектива	Долговременная перспектива	Вузы	НИИ
Стратегии, не ориентированные на развитие реального бизнеса						
1	Создание МИП для отчета	не обязательно	ликвидация МИП	–	5	1
2	Дополнительный доход организации за счет своих услуг	не обязательно	успешная работа МИП при наличии бюджетного финансирования	высокий риск прекращения деятельности при отсутствии бюджетного финансирования	5	5
3	Разовая продажа ранее сделанного изобретения	необходимо	риск ликвидации МИП из-за отсутствия постоянного спроса на продукт	–	1	5
4	Разработка и продажа изобретений на постоянной основе	необходимо	возможна успешная работа МИП при наличии большого запаса ОИС и высокого спроса на их со стороны потребителей	есть риск прекращения деятельности при отсутствии бюджетного финансирования	3	5
Стратегии, ориентированные на развитие реального бизнеса						
5	Создание независимого МИП отдельной организацией	необходимо	возможна успешная работа	нуждается в поддержке со стороны государства или крупного бизнеса	2	4
6	Создание независимого МИП несколькими организациями	необходимо	высокие шансы успешной работы	нуждается в поддержке со стороны государства или крупного бизнеса	1	2
7	Кооперация МИП с крупными российскими и зарубежными компаниями	необходимо	высокие шансы успешной работы	высокие шансы успешного развития	1	1

Примечание. *Частота стратегии: 1 – очень редко, 2 – редко, 3 – в среднем, 4 – часто, 5 – очень часто.

- не регистрировать права на результат интеллектуальной деятельности, заниматься дальше научными исследованиями, принимая участие в предпринимательской деятельности нелегально;
- зарегистрировать права на результат интеллектуальной деятельности, создать МИП с участием вуза или НИИ, внести в капитал право на использование результата интеллектуальной деятельности, получать доход в качестве собственника МИП, зани-

- заниматься дальше научными исследованиями, фактически не принимая участия в текущем управлении МИП (пассивное инновационное предпринимательство);
- зарегистрировать права на результат интеллектуальной деятельности, создать МИП с участием вуза или НИИ, внести в капитал право на использование результата интеллектуальной деятельности, получать доход в качестве собственника МИП и принимать активное участие в текущем

и стратегическом управлении МИП, в том числе за счет сокращения времени на научные исследования (активное инновационное предпринимательство).

Проведенные исследования позволили выделить следующие базовые стратегии поведения потенциальных субъектов МИП. При этом статус предпринимателя может быть получен как путем создания хозяйственного общества, так и путем регистрации потенциального субъекта МИП в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. В качестве субъектов МИП чаще всего выступают более зрелые научные работники и преподаватели, молодые ученые работают в качестве наемных работников и формально субъектами МИП не являются. Вузы более активны в создании МИП. Среди вузов наибольшую активность проявляют научно-исследовательские университеты (НИУ) и слабые вузы. Однако детальный анализ МИПов, созданных с участием вузов, показывает, что их «качество» и перспективы развития значительно отстают от МИП, созданных с участием НИИ. Во многих случаях вузы создают МИП не для реализации реальных разработок, а для улучшения своих показателей, повышения статуса, получения доступа к государственным программам и грантам.

Анализ стратегий развития показал, что наибольшие шансы на долгосрочное независимое выживание и развитие имеют небольшие, не имеющие тенденции к росту МИП, использующие РИД, не требующие значительных капитальных вложений для

их использования и имеющие устойчивый спрос на свои услуги.

Список литературы

1. База данных хозяйств (Федеральный закон от 02 августа 2009 г. № 217-ФЗ). [Электронный ресурс]. – URL: <http://csrs.extech.ru/reestr/reestr.php> (дата обращения: 10.01.2014).
2. Баклин А.А. Малые инновационные предприятия при вузе: проблемы, решения, перспективы [Электронный ресурс] – URL: http://9000innovations.ru/files/contests/works/statya_mipy_problemy.pdf (дата обращения 30.05.2014)/
3. Митрофанова И. Вузовские МИПЫ: мифы и рифы [Электронный ресурс] – URL: <http://maxpark.com/user/1495238644/content/782427> (дата обращения 30.05.2014)/
4. Никитенко С.М. Методология управления процессом формирования высокотехнологичных секторов инновационной экономики на мезоуровне: автореф. дис. ... д-ра эконом. наук / Сибирская академия финансов и банковского дела. – Новосибирск, 2011.
5. Гоосен Е.В., Никитенко С.М., Пахомова Е.О. Опыт реализации проектов ГЧП в России // ЭКО. – 2015. – № 2. – С. 163–175.

References

1. Baza dannyh hozobshhestv (Federalnyj zakon ot 02 avgusta 2009 g. no. 217-FZ). [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://csrs.extech.ru/reestr/reestr.php> (data obrashhenija: 10.01.2014).
2. Baklin A.A. Malye innovacionnye predpriyatija pri vuze: problemy, reshenija, perspektivy [Jelektronnyj resurs] URL: http://9000innovations.ru/files/contests/works/statya_mipy_problemy.pdf (data obrashhenija 30.05.2014)/
3. Mitrofanova I. Vuzovskie MIPY: mify i rify [Jelektronnyj resurs] URL: <http://maxpark.com/user/1495238644/content/782427> (data obrashhenija 30.05.2014)/
4. Nikitenko S.M. Metodologija upravljenija processom formirovanija vysokotehnologichnyh sektorov innovacionnoj jekonomiki na mezourovne: avtoref. dis. ... d-ra jekonom. nauk / Sibirskaja akademija finansov i bankovskogo dela. Novosibirsk, 2011.
5. Goosen E.V., Nikitenko S.M., Pahomova E.O. Opyt realizacii proektov GChP v Rossii // JeKO. 2015. no. 2. pp. 163–175.