

УДК 332.146:330.142

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Ершова И.Г.

*ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»,
Курск, e-mail: ershovairgen@yandex.ru*

В статье исследуются проблемы формирования импортозамещающей политики регионального промышленного комплекса. Представлен анализ динамики валового внутреннего продукта, экспорта и импорта национального производства. Систематизированы принципы и факторы, способствующие реализации импортозамещающей промышленной политики. Особое внимание уделяется формированию системы стимулов для поддержки национального производства импортозамещающей продукции. Подчеркивается, что одним из актуальных направлений импортозамещающей промышленной политики является снижение технологической зависимости от зарубежных поставщиков. Предложены три варианта стратегического управления импортозамещающей промышленной политики. Выявлены факторы, способствующие реализации импортозамещающей промышленной политики внутри страны. Определены базовые принципы реализации импортозамещающей промышленной политики в России.

Ключевые слова: импортозамещение, стратегическое управление импортозамещением, государственная промышленная политика, факторы импортозамещения, экспорт, импорт

STRATEGIC MANAGEMENT CONCEPT OF IMPORT SUBSTITUTION INDUSTRIAL PRODUCTION

Ershova I.G.

South-Western State University, Kursk, e-mail: ershovairgen@yandex.ru

The given paper is devoted to the identification of economic preconditions for the strategic regulations of import substitution on economic policy. The Aim is to reveal and describe the key factors and the effects of economic management of import substitution. The Tasks are: to define economic preconditions for the national production development; to show and analyse the reasons for import substitution policy occurrence; to discover economic interests mechanism influencing import substitution management concepts; to systematize the principles and factors favoring the import- substitution policy realization. Methodology. The article highlights the forming conditions of import substitution policy implementation peculiarities as well as researches into the gross domestic product dynamics and national production exports and imports. The Results. At present the formation of the incentive system to support the national production of import-substitution products has been determined. The reduction of the technological dependence on foreign suppliers has been emphasized as one of the important directions of import – substitution industrial policy. Three options for strategic management of import- substitution industrial policy have been proposed. Conclusions. The results obtained allow us to offer effective tools for import substitution policy implementation. The basic principles for the industrial policy implementation of import- substitution in Russia have been defined. The factors contributing to the import- substitution industrial policy implementation of country have been revealed.

Keywords: import substitution, strategic management of import substitution, the state industrial policy, the factors of import, export, import

Вопросы импортозамещения в российской промышленности приобрели особую важность вследствие введения экономических санкций, под действие которых попал ряд российских компаний, и ответных мер Правительства Российской Федерации. Эти ограничения негативно сказались на потребительском рынке России, вызвали существенный рост цен и способствовали усилению вывоза капитала и ослаблению курса рубля. Однако при благоприятных условиях они могут оказать позитивное воздействие на развитие некоторых отраслей промышленности, став стимулом к импортозамещению.

Под импортозамещением нами понимается тип экономической стратегии и государственной промышленной политики, направленный на защиту внутренних производственных комплексов путем замещения импортируемых товаров товарами национального производства. Результатом импортозамещения должно стать повышение конкурентоспособности отечественной продукции посредством стимулирования технологической модернизации производства, повышения его эффективности и освоения новых конкурентоспособных видов продукции с относительно высокой добавленной стоимостью.

В настоящее время Россия в экономическом развитии отброшена далеко назад. Промышленный потенциал страны более чем наполовину разрушен, на мировом рынке конкурентоспособны в подавляющем большинстве только отечественные сырьевые ресурсы. Производительность труда в промышленности России в среднем в 5 раз ниже, чем в США [1, с. 15]. Следствие – крайне низкий жизненный уровень населения. В условиях столь глубокого экономического кризиса необходимо использовать в первую очередь мировой опыт преодоления подобных явлений.

Стратегия импортозамещающего роста экономики использовалась различными странами, в первую очередь государствами Латинской Америки (Бразилия, Аргентина и Мексика), а также Азии (Южная Корея, Тайвань). Инструментами стимулирования импортозамещающего роста выступали:

- протекционистские меры по отношению к собственным производителям, в частности дотируемое государством снижение цен на отечественную продукцию;
- ограничения на ввоз промышленной продукции из других стран;
- инвестирование удержанных в государстве средств от реализации импортозамещающей продукции в модернизацию промышленных производств.

В то же время политика импортозамещения в промышленности может привести к нарастанию финансовых проблем и технологической отсталости, снижению конкуренции, объема выпускаемой продукции и эффективности деятельности отечественных производителей. В результате может уменьшиться конкурентоспособность национальной экономики [5, с. 62].

Таким образом, задача импортозамещающей политики – сформировать систему стимулов для поддержки национального производства импортозамещающей продукции, конкурентоспособной на внешних рынках, одновременно способствуя ее экспорту.

Анализ данных Всемирного банка позволяет сделать ряд выводов (табл. 1). Страны, где проводилось импортозамещение:

- существенно уступают своим регионам по темпам экономического роста;
- имеют ВВП на душу населения «выше среднего», опережая по этому показателю свои регионы, но существенно уступая странам ЕС и США в среднем;
- наблюдается существенное различие в долях импорта и экспорта в ВВП между странами Латинской Америки и Кореей. В Бразилии и Аргентине эти показатели относительно невысоки и близки к показателям США.

Таблица 1
Динамика ВВП на душу населения, экспорта и импорта в 2012–2014 гг.

Страна	Динамика ВВП, %			ВВП на душу населения, доля			Доля экспорта в ВВП, %			Доля импорта в ВВП, %		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Аргентина	9,1	8,5	0,9	11460,38	13693,7	14679,93	17,50	17,79	15,80	15,04	16,14	14,06
Бразилия	7,5	2,7	1,0	10978,26	12576,20	11319,97	10,87	11,89	12,59	11,90	12,62	14,03
Беларусь	7,7	5,5	1,7	5818,85	6305,77	6721,83	54,28	81,13	81,34	67,89	83,07	76,73
Казахстан	7,3	7,5	5	9070,65	11357,95	12120,31	43,96	49,47	47,60	29,21	27,75	30,33
Республика Корея	6,5	3,7	2,3	22151,21	24155,83	24453,97	49,42	55,75	56,34	46,23	54,25	53,55
Мексика	5,1	4,0	4,0	8920,69	9802,89	9817,84	29,87	31,25	32,64	31,07	32,50	33,75
Российская Федерация	3,4	1,3	0,5	10709,77	13324,29	12890,53	29,22	30,27	28,27	21,14	21,73	22,32
США	2,5	1,8	2,8	48357,67	49854,52	51755,21	12,32	13,53	13,52	15,79	17,19	16,89
Страны ЕС	2,0	1,6	-0,4	32381,81	34920,83	32917,26	40,19	42,90	43,18	39,32	41,90	41,41
Развивающиеся страны Европы и Центральной Азии	5,9	6,2	1,8	6177,36	6852,42	6907,21	37,73	42,03	36,22	41,29	46,60	40,93
Развивающиеся страны Восточной Азии	9,7	8,3	7,4	3885,29	4699,64	5187,39	35,20	35,00	33,51	31,31	32,29	31,04
Развивающиеся страны Латинской Америки и Карибского бассейна	9,7	8,3	7,4	8611,928	9539,82	9404,30	22,16	23,47	23,73	22,75	24,12	25,09

Источники. Россия и страны мира – 2014 г.: Федеральная служба государственной статистики // Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_39/Main.htm.

Это свидетельствует о том, что, несмотря на серьезные финансовые проблемы, в этих странах удалось создать не только конкурентоспособные на внешнем рынке экономические модели, но и емкий внутренний рынок [8, с. 77].

На этом фоне показатели стран Таможенного союза отличаются неоднородностью и гораздо большей зависимостью от импорта и экспорта, чем в Бразилии и Аргентине [2, с. 75]. При этом значения ВВП на душу населения в России и Казахстане близки и существенно выше, чем в Республике Беларусь; также они близки к показателю Аргентины. По зависимости от импорта и экспорта показатели России близки к показателям Мексики, Казахстана – к Республике Корея, а Республика Беларусь отличается очень высокими показателями зависимости от импорта и экспорта, что во многом обусловлено ее географическим положением.

Следует учесть, что в отличие от стран Латинской Америки в России уже была создана развитая промышленность, которая, хотя и уступала свои позиции в ВВП страны в последние годы, все же существенно влияет на экономику [7, с. 252].

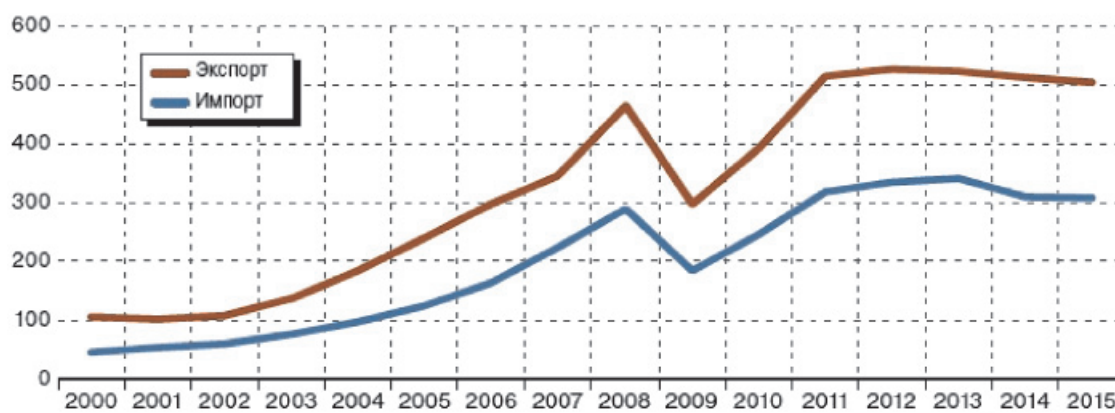
В России политика импортозамещения является задачей стратегической важности. Хотя объемы экспорта и импорта с 1999 г. устойчиво растут (рисунок), коэффициент покрытия импорта экспортом снизился с 2,3 раза в 2000 г. до 1,57 раза в 2014 г. При этом в структуре экспорта доля минеральных продуктов возросла с 42,5% в 1995 г. до 72% в 2014 г., а доля машин, оборудования и транспортных средств снизилась с 10,2% в 1995 г. до 4,5% в 2014 г. В структуре импорта основной статьёй являются машины, оборудование и транспортные средства: их доля возросла с 33,6% в 1995 г. до 48,3%

в 2014 г. Доля продовольствия сократилась вдвое – с 28% в 1995 г. до 14% в 2014 г.

Данные свидетельствуют о низкой эффективности программ импортозамещения, действовавших в России в последние годы. И хотя фактически с 2008 г. до сих пор на повестке дня стоят модернизация экономики и реиндустриализация, а многие предприятия прошли через обновление основных фондов, расширение и новое строительство, в стране не появились многочисленные конкурентоспособные производства, а спрос на отечественную продукцию недостаточен для стимулирования производства.

Факторы импортозамещающего роста, возникшие после кризиса 1998 г., во многом утратили силу (коэффициент загрузки мощностей увеличился и не позволяет быстро корректировать производственные программы, эластичность спроса на высокотехнологичную продукцию невелика). Основные инструменты импортозамещающей индустриализации – стимулирование расходов предприятий на технологическое обновление доходами от экспорта – также не были созданы. Доходы от экспорта в основном использовались для создания государственных резервов и не инвестировались внутри страны [4, с. 171].

В результате предприятия, осуществляя модернизацию, сталкиваются с проблемой отсутствия финансовых ресурсов и могут рассчитывать в основном лишь на собственную прибыль. Темпы обновления основных производственных фондов низкие, а степень износа основных фондов остается высокой, особенно в высокотехнологичных производствах, которые должны создавать основу импортозамещения. При этом показатели, характеризующие состояние и развитие основных фондов, в целом не улучшаются [6, с. 321].



Динамика экспорта и импорта по РФ в 2000–2014 гг.

Источник. Российский статистический ежегодник – 2014 г.:
Федеральная служба государственной статистики // Режим доступа:
http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_13/IssWWW.exe/Stg/d04/26-04.htm

Таблица 2

Создание, использование, приобретение передовых производственных технологий

Показатель	2011	2012	2013	2014
Число разработанных передовых производственных технологий	1138	1323	1429	1409
Число разработанных новых для России производственных технологий	320	320	374	395
Число принципиально новых передовых производственных технологий	18	16	24	22
Число используемых передовых производственных технологий	191650	191372	193830	204546
Количество приобретенных новых технологий	40646	31639	33280	28705

И с т о ч н и к . Российский статистический ежегодник – 2014 г.: Федеральная служба государственной статистики // Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_13/IssWWW.exe/Stg/d03/20-01.htm.

Одним из актуальных направлений импортозамещающей промышленной политики является снижение технологической зависимости от зарубежных поставщиков.

И хотя на некоторых предприятиях промышленности удастся создать конкурентоспособные на внутреннем рынке технологии, в целом динамика создания и использования передовых производственных технологий не позволяет надеяться на скорые результаты. Данные показывают, что технологический обмен в России замедляется, при этом снижается количество используемых передовых производственных технологий в обрабатывающей промышленности. Количество разработанных производственных технологий растет, однако в большинстве случаев это технологии, новые для России, но не позволяющие обеспечить конкурентоспособность на внешних рынках (табл. 2).

В данной статье мы придерживаемся мнения ученых Юго-Западного государственного университета о стратегическом развитии российской экономики [3, с. 29]: в рамках позитивного сценария предполагается ускоренное развитие реального сектора экономики, развитие отраслей, способных максимально заместить потери от сокращения объемов импорта, ускорение процессов разработки и внедрения собственных технологий. Реализация одного сценария позволит возродить большинство отраслей российской экономики, утративших дееспособность; в рамках негативного сценария произойдет резкая переориентация на импорт необходимых позиций из стран азиатского и южноамериканского регионов. При этом собственный потенциал не получит необходимого импульса для развития, что не позволит говорить о создании реального собственного производства, способного удовлетворять потребности внутреннего рынка в условиях падения импортной продукции; в рамках оптимального сценария

ожидается постепенное замещение посредством структурирования российского реального сектора и умеренных поставок импортной продукции из стран, не входящих в российский санкционный ограничительный список.

Важнейшим условием, определяющим целесообразность импортозамещения, является возможность обеспечения соответствующего уровня качества отечественных аналогов и признание их на внешних рынках, особенно на рынках дальнего зарубежья. В то же время нельзя не отметить, что существуют различия и в самом восприятии уровня качества в географическом разрезе. То есть тот уровень качества, который является вполне приемлемым для внутреннего потребления и потребителей, например, из стран СНГ, не удовлетворяет запросам потребителей, например, из ЕС, США.

Объективно способствуют реализации импортозамещающей промышленной политики внутри страны следующие факторы:

- позитивная устойчивая динамика производительности труда;
- финансовая устойчивость страны, которая позволяет при реализации целенаправленной промышленной политики стимулировать внутренний спрос на продукцию отечественных производителей и экспорт конкурентоспособной промышленной продукции в течение длительного периода;
- ухудшение макроэкономической конъюнктуры, прежде всего тенденция к снижению цен на энергоресурсы, что стимулирует как импортозамещение, так и замену экспорта продукции низкого уровня переработки продукцией более высокого уровня переработки с повышением доли добавленной стоимости и уровня технологичности;
- участие России в европейских и мировых «технологических платформах», ее вовлеченность в глобальные процессы технологического обмена, что позволяет, если не

создавать новые передовые производственные технологии, то эффективно копировать уже существующие.

Таким образом, базовыми принципами реализации импортозамещающей промышленной политики в России являются реиндустриализация, повышение доли промышленности в ВВП и передовых с технологической точки зрения производств в структуре промышленности; стимулирование внутреннего спроса на продукцию промышленных предприятий, в том числе через «дотирование» цен и систему государственного заказа; длительный характер проводимых мероприятий, позволяющий привлечь долгосрочные инвестиции; сохранение высокой степени открытости экономики, за исключением отраслей, обеспечивающих обороноспособность и безопасность граждан; развитие кооперации с зарубежными партнерами в областях технологического обмена, научного сотрудничества и создания передовых производственных технологий; государственная поддержка экспорта конкурентоспособной промышленной продукции. При этом следует помнить, что импортозамещающая промышленная политика служит инструментом повышения конкурентоспособности отечественной экономики и обеспечения экономической безопасности.

Статья выполнена по гранту № 1.87.14 «Теоретико-методологические основы разработки и реализации кластерной политики на региональном уровне и научно-методическое обоснование инструментария прогрессивных структурных преобразований региональных социально-экономических систем».

Список литературы

1. Бодрунов С.Д. Формирование импортозамещающей промышленной политики в России: проблемы и перспективы / С.Д. Бодрунов, Е.М. Рогова // Международные санкции: угрозы, вызовы и возможности для модернизации экономики России: сб. науч. тр. – СПб.: Изд-во политехн. ун-та, 2014. – С. 10–20.
2. Вертакова Ю.В. Рациональное соотношение отраслевой и территориальной структуры – основной индикатор устойчивого развития: монография / Ю.В. Вертакова, Ю.С. Положенцева, Е.С. Симоненко. – СПб.: ИНФО-ДА, 2008. – С. 74–79.
3. Вертакова, Ю.В. Санкции в условиях глобализации и их влияние на экономическое развитие России: монография / Ю.В. Вертакова, М.Г. Клевцова, Ю.С. Положенцева // Экономика и управление. – 2015. – № 10. – С. 24–31.
4. Греченюк О.Н. Основные тенденции инновационного развития российской экономики в разрезе отдельных отраслей и видов экономической деятельности / О.Н. Греченюк, А.В. Греченюк // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2014. – № 1 (4). – С. 169–176.
5. Ершов А.Ю. Говядова М.А. Роль импортозамещения в международном разделении труда // Актуальные вопросы развития современного общества: сборник научных статей 5-й Международной научно-практической конференции / Юго-Зап. гос. ун-т., ЗАО «Университетская книга». – Курск, 2015. – 344 с. – С. 61–65.
6. Согочева О.В. Инструментарий стратегического менеджмента: организация аналитических и проектных работ в сфере стратегического управления предприятием // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 3. – С. 318–322.
7. Харченко, Е.В. Принципы формирования концепции структурно-инвестиционной политики государства // Инвестиционная экономика в зеркале устойчивого развития. – 2005. – С. 251–253.
8. Чарочкина Е.Ю., диверсификация промышленного комплекса региона / Е.Ю. Чарочкина, А.Ю. Каширцева // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2014. – № 1. – С. 76–82.

References

1. Bodrunov S.D. Formirovanie importozameshchajushhej promyshlennoj politiki v Rossii: problemy i prespektivy / S.D. Bodrunov, E.M. Rogova // Mezhdunarodnye sankcii: ugrozy, vyzovy i vozmozhnosti dlja modernizacii jekonomiki Rossii: sb. nauch. tr. SPb.: Izd-vo politehn. un-ta, 2014. pp. 10–20.
2. Vertakova Ju.V. Racionalnoe sootnoshenie otraslevoj i territorialnoj struktury osnovnoj indikator ustojchivogo razvitiya: monografija / Ju.V. Vertakova, Ju.S. Polozhenceva, E.S. Simonenko. SPb.: INFO-DA, 2008. pp. 74–79.
3. Vertakova, Ju.V. Sankcii v uslovijah globalizacii i ih vlijanie na jekonomicheskoe razvitie Rossii: monografija / Ju.V. Vertakova, M.G. Klevcova, Ju.S. Polozhenceva // Jekonomika i upravlenie. 2015. no. 10. pp. 24–31.
4. Grechenjuk O.N. Osnovnye tendencii innovacionnogo razvitiya rossijskoj jekonomiki v razreze otdelnyh otraslej i vidov jekonomicheskoy dejatel'nosti / O.N. Grechenjuk, A.V. Grechenjuk // Innovacionnaja jekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya. 2014. no. 1 (4). pp. 169–176.
5. Ershov A.Ju. Govjadova M.A. Rol importozameshhenija v mezhdunarodnom razdelenii truda // Aktualnye voprosy razvitiya sovremenogo obshhestva: sbornik nauchnyh statej 5-j Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / Jugo-Zap. gos. un-t., ZAO «Universitetskaja kniga». Kursk, 2015. 344 p. pp. 61–65.
6. Sogacheva O.V. Instrumentarij strategicheskogo menedzhmenta: organizacija analiticheskij i proektnykh rabot v sfere strategicheskogo upravlenija predpriyatijem // Gumanitarnye, socialno-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki. 2014. no. 3. pp. 318–322.
7. Harchenko, E.V. Principy formirovanija koncepcii strukturno-investicionnoj politiki gosudarstva // Investicionnaja jekonomika v zerkale ustojchivogo razvitiya. 2005. pp. 251–253.
8. Charochkina E.Ju., diversifikacija promyshlennogo kompleksa regiona / E.Ju. Charochkina, A.Ju. Kashirceva // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. 2014. no. 1. pp. 76–82.