

УДК 303.44: 332.012.2

**ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ КОНЦЕПТА
«ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ РЕГИОНА»
(ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА)**

¹Баженов С.В., ²Баженова Е.Ю.

¹*АНО «Горизонты науки», Ростов-на-Дону, e-mail: sbazhenov@mail.ru;*

²*ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Ростов-на-Дону, e-mail: ebazhenova@mail.ru*

В данной статье представлены результаты проведённого междисциплинарного экспертного опроса, целью которого было выявление подходов к определению понятия «экономическая идентичность региона», её структуры, возможных механизмов формирования, а также пониманию того, как специалисты из разных областей социально-гуманитарного знания оценивают востребованность, «жизненность» самого понятия экономической идентичности региона, его исследовательский потенциал. Приводится методика, описывается технология опроса, а также анализируются полученные результаты, делаются выводы для формирования и корректировки научного концепта «экономическая идентичность региона», верификации сформулированных в исследовательском проекте научных гипотез, в частности гипотезы о существовании двух векторов формирования экономической идентичности: от нано- и микросоциального уровня путём агрегирования и от мега- и макросоциального уровня путём позиционирования.

Ключевые слова: экономическая идентичность, регион, региональное развитие, экспертный опрос, междисциплинарный подход

**APPROACHES TO THE STUDY OF THE CONCEPT OF «ECONOMIC IDENTITY
OF THE REGION» (ACCORDING TO THE RESULTS OF EXPERT POLL)**

¹Bazhenov S.V., ²Bazhenova E.Y.

¹*Science Horizons Foundation, Rostov-na-Don, e-mail: sbazhenov@mail.ru;*

²*Southern Federal University, Rostov-na-Don, e-mail: ebazhenova@mail.ru*

This article presents results of an interdisciplinary expert survey, the aim of which was to identify approaches to the definition of «economic identity of the region», its structure, possible formation mechanisms, as well as understanding how professionals from different areas of socio-humanitarian knowledge assess demand, «the vitality» of the concept of economic identity of the region and its research potential. The technique, describes the survey and analyzes the results, draws conclusions for the formation and adjustment of the scientific concept of «economic identity of the region» verification formulated in the research project scientific hypotheses, in particular hypotheses about the existence of two vectors of economic identity: from nano- and micro-social level by aggregating and mega – and macro-social level by positioning.

Keywords: identity, region, regional development, expert survey, interdisciplinary approach

В обществе постмодерна и потребления актуализировалась проблема научного осмысления вопросов идентичности на всех уровнях социальной иерархии. Рассматриваемый нами феномен экономической идентичности региона (ЭИР) имеет междисциплинарный и многоаспектный характер. Изучение имеющихся научных работ по проблематике ЭИР не только не позволило авторам выделить единый теоретический подход, что является естественным в современном научном дискурсе, но и убедило в том, что их разнообразие обусловлено предметно-профессиональной сферой исследователя. Отсюда возникла идея об использовании такого познавательного инструмента, как экспертный опрос. В результате была разработана методика и проведён междисциплинарный экспертный опрос учёных, который является наиболее адекватным способом генерации новых знаний [5].

Основной целью проведённого междисциплинарного экспертного опроса являлось выявление подходов к определению понятия «экономическая идентичность региона» (ЭИР), её структуры, возможных механизмов формирования. Также ставилась задача – понять, как специалисты из разных областей социально-гуманитарного знания оценивают востребованность, «жизненность» самого понятия ЭИР, его исследовательский потенциал.

В качестве рабочего определения было принято следующее. Под экономической идентичностью региона (ЭИР) понимается результат агрегирования взаимно наложенных полей, создаваемых экономической и региональной идентичностями индивидуумов, формирующийся на когнитивном уровне социально-экономической системы региона как части социума национальной общественной системы и проявляющийся в экономическом поведении региональных субъектов и их социальном самочувствии [1].

В качестве рабочей гипотезы было принято следующее положение. Феномен ЭИР имеет междисциплинарный и многоаспектный характер, её формирование осуществляется в двух направлениях: «снизу – вверх», от нано- и микросоциального уровня путём агрегирования до уровня региона, и «сверху вниз» – от мега- и макросоциального уровня на уровень региона путём определённого позиционирования идентифицируемого региона в различных социально-экономических пространствах.

Методика экспертного опроса

Для сбора первичной социологической информации используется опрос. Анкетирование рассматривается как разновидность социологического опроса. Целесообразно проведение индивидуального, заочного и специализированного анкетирования. В специализированных опросах главный источник информации – компетентные лица. Их участники называются экспертами, а сами опросы – экспертными опросами [3].

Опрос проходил в три этапа. На подготовительном этапе в рамках рабочей группы был определён статус «эксперт, участвующий в опросе», были сформулированы основные требования, которыми должен обладать эксперт, а также были сформулированы основные принципы участия эксперта в опросе: вопросы добровольности участия, авторства и персональной ответственности за всю предоставленную информацию и др. Для сохранения конфиденциальности было предложено использовать принцип анонимности обсуждений, известный как «правило Chatham House» (*Chatham House Rule*) [9]. При этом отчётная информация обобщается рабочей группой в общем виде, фамилии экспертов не раскрываются, при цитировании эксперт называется «Эксперт № п».

На рабочем этапе рабочей группой был сформирован первоначальный (наиболее общий) список из 34 потенциальных респондентов, который был получен из открытых источников. Подбор экспертов осуществлялся методом первоначальной целевой выборки и обобщения с учётом объективных характеристик экспертов. С каждым из них была проведена подготовительная работа, в ходе которой потенциального респондента ознакомили с целями и тематикой экспертного опроса, процедурой участия, принципами использования полученной от эксперта информации, также с рядом экспертов были обсуждены правовые вопросы. На данном этапе была осуществлена оценка компетентности потенциальных респондентов. Были использованы критерии компетентности, предложенные Ф.Г. Гурвичем (креативность, эвристичность) [2], Л.А. Панковой (информативность, устойчи-

вость мнения, владение семантическим полем проблемы) [7]. Также были использованы объективные показатели, связанные с опытом профессиональной деятельности эксперта, описанные в работах А.И. Орлова (уровень образования, связь эксперта с предметной областью, опыт работы по специальности, количество и качество выполненных ранее экспертиз) [6]. Также был применён метод «снежного кома» (*snowball sampling*), когда уже самими экспертами для участия в опросе были предложены знакомые им эксперты того же или более высокого уровня компетентности [4].

На конечном этапе был сформирован окончательный список из 14 учёных, которые и приняли участие в заключительном этапе исследования. В качестве респондентов в опросе участвовали представители научно-образовательных учреждений и организаций четырёх федеральных округов Российской Федерации. Критериями для их отбора являлись: формальный статус, самооценка экспертом степени своего знакомства с проблематикой, связанной с темой опроса, готовность эксперта к общению, его беспристрастность. Также произошла содержательная и квалиметрическая адаптация экспертов, было определено проблемное поле опроса, скорректирован его тезаурус, уточнены опросные процедуры и пр.

Проведение опроса. Опрос экспертов проводился в третьем квартале 2015 года в четырёх федеральных округах Российской Федерации:

- 1) Центральном (Москва);
- 2) Южном (Ростов-на-Дону, Краснодар, Майкоп, Волгоград);
- 3) Северо-Западном (Санкт-Петербург);
- 4) Северо-Кавказском (Грозный, Ставрополь, Пятигорск, Махачкала).

Общее число респондентов составило 14 человек (64,3% – мужчины, 35,7% – женщины), такое количество считается достаточным для обобщения и анализа экспертных оценок [8]. Все эксперты имеют высшее образование, учёную степень не ниже доктора наук, учёное звание не ниже профессора по специальностям «психология», «экономика», «социология» и «философия». Средний стаж работы в связанной с темой экспертного опроса сфере составляет 12,3 лет.

Для проведения опроса была разработана анкета, предполагающая неструктурированные неформализованные (открытые) варианты ответов на пять ключевых вопросов (приложение). Подготовленная анкета была обработана и размещена на глобальном сервисе проведения интернет-опросов SurveyMonkey.com по определённому статичному адресу. Всем респондентам на предварительно указанный ими адрес электронной почты были разосланы письма с подробной

инструкцией по прохождению опроса, а также с прямой ссылкой для перехода на страницу опроса. Все эксперты были проинформированы о том, что участие в опросе является анонимным, а полученные оценки и мнения могут быть использованы только в обобщённом виде. Персональные данные экспертов в анализе не фигурируют.

Полученные первичные данные были обработаны методами качественного контент-анализа, для этого были использованы встроенные аналитические средства самого сервиса SurveyMonkey.com. Для анализа вторичной информации был применён междисциплинарный теоретический анализ литературы по проблемам исследования, из общенаучных методов был применён логический и сравнительный анализ.

Результаты опроса

В ходе исследования экспертам задавались вопросы о феномене экономической идентичности региона, а также месте, роли ЭИР в научном знании (приложение). Полученная от экспертов в результате опроса информация была сгруппирована в следующие тематические блоки:

- 1) определение понятия «экономическая идентичность региона»;
- 2) востребованность, «жизненность» понятия ЭИР;
- 3) научные теории, описывающие ЭИР и их различия;
- 4) влияние глобализации на ЭИР.

Определение понятия «экономическая идентичность региона». При ответе на вопрос «Как бы Вы определили экономическую идентичность региона?» целый ряд экспертов (43,0%) предложили применить конструктивистский подход, наделили ЭИР совокупными чертами, взятыми из концептов «экономическая идентичность» и «идентичность региона». Немного меньшее количество экспертов (35,7%) говорили о прямой связи ЭИР с такими понятиями, как брендинг территории и бренд региона. Некоторые респонденты (7,1%) определяли ЭИР как тождественность субъективного восприятия (притязания) региона в экономическом пространстве и его ресурсных возможностей реализовать эти притязания. Стоит отметить, что, по мнению большинства опрошенных респондентов (78,6%), используемые для исследования экономической идентичности региона методические подходы и инструментарий должны явно показывать, каким образом ЭИР проявляется в социально-экономическом поведении регионального индивидуума, региональных экономических субъектов и акторов.

Востребованность, «жизненность» понятия ЭИР. Отвечая на вопросы: «Насколько, на Ваш взгляд, современной наукой

востребовано появление понятия «экономическая идентичность региона?» и «Какие явления региональной жизни отражает данное понятие?», практически все респонденты (78,6%), представляющие экономическую сферу научного знания, отмечают, что экономическая наука пока в полной мере не обратилась к данному феномену, практически нет крупных исследований.

Также респонденты описали, какие, на их взгляд, обнаруживаются возможные стратегии развития ЭИР. Респондентами были высказаны три точки зрения. Так, респонденты из первой группы (28,6%) обозначили их как процессы смены статусов идентичности, вторая группа респондентов (35,7%) считает, что они раскрываются в понятиях принятия, принадлежности и поиска идентичности. Наконец респонденты из третьей группы (21,4%) описывают стратегии развития ЭИР в виде изменений сугубо психологических свойств субъекта.

Научные теории, описывающие ЭИР, и их различия. При ответе на вопросы: «Какие научные теории и концепции, по Вашему мнению, наиболее близко описывают данный феномен?» и «Чем, на Ваш взгляд, они отличаются?» по оценкам трех респондентов (21,5%) ЭИР может быть рассмотрена с применением теории личности Эрика Эриксона (*Erik Erikson*) и теории статусной модели идентичности Джеймса Марсия (*James Marcia*). Отмечается также потенциал социальной психологии. Два респондента (14,3%) предлагают рассматривать ЭИР как форму адаптации стремления субъекта к самоактуализации по отношению к социальному контексту его реализации. Интересным видится подход одного из респондентов (7,1%), который предлагает обобщать социальные и личностные возможности субъекта по обретению идентичности на базе концепта «капитал идентичности» Джеймса Коте/Коута (*James Cote*), в рамках которого знания, умения и навыки субъекта, его убеждения и установки рассматриваются как ресурсы, позволяющие позиционировать себя в обществе, обретая новый статус идентичности. Остальные респонденты (57,1%) предлагают использовать теории и концепции этносоциальных процессов, этнической идентичности, широко развиваемые учёными Юга России и Северного Кавказа, такими, например, как В.Х. Акаев, М.А. Аствацатурова, В.Д. Дзидзоев, Х.В. Дзуцев, З.А. Жаде, С.А. Ляушева, Х.Г. Тхагапсоев, А.Ю. Шадже и др. При этом ряд респондентов (28,6%) указали на такие экономико-социологические феномены, как этническое предпринимательство и этноэкономика в целом.

Влияние глобализации на ЭИР. При ответе на вопрос «Какое, на Ваш взгляд,

влияние на экономическую идентичность региона оказывают процессы глобализации?» 21,4% респондентов высказались, что под влиянием глобализационных процессов люди группируются вокруг примитивных, первичных источников идентичности: этнических, территориальных, национальных, религиозных. В результате идентичность становится своего рода мерилем, позволяющим соизмерить глобализацию и традицию, модернизацию и традицию. Другие респонденты (28,5%) считают, что процессы глобализации расширяют границы и умножают критерии идентичности. В целом подавляющее большинство респондентов (85,7%) считают, что процессы глобализации значительно трансформируют мировоззрение, ценностные предпочтения, иные аспекты системы ценностей индивидуума.

Выводы

Экспертный опрос позволил уточнить подходы к определению понятия «экономическая идентичность региона», её структуры, возможных механизмов формирования.

Следует отметить неоднократно прозвучавшее в ответах экспертов мнение, что сам феномен ЭИР имеет комплексный и многоаспектный характер, что требует его углублённого изучения именно с междисциплинарных позиций различными группами учёных социально-гуманитарного направления.

Мнения экспертов подтвердили гипотезу, что формирование ЭИР осуществляется в двух направлениях: «снизу – вверх», от микро- и микросоциального уровня путём агрегирования до уровня региона, и «сверху вниз» от макро- и макросоциального уровня на уровень региона путём определённого позиционирования идентифицируемого региона в различных социально-экономических пространствах.

В целом проведённое исследование позволило получить весомое подтверждение важности и актуальности исследования ЭИР на современном этапе.

Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, грант № 15-02-00441/15 «Экономическая идентичность российских регионов: концептуализация понятия, разработка инструментария измерения и сравнения, включение в систему регионального бренд-менеджмента».

Приложение

АНКЕТА ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА

Уважаемый эксперт!

В рамках гранта РГНФ № 15-02-00441/15 «Экономическая идентичность российских регионов: концептуализация понятия, разработка инструментария измерения и сравнения, включение в систему регионального бренд-менеджмента» просим

Вас принять участие в экспертном опросе и ответить на вопросы анкеты.

Вопрос 1. Насколько, на Ваш взгляд, современной наукой востребовано появление понятия «экономическая идентичность региона»? Какие явления региональной жизни отражает данное понятие?

Вопрос 2. Как бы Вы определили экономическую идентичность региона?

Вопрос 3. Какие научные теории и концепции, по Вашему мнению, наиболее близко описывают данный феномен? Чем, на Ваш взгляд они отличаются?

Вопрос 4. Какое, на Ваш взгляд, влияние на экономическую идентичность региона оказывают процессы глобализации?

Вопрос 5. Кто из известных Вам учёных мог бы также выступить экспертом в этой области?

Спасибо за ответы!

Список литературы

1. Баженова Е.Ю., Баженов С.В. Формирование научно-го концепта «экономическая идентичность региона»: междисциплинарный подход // Крымский научный вестник. – Ялта: Крымский научный вестник, 2015. – № 6. – С. 157–174.
2. Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г. Экспертные оценки. – М.: Наука, 1973. – 79 с.
3. Горшков М.К. и Шереги Ф.Э. Прикладная социология: методология и методы: уч. пособие. – М.: Альфа-М, 2009.
4. Девятко И.Ф. Методы социологического исследования – 3-е. изд. – М.: КДУ, 2003. – С. 230.
5. Добренков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2004. – С. 487–488.
6. Орлов А.И. Экспертные оценки в системных исследованиях / Сборник трудов – Вып. 4. – М.: ВНИИСИ, 1979. – С. 37–46.
7. Панкова Л.А., Петровский А.М. и Шнейдерман М.В. Организация экспертиз и анализ экспертной информации. – М.: Наука, 1984. – 120 с.
8. Шмойлова Р.А. Теория статистики: учебник / авт. Шмойлова Р.А. и др. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 656 с.
9. Chatham House Rule // Chatham House, the Royal Institute of International Affairs. URL: <https://www.chathamhouse.org/about/chatham-house-rule> (дата обращения 28.12.2015).

References

1. Bazhenova E.Ju., Bazhenov S.V. Formirovanie nauchnogo koncepta «jekonomicheskaja identichnost regiona»: mezhdisciplinarnyj podhod // Krymskij nauchnyj vestnik. Jalta: Krymskij nauchnyj vestnik, 2015. no. 6. pp. 157–174.
2. Beshelev S.D., Gurchich F.G. Jekspertnye ocenki. M.: Nauka, 1973. 79 p.
3. Gorshkov M.K. i Sheregi F.Je. Prikladnaja sociologija: metodolgija i metody: uch. posobie. M.: Alfa-M, 2009.
4. Devjatko I.F. Metody sociologicheskogo issledovaniya 3-e. izd. M.: KDU, 2003. pp. 230.
5. Dobrenkov V.I., Kravchenko A.I. Metody sociologicheskogo issledovagnija: uchebnik. M.: INFRA-M, 2004. pp. 487–488.
6. Orlov A.I. Jekspertnye ocenki v sistemnyh issledovaniyah / Sbornik trudov Vyp. 4. M.: VNIISI, 1979. pp. 37–46.
7. Pankova L.A., Petrovskij A.M. i Shnejderman M.V. Organizacija jekspertiz i analiz jekspertnoj informacii. M.: Nauka, 1984. 120 p.
8. Shmojlva R.A. Teorija statistiki: uchebnik / avt. Shmojlva R.A. i dr. M.: Finansy i statistika, 2008. 656 p.
9. Chatham House Rule // Chatham House, the Royal Institute of International Affairs. URL: <https://www.chathamhouse.org/about/chatham-house-rule> (data obrashhenija 28.12.2015).