

УДК 330.341

БАЗИСНЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ УСИЛЕНИЯ МЕЖМУНИЦИПАЛЬНЫХ СВЯЗЕЙ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ

Кобзева А.Ю., Атаева А.Г.*ФГБУН «Институт социально-экономических исследований» Уфимского научного центра РАН, Уфа, e-mail: annakobbzeva@gmail.com*

Одним из важных аспектов развития межтерриториального взаимодействия является создание институциональных, инфраструктурных и социально-экономических условий активизации трудового потенциала региона. В статье обоснована необходимость выделения условий развития кадрового потенциала высшей квалификации для инновационной экономики, предложен комплекс факторов формирования трудового потенциала территории, включающий демографические условия, уровень и качество подготовки специалистов высшей квалификации и другие социально-экономические и институциональные условия, воздействие на которые позволит решить как экономические задачи обеспечения конкурентоспособности региона в целом и муниципальных образований в частности, так и ряд социальных задач стимулирования региональной системы образования и научно-исследовательских институтов в инновационной сфере экономики. Авторами проведен анализ развития предложенных факторов на примере Уфимской агломерации как одной из перспективных форм роста системы межмуниципального взаимодействия.

Ключевые слова: трудовой потенциал, трудовые ресурсы, инновационная экономика, агломерации, межтерриториальное взаимодействие, муниципальные образования

BASIC FACTORS OF FORMATION LABOR POTENTIAL OF REGION IN CONDITIONS OF STRENGTHENING RELATIONS INSIDE URBAN AGGLOMERATIONS

Kobzeva A.Y., Ataeva A.G.*Institute for Social and Economic Research, Ufa Scientific Center, Russian Academy of Sciences, Ufa, e-mail: annakobbzeva@gmail.com*

The creation of institutional, infrastructural and socio-economic conditions of the labor potential revitalization in region is the one of important aspects of the inter-territorial cooperation development. The article substantiates the need to identify the development conditions of potential of highly qualified labor for the innovation economy. The proposed set of factors of the labor potential formation on the territory includes the demographic conditions, the level and quality of training of highly qualified specialists and other socio-economic and institutional conditions. The impact of the identified factors will help to solve the economic problem of the region competitiveness ensuring as a whole and municipalities in particular, as well as to solve a number of social problems of stimulating the regional education system and research institutions in the innovation sector of the economy. The authors analyzed the proposed factors on the data of Ufa agglomeration as a promising form of development of inter-municipal cooperation.

Keywords: labor potential, human resources, innovative economy, agglomeration, interterritorial cooperation, municipalities

Среди наиболее актуальных задач региональной экономики в части повышения эффективности использования имеющегося потенциала и ресурсов территории ее основными экономическими агентами является активизация межтерриториального взаимодействия муниципальных образований в различных направлениях, в том числе в части регулирования миграционных и трудовых потоков в регионе.

Исследование трансформации размещения и перемещения трудовых ресурсов в Республике Башкортостан свидетельствует о явно усиливающейся тенденции роста маятниковой миграции в зоне Уфимской агломерации¹. Так, в частности, про-

веденный анализ миграционных потоков в Республике Башкортостан показал, что за период 2009–2012 гг. более 70 % населения, уехавших из 47 муниципальных районов (МР) и 1 городского округа (ГО), выбрали в качестве места своего проживания столицу – ГО г. Уфа и два прилегающих к нему муниципальных района (Уфимский и Иглинский) (анализировались только внутрирегиональные миграционные потоки) [1]. Для данной зоны характерна и маятниковая миграция (значительная часть трудоспособного населения Иглинского, Уфимского и Благовещенского районов трудятся в столице). Это говорит о необходимости активизации межтерриториального взаимодействия в муниципальных образованиях

¹ Условно к Уфимской агломерации относится ядро – ГО г. Уфа, I зона часовой транспортной доступности: Благовещенский, Иглинский, Кармаскалинский, Кушнаренковский, Уфимский, Чишминский

муниципальные районы, II зона 1,5-часовой транспортной доступности: Архангельский, Благоварский, Нуримановский муниципальные районы [4].

I и II зон Уфимской агломерации, в том числе в части обеспечения инфраструктуры для маятниковой миграции и др.

Особенностью регулирования трудовых потоков для Уфимской агломерации является тот факт, что в самой столице наблюдается значительный отток высококвалифицированных кадров, дефицит которых не покрывается за счет внутрирегиональных миграционных притоков. Эта же тенденция определяет актуальность и объективную необходимость формирования в столице и близлежащих муниципальных районах кадрового потенциала высшей квалификации для инновационной экономики, которая позволит повысить конкурентоспособность ГО г. Уфа в долгосрочной перспективе [5].

Проблема нехватки квалифицированных кадров во всех отраслях экономики, в особенности сферы высоких технологий и инженерно-технического сектора, характерна не только для г. Уфы, но и Республики Башкортостан в целом. Республика традиционно занимает лидирующие позиции в производстве нефтепродуктов и фанеры, оборудования для добычи и переработки нефти и газа, авиационных двигателей и приборов для авиационной и космической отрасли, лекарственных препаратов, электроэнергии и транспортных средств и др., что определяет ее ключевые компетенции международного и межрегионального уровня. В данных видах деятельности в республике занято 6 млн чел., что составляет порядка 16% от всех высокопроизводительных рабочих мест по стране. И преобладающая часть высококвалифицированного трудового потенциала приходится на ГО г. Уфа и близлежащие муниципальные районы.

Краткий анализ развития инновационной сферы в Уфимской агломерации показал: несмотря на то, что доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженной продукции ГО г. Уфа составляет всего 4,2% – это ниже общего показателя по Республике Башкортостан (6,2%), сама значимость столицы как центра инноваций более чем существенна (доля Уфы в производстве инновационной продукции составляет 42,5%). На ГО г. Уфа приходится треть затрат республики на производство инновационной продукции (32%) и эффективность этих затрат (в части соотношения объема производимой инновационной продукции к соответствующим затратам) значительно выше среднереспубликанского уровня (но и значительно ниже, чем, например, в ГО г. Стерлитамак) [7].

При этом значимость муниципальных районов I и II зон Уфимской агломерации

с позиции производства инновационной продукции минимальна: всего в двух районах производится инновационная продукция: Благовещенский и Чишминский муниципальные районы (0,4 и 0,2% от общего объема отгруженной продукции соответствующего муниципального района).

В перспективе, при развитии тенденции переноса промышленных объектов за периферию города, частично инновационный потенциал муниципальных районов агломерации может увеличиться.

Трудовой потенциал инновационной экономики как стратегический ресурс развития региона формируется комплексом демографических, экономических, социальных, институциональных и других условий, среди которых можно выделить основные базисные условия формирования инновационного трудового потенциала территории (рис. 1).

1. Демографические условия активизации трудового потенциала в Уфимской агломерации.

Демографические условия являются важным фактором формирования не только инновационного, но и общего трудового потенциала, обеспечивающего экономику региона и страны. Сюда относятся такие факторы, как миграционный и естественный прирост, численность населения, в том числе в трудоспособном возрасте.

Анализ естественного и миграционного прироста в Республике Башкортостан показал, что в краткосрочной (миграция) и долгосрочной (рождаемость) перспективе количество трудовых ресурсов будет сокращаться, что приведет к росту потребности экономики (в том числе инновационной) в кадрах (рис. 2).

Доля населения трудоспособного возраста в ГО г. Уфа составляет 62,5% и существенно не отличается от среднереспубликанского показателя в 60%, при этом для столицы характерен значительный рост нагрузки населения старше трудоспособного возраста.

Население столицы стареет, растет нагрузка на трудоспособное население, при этом как ни парадоксально, проблема в муниципальных районах периферии агломерации еще более явная: показатель нагрузки в среднем среди МР I зоны составляет 369 человек старше трудоспособного населения на 1000 человек трудоспособного населения (Благовещенский район 324 чел., Иглинский район – 360 чел., Кармаскалинский район – 373 чел., Кушнаренковский район – 443 чел., Уфимский район – 324 чел., Чишминский район – 392 чел.), для МР II зоны показатель еще выше – в среднем 404 человека (Архангельский район – 426 чел., Благоварский район – 393 чел., Нуримановский район – 393 чел.) [6].

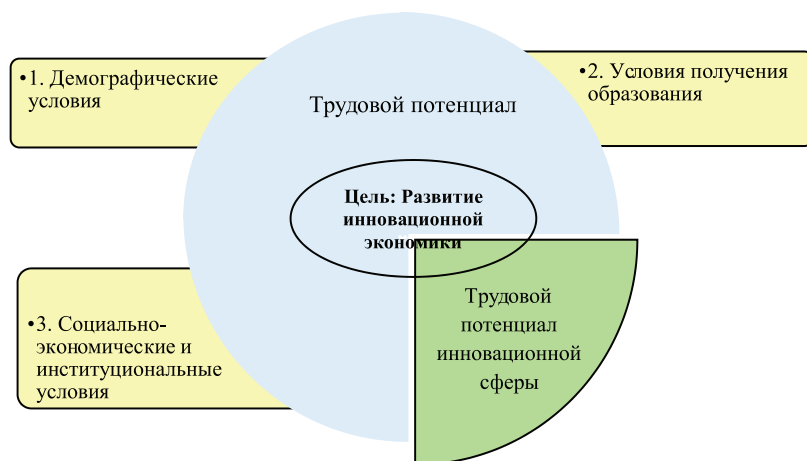


Рис. 1. Базисные условия формирования инновационного трудового потенциала территории

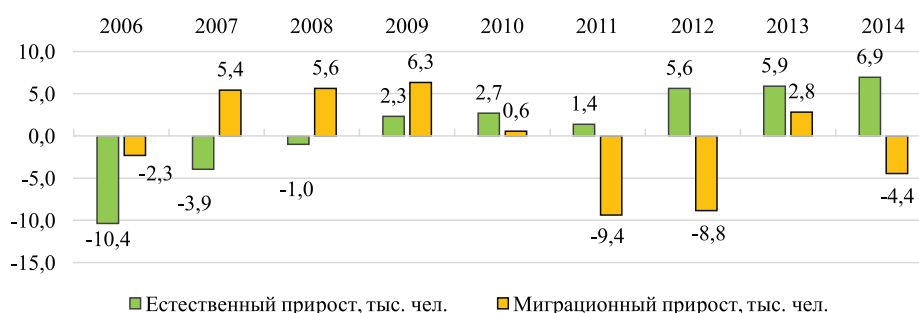


Рис. 2. Динамика естественного и миграционного прироста в Республике Башкортостан

Частично проблема нехватки кадров трудоспособного возраста компенсируется за счет трудовой миграции. Так, анализ изменения миграционного прироста по муниципальным образованиям Республики Башкортостан за последние 5 лет отразил следующую основную тенденцию, характеризующую рост маятниковой миграции в Уфимской агломерации: трудоспособное население республики стало приезжать не в столицу, а в близлежащие районы (Иглинский и Уфимский), находящиеся в часовой транспортной доступности, в которых более низкие цены на жилье. Прирост миграции в этих районах с 2010 по 2014 гг. составил 4 раза для Иглинского района и 4,4 раза для Уфимского района, при этом миграционный прирост в Уфу сократился на 25 % (рис. 3).

Соответственно факторы роста трудового потенциала должны быть взаимосвязаны с активизацией региональной политики регулирования миграционных потоков, прежде всего в части развития транспортной инфраструктуры в близлежащих с г. Уфой муниципальных районах и обеспечению роста строительства жилья [3].

2. Уровень и качество подготовки специалистов высшей квалификации.

На второй стадии формирования эффективного трудового потенциала, при условии достаточности его количественной характеристики, выступают факторы, определяющие ее качество. В первую очередь это доступность, полнота и актуальность системы образования, ее ориентированность на реалии и запросы рынка труда в инновационной экономике.

Важность усиления качества подготовки высшей квалификации в столице в определенной степени связана с предыдущими демографическими условиями формирования трудового потенциала региона в целом и г. Уфы в частности. Значительные маятниковые миграционные притоки в столицу не обеспечивают потребность экономики в высококвалифицированных специалистах. Об этом можно судить даже по анализу уровня образования населения Уфы и районов Уфимской агломерации (рис. 4).

Доля населения с высшим образованием в среднем среди районов I зоны агломерации ниже, чем в столице, в районах II зоны – ниже, чем в близлежащих к Уфе муниципальных районах.

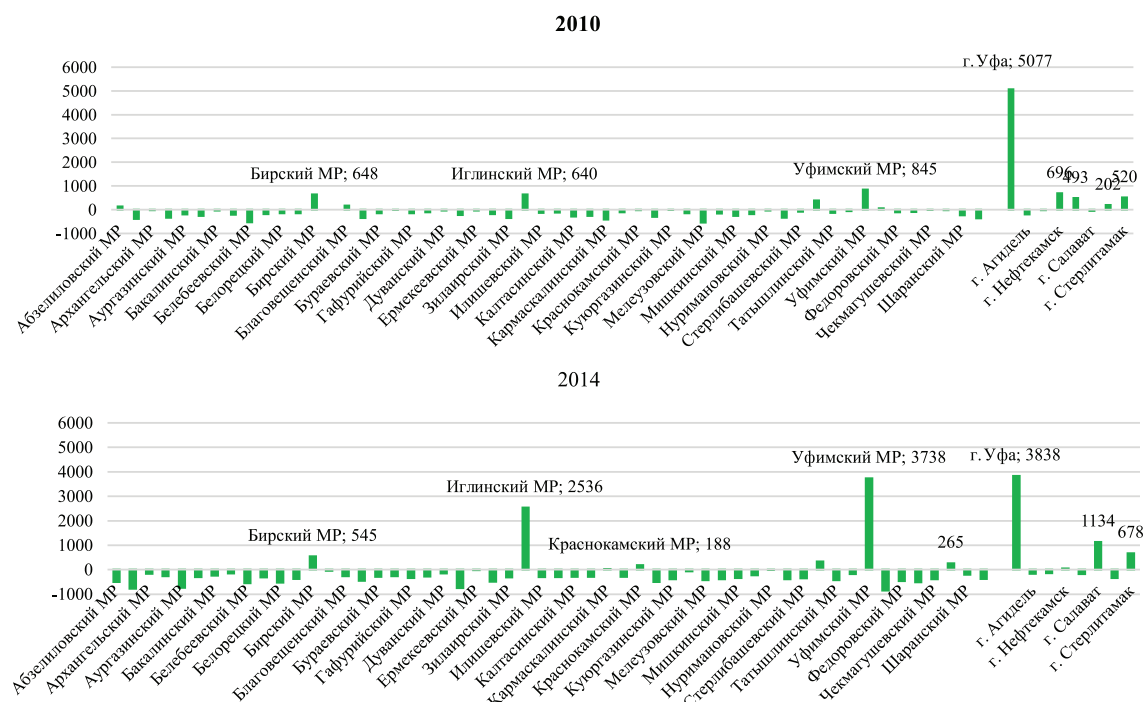


Рис. 3. Миграционный прирост (убыль) в муниципальных районах и городских округах Республики Башкортостан, чел.

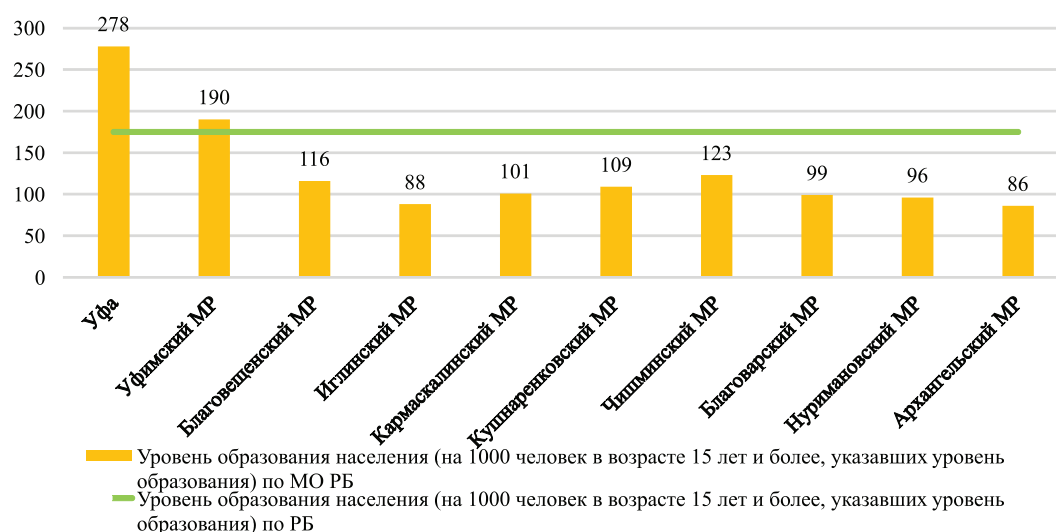


Рис. 4. Уровень высшего образования населения муниципальных образований Уфимской агломерации

С другой стороны, проблема обеспечения инновационной экономики высококвалифицированными специалистами обостряется вместе с системными проблемами диспропорции рынка труда и рынка образовательных услуг. Традиционно не хватает высококвалифицированных специалистов в строительстве, промышленности, транспортной сфере, тогда как значительный выпуск по экономическим специальностям остается невостребованным (рис. 5).

Проблема несоответствия подготовки кадров высшей квалификации для инновационной экономики еще более явно видна, если проанализировать подготовку аспирантов и докторантов по направлениям подготовки, так, например, по специальности «Нанотехнологии и наноматериалы» принято на обучение 2 человека, а «Экономика и управление» – 69 человек в 2014 г.



Рис. 5. Соотношение выпуска и потребности в специалистах по Республике Башкортостан, 2013 г.

Принимая во внимание тот факт, что высшая школа играет важную роль в решении вопросов кадрового обеспечения инновационной сферы в основном благодаря системе послевузовского образования (аспирантура, докторантура), а основная часть подготавливаемых кадров высшей квалификации относится к экономическим, медицинским, юридическим специальностям, – это слабо соотносится с фактической потребностью в исследованиях по базовым отраслям промышленности в Республике Башкортостан [2].

Также можно отметить ряд других проблем подготовки научных и инновационных кадров как в Республике Башкортостан, так и в Российской Федерации в целом:

- низкий уровень защит аспирантов как в срок, так и в целом;
- невысокий престиж научной деятельности и низкий уровень оплаты труда специалистов научной сферы;
- усиление оттока кадров инновационной экономики, аспирантов и докторантов в иные сферы деятельности;
- отсутствие эффективного взаимодействия между предприятиями реального сектора экономики и вузами и др.

3. Социально-экономические условия формирования трудового потенциала территории.

Данные условия определяются развитием рынка труда в регионе, сюда можно отнести уровень доходов населения и безработицу.

Сегодня обсуждается проект приказа Министерства образования и науки РФ «Методические рекомендации по распределению субсидий на выполнение государственных работ в научной сфере». Документ задает высокие стандарты оплаты труда сотрудников НИИ, в нем говорится,

что зарплаты ведущих исследователей не могут быть ниже четырехкратного размера средней заработной платы в соответствующем регионе. Однако объем всего финансирования науки, согласно данному проекту, будет делиться на три части: 60% всех средств будет распределяться по конкурсу, 15% будет расходоваться на адресную поддержку ведущих ученых и только 25% будет составлять базовое финансирование, которое будет идти на функционирование научно-технической инфраструктуры учреждений и собственно зарплат.

Одной из важных проблем системы финансирования научных кадров в стране является высокая степень дифференциации заработной платы среди научных сотрудников (при средней заработной плате в Республике Башкортостан в сфере научных исследований и разработок в 41315 руб. за 2013 г., заработная плата младшего научного сотрудника без степени составляет 10900 рублей, научного сотрудника 11990 руб.).

В России существует ряд документов для привлечения молодых специалистов в научную деятельность, к таким относится указ Президента РФ от 18 июня 2015 г. № 312 «Об утверждении Положения о премии Президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых ученых», в котором определяется вклад в научные разработки с учетом научно-технического уровня разработанных образцов новой техники и прогрессивных технологий, их конкурентоспособности на международном рынке, повышения обороноспособности страны, а также масштаба осуществленного или потенциального внедрения разработанных образцов и технологий. Также для развития трудового потенциала в научной сфере разработана подпрограмма «Кадры для инновационной

экономики» в рамках государственной программы РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика», основной целью которой является обеспечение организаций народного хозяйства Российской Федерации специалистами в области управления, отвечающими современным требованиям экономики.

Таким образом, развитие региональной политики активизации трудового потенциала региона, в том числе и для формирования инновационной экономики, позволит решить как экономические задачи обеспечения конкурентоспособности Республики Башкортостан в целом и Уфимской агломерации в частности, так и ряд социальных задач стимулирования региональной системы образования и научно-исследовательских институтов в инновационной сфере экономики.

Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ, проект (№ 15-12-02023) «Интегративное межтерриториальное взаимодействие в условиях экономических и политических вызовов».

Список литературы

1. Атаева А.Г. Анализ влияния внутрирегиональных агломерационных процессов на финансовое развитие муниципальных образований / А.Г. Атаева, А.Г. Уляева, Г.Х. Япаров // *Фундаментальные исследования*, 2014. – № 8. – С. 365–371; URL: <http://www.rae.ru/fs/pdf/2014/8-2/34561.pdf>.
2. Гайнанов Д.А. Факторы формирования и регулирования рынка образовательных услуг / Д.А. Гайнанов, Л.И. Мигранова // *Вестник УГАТУ*. Научный журнал. – 2014. – Т. 18. – № 2(63). – С. 152–156.
3. Гатауллин Р.Ф. Социально-экономическая эффективность миграционных процессов в регионе / Р.Ф. Гатауллин, Р.Г. Сафиуллин, А.Г. Комаров // *Проблемы современной экономики*. – 2014. – № 1 (49). – С. 193–196.
4. Зиннурова Г.Р. Социально-экономические предпосылки образования субрегиона как формы территориального развития / Г.Р. Зиннурова, И.Д. Закиров // *Совершенствование стратегического управления корпоративными образованиями и региональная промышленная политика перехода к новой инновационной экономике: материалы Международной научно-практической конференции // Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Пермский государственный национальный исследовательский университет, Западно-уральский институт экономики и права; ответ. ред. К.В. Незнакина*. – Пермь, 2011. – С. 53–58.
5. Кириллова С.А. Региональное развитие и качество экономического пространства / С.А. Кириллова, О.Г. Кантор // *Регион: Экономика и Социология*. – 2010. – № 3. – С. 57–80.

6. Орешников В.В. Прогнозирование изменения уровня рождаемости под влиянием социально-экономических факторов // *Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: материалы V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием: в 3-х частях*. – 2012. – С. 264–270.

7. Печаткин В.В. Методика оценки и анализа потенциала кластеризации экономики регионов // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2010. – № 28. – С. 42–48.

References

1. Ataeva A.G. Analiz vlijaniya vnutrireionalnyh aglomeracionnyh processov na finansovoe razvitie municipalnyh obrazovanij / A.G. Ataeva, A.G. Uljaeva, G.H. Japarov // *Fundamentalnye issledovanija*, 2014. no. 8. pp. 365–371; URL: <http://www.rae.ru/fs/pdf/2014/8-2/34561.pdf>.
2. Gajnanov D.A. Faktory formirovaniya i regulirovaniya rynka obrazovatelnyh uslug / D.A. Gajnanov, L.I. Migranova // *Vestnik UGATU. Nauchnyj zhurnal*. 2014. T. 18. no. 2(63). pp. 152–156.
3. Gataullin R.F. Socialno-jekonomicheskaja jeffektivnost migracionnyh processov v regione / R.F. Gataullin, R.G. Safullin, A.G. Komarov // *Problemy sovremennoj jekonomiki*. 2014. no. 1 (49). pp. 193–196.
4. Zinnurova G.R. Socialno-jekonomicheskie predposylki obrazovaniya subregiona kak formy territorialnogo razvitija / G.R. Zinnurova, I.D. Zakirov // *Sovershenstvovanie strategicheskogo upravlenija korporativnymi obrazovanijami i regionalnaja promyshlennaja politika perehoda k novej innovacionnoj jekonomike: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii // Institut jekonomiki Uralskogo otdelenija Rossijskoj akademii nauk, Permskij gosudarstvennyj nacionalnyj issledovatel'skij universitet, Zapadno-uralskij institut jekonomiki i prava; otvet. red. K.V. Neznakina*. Perm, 2011. pp. 53–58.
5. Kirillova S.A. Regionalnoe razvitie i kachestvo jekonomicheskogo prostranstva / S.A. Kirillova, O.G. Kantor // *Region: Jekonomika i Sociologija*. 2010. no. 3. pp. 57–80.
6. Oreshnikov V.V. Prognozirovanie izmenenija urovnja rozhdaemosti pod vlijaniem socialno-jekonomicheskikh faktorov // *Innovacionnye tehnologii upravlenija socialno-jekonomicheskimi razvitiem regionov Rossii: materialy V Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem: v 3-h chastjah*. 2012. pp. 264–270.
7. Pechatkin V.V. Metodika ocenki i analiza potentsiala klasterizacii jekonomiki regionov // *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*. 2010. no. 28. pp. 42–48.

Рецензенты:

Гайнанов Д.А., д.э.н., профессор, директор, ФГБУН «Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН», г. Уфа;

Гатауллин Р.Ф., д.э.н., профессор, заведующий сектором экономики и управления территориальными системами, ФГБУН «Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН», г. Уфа.