

УДК 338.012

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДИНАМИКИ УРОВНЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ В РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ ДВФО

¹Даниловских Т.Е., ²Даримова Я.С.¹Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,
Владивосток, e-mail: Tatyana.Danilovskikh@vvsu.ru;²Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет,
Владивосток, e-mail: darimva@mail.ru

Статья посвящена исследованию внутренней конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности на основании анализа предпринимательской активности в ней с разбивкой по субъектам Дальневосточного федерального округа. Приведена методика построения интегрального показателя. Проведен сравнительный анализ динамики уровня предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности с помощью единичных и интегрального показателя. При оценке динамики уровня предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности субъектов региона учитывались такие статистические показатели, как вылов рыбы и морепродуктов, выпуск пищевой рыбной продукции, среднемесячная заработная плата, численность населения, ВРП и др. Исследование показало, что не все субъекты Дальневосточного федерального округа имеют высокое значение интегрального показателя, что влечет за собой снижение предпринимательской активности и конкурентоспособности субъектов рыбохозяйственной деятельности.

Ключевые слова: конкурентоспособность, предпринимательская активность, рыбохозяйственная деятельность

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE ENTREPRENEURIAL ACTIVITY LEVEL IN FISHERIES OF THE FEFD SUBJECTS

¹Danilovskikh T.E., ²Darimova Y.S.¹Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok,
e-mail: Tatyana.Danilovskikh@vvsu.ru;²Far Eastern State Technical Fisheries University, Vladivostok, e-mail: Darimva@mail.ru

The article is devoted to the study of internal competitiveness of fishery activities based on the analysis of entrepreneurial activity in it by regions of the far Eastern Federal district. There is the method of integral index calculation in the article. The authors have conducted a comparative analysis of the dynamics of the level of entrepreneurial activity in fisheries, with single and integral indexes. In assessing the dynamics of the level of entrepreneurial activity in fisheries by the region were taken into account such statistical indicators as the production of fish and seafood, food fish production, average salary, population, GRP, etc. Research has shown that not all regions of the Far Eastern Federal district have a high value of the integral index, which leads to a decreasing in business activity and competitiveness of fisheries enterprises.

Keywords: competitiveness, entrepreneurial activity, fishery activity

Предпринимательская активность субъектов рыбохозяйственной деятельности представляет собой интегральный показатель, оцениваемый чаще всего некими индексами, который отражает уровень деловой активности субъектов, динамику объемов реализации и численности работающих, суммы уплачиваемых налоговых платежей и уровень переработки сырья и т.д. Уровень предпринимательской активности оказывает существенное влияние не только на конкурентоспособность, но и участвует в формировании имиджа территории [1, 2]. Предпринимательская активность не остается неизменной: в разные периоды времени и в разных регионах она имеет разную интенсивность. Причинами этого являются различные факторы, оказывающие влияние на ее уровень, которые подробно рассматривались в литературе [1, 3, 4, 5, 6, 9].

Предпринимательская активность субъектов рыбохозяйственной деятельности также не одинакова в различных регионах ДВФО. Это обусловлено тем, что для отдельных краев и областей рыбохозяйственная деятельность является определяющей, например таких, как Камчатский край, Сахалинская область; в отдельных субъектах наряду с рыбохозяйственной деятельностью уже создана необходимая инфраструктура, перерабатывающие мощности, например Приморский, Хабаровский края.

Экономическая оценка уровня предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности позволяет получить его числовое выражение в отдельном субъекте и в дальнейшем провести сравнительный анализ результатов, определить мероприятия по активизации хозяйствующих субъектов, повышению конкурентоспособности

рыбохозяйственной деятельности как в отдельном субъекте, так и в целом по ДВФО [1, 2, 7, 8].

Кроме того, предварительная оценка позволит планировать рыбохозяйственную деятельность в регионе таким образом, чтобы получать максимальный экономический эффект. Последующая же оценка предпринимательской активности позволит определить эффективность разработанных и закрепленных в планах, реализованных мероприятий [5].

Предложенный О.Ю. Ворожбит [1, 8] подход к исследованию предпринимательской активности на мезоуровне основан на том, что для определения вектора развития рыбной промышленности в Дальневосточном регионе сравнительный анализ деятельности различных отраслей региона не является первоочередной задачей или инструментом, позволяющим решить проблему. Гораздо важнее определить уровень внутренней конкурентоспособности по отдельному виду деятельности через определение его предпринимательской активности.

Две эти категории – конкурентоспособность и предпринимательская активность – оказывают взаимное влияние друг на друга: так, конкурентоспособное предприятие будет наращивать долю рынка, увеличивая объемы производства и реализации продукции, соответственно этому будут увеличиваться налоговые платежи в бюджет, и по ряду других показателей можно будет судить об увеличении деловой активности

в отрасли. В то же время низкий уровень деловой активности в рыбохозяйственной деятельности будет свидетельствовать о нарастании негативных тенденций в развитии предприятий и, следовательно, о снижении уровня их конкурентоспособности в первую очередь на внешнем рынке, а затем и на внутреннем.

Сущность предложенной О.Ю. Ворожбит методики состоит в определении интегрального показателя предпринимательской активности по каждому субъекту ДВФО [1, 8]. Для его определения необходимо выполнить расчеты, включающие два последовательных этапа. На первом этапе определяется единичный показатель предпринимательской активности. Единичный показатель показывает долю субъекта в среднем значении показателя по ДВФО. На втором этапе рассчитывается интегральный показатель по всем единичным показателям с учетом их весового коэффициента. Чем выше интегральный показатель у субъекта, тем выше предпринимательская активность в рыбохозяйственной деятельности в нем. С использованием предлагаемой методики нами были рассчитаны единичные и интегральные показатели, характеризующие предпринимательскую активность рыбохозяйственной деятельности субъектов ДВФО РФ в 2009–2014 гг. Информационной базой расчетов послужили статистические материалы, представленные на сайтах региональных отделений Госкомстата.

Таблица 1

Единичные показатели, характеризующие предпринимательскую активность рыбохозяйственной деятельности Приморского края в 2009–2014 годах

Наименование показателей	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Вылов рыбы и морепродуктов	1,49	1,55	1,42	1,40	1,41	1,41
Выпуск пищевой рыбной продукции	1,37	1,51	1,45	1,42	1,46	1,47
Реализовано рыбопродукции	1,88	1,52	1,30	1,39	1,35	1,29
Средняя цена реализации	1,13	0,98	0,87	0,94	0,89	0,80
Экспорт рыбопродукции	1,99	1,76	2,03	1,86	2,17	2,17
Экспорт рыбопродукции	2,08	1,94	1,90	1,81	2,07	2,09
Средняя цена экспорта	1,07	1,06	0,94	0,94	0,94	0,97
Среднесписочная численность	1,95	1,66	1,45	1,37	1,46	1,39
Среднемесячная зарплата	0,89	0,92	0,92	0,85	0,87	0,90
Сумма налоговых платежей	1,82	1,52	1,73	1,701	1,82	1,68
Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции	0,94	0,07	0,10	0,09	0,10	0,10
Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья	1,25	0,76	1,00	1,00	1,00	0,88
Реализовано рыбопродукции на 1 тонну добытого сырья	1,20	0,88	0,89	0,96	0,92	0,81
Численность населения	2,26	2,28	2,29	2,29	2,29	2,29
ВРП	1,54	1,59	1,59	1,52	1,48	1,42

Таблица 2

Единичные показатели, характеризующие предпринимательскую активность
рыбохозяйственной деятельности Камчатского края в 2009–2014 годах

Наименование показателей	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Вылов рыбы и морепродуктов	1,79	1,94	1,86	1,76	1,54	1,63
Выпуск пищевой рыбной продукции	1,74	1,83	1,84	1,95	1,87	1,86
Реализовано рыбопродукции	1,41	1,61	1,79	1,72	1,807	1,86
Средняя цена реализации	0,82	0,85	0,95	0,85	0,937	0,91
Экспорт рыбопродукции	1,31	1,44	1,10	1,14	0,897	0,90
Экспорт рыбопродукции	1,47	1,40	1,40	1,31	1,10	1,14
Средняя цена экспорта	1,15	0,94	1,28	1,11	1,21	1,27
Среднесписочная численность	1,38	1,78	1,85	1,91	1,79	1,88
Среднемесячная зарплата	1,20	1,01	1,00	1,01	0,98	0,95
Сумма налоговых платежей	1,55	1,67	1,40	1,42	1,23	1,21
Уплачено налоговых платежей на рубль товарной про- дукции	1,07	0,08	0,06	0,06	0,05	0,05
Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья	0,89	0,67	0,62	0,66	0,61	0,55
Реализовано рыбопродукции на 1 т добытого сырья	0,75	0,75	0,93	0,94	1,12	1,02
Численность населения	0,39	0,38	0,38	0,38	0,38	0,38
ВРП	0,38	0,35	0,33	0,35	0,34	0,37

Значения выше единицы говорят о том, что по данным показателям Приморский край имеет позиции выше средних в ДВФО. Всего лишь два показателя – это среднемесячная заработная плата в рыбной отрасли и величина налоговых платежей на тонну

выловленного сырья – отстают от средних цифр по ДВФО.

Камчатский край в сравнении с Приморским имеет более низкий уровень предпринимательской активности. В нем уже 5 показателей имеют значения ниже, чем средние по ДВФО.

Таблица 3

Единичные показатели, характеризующие предпринимательскую активность
рыбохозяйственной деятельности Сахалинской области в 2009–2014 годах

Наименование показателей	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Вылов рыбы и морепродуктов	1,11	0,99	1,13	1,27	1,47	1,32
Выпуск пищевой рыбной продукции	1,27	1,05	1,08	1,02	1,07	1,00
Реализовано рыбопродукции	1,04	1,18	1,26	1,28	1,24	1,20
Средняя цена реализации	0,88	1,08	1,14	1,21	1,13	1,10
Экспорт рыбопродукции	0,98	1,07	1,17	1,20	1,07	1,08
Экспорт рыбопродукции	0,77	0,94	1,08	1,18	1,11	1,00
Средняя цена экспорта	0,80	0,85	0,93	0,95	1,03	0,92
Среднесписочная численность	1,00	1,01	1,14	1,24	1,25	1,27
Среднемесячная зарплата	1,13	1,14	1,15	1,09	1,10	1,05
Сумма налоговых платежей	1,09	0,82	0,88	0,91	0,93	1,05
Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции	1,02	0,05	0,05	0,05	0,05	0,07
Уплачено налоговых платежей на тонну выловленно- го сырья	1,00	0,64	0,64	0,58	0,48	0,59
Реализовано рыбопродукции на 1 т добытого сырья	0,89	1,07	1,09	0,97	0,81	0,81
Численность населения	0,57	0,59	0,58	0,58	0,58	0,58
ВРП	1,62	1,67	1,72	1,75	1,73	1,82

Таблица 4

Единичные показатели, характеризующие предпринимательскую активность
рыбохозяйственной деятельности Магаданской области в 2009–2014 годах

Наименование показателей	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Вылов рыбы и морепродуктов	0,22	0,21	0,21	0,17	0,16	0,13
Выпуск пищевой рыбной продукции	0,21	0,22	0,22	0,17	0,17	0,15
Реализовано рыбопродукции	0,25	0,22	0,22	0,20	0,20	0,23
Средняя цена реализации	1,06	0,95	1,00	1,09	1,14	1,44
Экспорт рыбопродукции	0,20	0,21	0,24	0,16	0,16	0,15
Экспорт рыбопродукции	0,28	0,28	0,25	0,21	0,17	0,14
Средняя цена экспорта	1,20	1,32	1,02	1,22	1,07	0,97
Среднесписочная численность	0,23	0,19	0,24	0,18	0,20	0,18
Среднемесячная зарплата	1,08	1,23	1,17	1,19	1,33	1,37
Сумма налоговых платежей	0,18	0,38	0,36	0,28	0,35	0,33
Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции	1,11	0,13	0,12	0,10	0,12	0,11
Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья	0,83	1,39	1,39	1,35	1,68	1,93
Реализовано рыбопродукции на 1 т добытого сырья	1,12	0,93	1,00	1,14	1,22	1,64
Численность населения	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,17
ВРП	0,21	0,20	0,21	0,21	0,23	0,22

Сахалинская область уступает другим субъектам ДВФО по показателям экспорта, цены реализации, соотношения реализованной рыбопродукции и добытого сырья, а также по численности. Причем в течение всего анализируемого периода ситуация по показателям менялась: так, показатель суммы налоговых платежей в 2009 году был выше среднего по ДВФО, в 2010–2013 гг. – ниже среднего, и в 2014 году – вновь выше среднего значения по субъектам ДВФО.

Магаданская область уступает другим субъектам ДВФО практически по всем показателям, за исключением ценовых: цены

реализации, средней цены экспорта, уровня зарплат. В 2014 году в уровне предпринимательской активности относительно уровня 2009 года существенных изменений не наблюдается что стоит отметить, так это негативную динамику индексов. В целом уровень предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности Магаданской области стал ниже, и только уровень заработной платы стал существенно выше среднего по ДВФО показателя, что можно объяснить в том числе более северным расположением региона и наличием дополнительных выплат в заработной плате.

Таблица 5

Единичные показатели, характеризующие предпринимательскую активность
рыбохозяйственной деятельности Хабаровского края в 2009–2014 годах

Наименование показателей	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Вылов рыбы и морепродуктов	0,39	0,31	0,38	0,40	0,42	0,52
Выпуск пищевой рыбной продукции	0,42	0,40	0,41	0,43	0,44	0,52
Реализовано рыбопродукции	0,42	0,47	0,43	0,41	0,41	0,42
Средняя цена реализации	1,12	1,14	1,04	0,91	0,90	0,74
Экспорт рыбопродукции	0,52	0,53	0,45	0,63	0,71	0,71
Экспорт рыбопродукции	0,39	0,45	0,37	0,50	0,55	0,62
Средняя цена экспорта	0,78	0,83	0,82	0,78	0,76	0,88
Среднесписочная численность	0,44	0,36	0,33	0,29	0,30	0,29
Среднемесячная зарплата	0,69	0,69	0,76	0,85	0,72	0,73
Сумма налоговых платежей	0,36	0,61	0,63	0,69	0,67	0,73
Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции	0,85	1,67	1,66	1,70	1,67	1,68
Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья	1,04	1,54	1,36	1,41	1,23	1,04
Реализовано рыбопродукции на 1 т добытого сырья	1,03	1,37	1,09	0,99	0,93	0,72
Численность населения	1,60	1,57	1,57	1,58	1,58	1,58
ВРП	1,25	1,19	1,15	1,18	1,22	1,17

Вылов рыбы и добыча морепродуктов наиболее активно ведутся в двух субъектах: Приморском и Камчатском краях, причем за анализируемый период активность Камчатского края в вылове снизилась, а в Сахалинской области – увеличилась. Явно отстают Хабаровский край и Магаданская область. В 2010 году разрыв в уровнях активности между лидерами (Приморским краем, Камчатским краем и Сахалинской областью) был максимальным, а в 2013 – минимальным.

По объемам выпуска пищевой продукции лидирует Камчатский край, несколько отстают от него Приморье и Сахалинская область. Хабаровский край и Магаданская область существенно отстают по этому показателю (ниже среднего значения по ДВФО в 2 раза и более). Практически аналогичная ситуация по показателю «реализовано рыбопродукции». Камчатский край существенно нарастил объемы реализации и со второго места в 2009 году переместился на первое в 2010 году. В последующие годы Камчатский край продолжил наращивать объемы реализации рыбопродукции, максимальное значение показателя достигнуто в 2014 году. Приморский же край теряет позиции: с 2011 по 2014 годы объемы реализации в Приморье незначительно превышают объемы реализации рыбопродукции в Сахалинской области.

Существенно изменяется ситуация по показателю средняя цена реализации. Лидером здесь был в 2009 году Приморский край, однако в 2014 году этот показатель в Приморском крае один из самых низких. Рост показателя «средняя цена реализации» отмечается в Сахалинской и Магаданской областях, последняя стала лидером в 2014 году по данному показателю.

По объемам экспорта в натуральном и стоимостном выражении лидирует Приморский край, показатели Камчатки и Сахалина имеют средние значения по ДВФО. Магаданская область и Хабаровский край практически не экспортируют рыбопродукцию. При этом в Хабаровском крае отмечается небольшое увеличение показателей.

А вот показатель «средняя цена экспорта» имеет совершенно другую, разнонаправленную, динамику. В 2014 году явно дороже всех реализовывал продукцию на экспорт Камчатский край. Цена реализации у Приморского края и Сахалинской области с 2011 по 2014 год примерно равна средней цене по ДВФО.

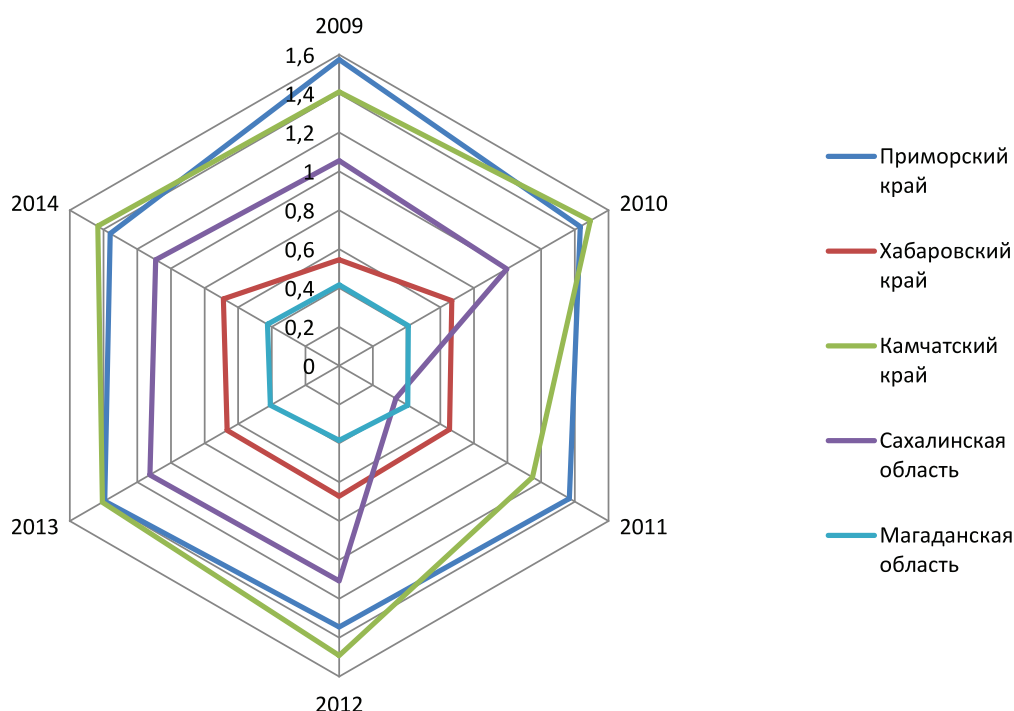
Показатель «среднесписочная численность» является очень важным, так как характеризует внутренний потенциал предприятий рыбной промышленности региона по трудовым ресурсам. В два раза больше,

чем в среднем по ДВФО, было занято работников в рыбной промышленности Приморского края в 2009 году, но на протяжении всего анализируемого периода численность занятых снижалась, и в 2014 году превышение среднего значения составило 40%. В Камчатском крае, наоборот, численность занятых в период с 2009 по 2014 гг., росла. В 2014 году уровень предпринимательской активности по показателю «среднесписочная численность» в Камчатском крае в 1,9 раза выше, чем в среднем по ДВФО.

Отличен от других показатель «среднемесячная заработная плата». Самая низкая заработная плата в Хабаровском крае. Ниже средней по региону заработная плата и в Приморье. Самая высокая заработная плата в 2009 году была в Камчатском крае, на 20% выше средней по ДВФО. Выше средней заработной платы также в Сахалинской и Магаданской областях. На протяжении рассматриваемого периода заработная плата во всех субъектах снижалась, кроме Хабаровского края и Магаданской области. В 2009 году превышение среднего уровня заработной платы в Магаданской области составило 8%, а в 2014 году – 37%. В 2011–2012 году в Хабаровском крае также отмечено повышение уровня заработной платы относительно средних значений: так, в 2010 году значение показателя составляло 70% от среднего значения, а в 2012 году – 85% от среднего значения по ДВФО.

Налоговых платежей в бюджеты различных уровней больше платят Приморский и Камчатский края. Платежи Сахалинской области – на уровне чуть ниже среднего. Меньше всего – доля Магаданского края. При этом на рубль товарной продукции, как и на тонну выловленного сырья, налоговые платежи выше, чем в среднем по ДВФО только у двух субъектов – Магаданской области и Хабаровского края.

Последние два показателя (численность населения и валовой региональный продукт в регионе) прямо не оказывают влияния на уровень предпринимательской активности в рыночной хозяйственной деятельности, но они показывают потенциал соответствующего субъекта. По численности населения явно лидируют Приморский и Хабаровский края. В течение рассматриваемого периода изменений не произошло. По показателю ВРП Приморский и Хабаровский края также имеют значения выше среднего, лидером же является Сахалинская область. Если в 2009 году показатели Сахалинской области и Приморского края были одинаковыми, то в 2014 году значение показателя по Сахалинской области стало на 40% выше показателя Приморского края.



Динамика интегрального показателя предпринимательской активности по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

Согласно методике О.Ю. Ворожбит [1, 8], были обобщены единичные показатели с учетом их весовых коэффициентов и получена интегральная оценка предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности по каждому субъекту ДВФО в 2009–2014 гг. (рисунок).

Произведенные расчеты позволяют сделать вывод о том, что наилучшие показатели предпринимательской активности в Дальневосточном регионе в 2009 году имел Приморский край (1,58). С незначительным отставанием за лидером следует Камчатский край, его интегральный показатель ниже на 0,17. Следующая – Сахалинская область, и одинаково отстают от лидеров показатели у Хабаровского края и Магаданской области. Сахалинская область следует за лидерами, уступая Приморью 0,53 и отставая от Камчатского края на 0,36. Значительно ниже предпринимательская активность в рыбохозяйственной деятельности у Хабаровского края и Магаданской области. Хабаровский край отстает от лидера на 1,03, а от Сахалинской области на 0,50. Ниже, чем во всех субъектах ДВФО, интегральный показатель у Магаданской области. Отставание от лидера составляет 1,16. Значительный разрыв и с Камчатским краем 0,99. Отставание от Сахалинской области 0,63 и от Хабаровского края 0,13. Однако к 2014 году Примор-

скому краю не удалось сохранить лидерство в рыбохозяйственной деятельности, его показатель снизился на 0,22, в то время как показатель Камчатского края вырос на 0,03 и составил 1,44, что на 0,08 выше, чем у Приморского края. В Сахалинской области показатель увеличился на 0,04, оставив его на прежнем месте. Хабаровский край – показатель несколько вырос, но все также отстает от лидеров.

Проведенное исследование показало, что наибольшим уровнем внутренней конкурентоспособности по состоянию на 2014 г. обладают рыбохозяйственные предприятия Камчатского края. В течение рассматриваемого периода активность в рыбохозяйственной деятельности Приморского края снизилась, что влечет за собой снижение основных показателей эффективности деятельности, утрату конкурентных преимуществ и является основанием для пересмотра подходов в госрегулировании отрасли. Одной из возможностей повысить конкурентоспособность рыбохозяйственной деятельности в Приморском крае является реализация проектов «Свободный порт Владивосток», «Создание рыбопромышленного кластера в Приморском крае», а также создание территорий опережающего социально-экономического развития.

Список литературы

1. Ворожбит О.Ю. Теоретические и методологические основы управления конкурентоспособностью предпринимательских структур в рыбной промышленности: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. – Владивосток, 2009. – 324 с.
2. Ворожбит О.Ю., Даниловских Т.Е. Оценка предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности, как основа формирования благоприятного имиджа территории // Науковедение. – 2012. – № 4(13).
3. Ворожбит О.Ю., Корень А.В. Структура предпринимательской среды: определяющие факторы // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2010. – № 4 (190). – С. 121–128.
4. Корнева Е.В., Корень А.В. Факторы, влияющие на предпринимательскую активность региона // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. [Электронный ресурс] URL: www.science-education.ru/120-16832 (дата обращения: 23.10.2015).
5. Латкин А.П. Особенности государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края): монография / А.П. Латкин, О.В. Корнейко; М-во науки и образования Российской Федерации, Владивостокский гос. ун-т экономики и сервиса. Владивосток, 2011.
6. Латкин А.П., Кузьмичева И.А. Методические вопросы формирования конкурентоспособности себестоимости: монография. – Владивосток: ВГУЭС, 2012. – 143 с.
7. Обеспечение конкурентоспособности рыбохозяйственных организаций. Методологический аспект: монография / А.П. Латкин и др.; Федеральное агентство по образованию РФ, Владивостокский гос. ун-т экономики и сервиса. Владивосток, 2009.
8. Теоретические и методологические аспекты обеспечения конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности на Дальнем Востоке России: монография / О.Ю. Ворожбит, Т.Е. Даниловских, И.А. Кузьмичева; под общ. науч. ред. д-ра экон. наук О.Ю. Ворожбит. – М.: Креативная экономика, 2013. – 280 с.
9. Титова Н.Ю., Ворожбит О.Ю. Предпринимательская среда как фактор взаимодействия предпринимательских структур // Вестник Пермского университета. Серия Экономика. – 2014. – № 1. – С. 134–139.

References

1. Vorozhbit O.Yu., *Teoreticheskie I Metodologicheskie Osnovy Upravleniya Konkurentosposobnostyu Predprinimatelskikh Stryktyr V Rybnoi Promyshlennosti* (Theoretical and methodological foundations of competitiveness management of enterprise structures in fishing industry): the dissertation ... doctor of economic Sciences: 08.00.05. – Vladivostok, 2009. – 324 p.
2. Vorozhbit O.Yu., Danilovskikh T.E., *Otsenka Predprinimatelskoi Aktivnosti V Rybohozyaistvennoi Deyatelnosti Kak*

Osnova Formirovaniya Blagopriyatnogo Imidzha Territorii (the Assessment of entrepreneurship in fisheries, as a basis for the formation of a favorable image of the territory), *Naykovedinie*. no. 4(13). 2012.

3. Vorozhbit O.Yu., Koren A.V., *Struktura Predprinimatelskoy Sredy: Opredelayushchie Faktory* (The structure of the business environment: determinants), *Vestnik Tihookeanskogo gosudarstvennogo universiteta*. no. 4 (190). 2010. pp. 121–128.

4. Korneva E.V., Koren A.V., *Faktory Vliyayushchie Na Predprinimatelskuyu Aktivnost Regiona* (Factors influencing entrepreneurial activity in the region), *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. no. 6. 2014.

5. Latkin A.P. *Osobennosti Gosudarstvennogo Regulirovaniya predprinimatelstva V Rybohozyaistvennoi Deyatelnosti (Na Primere Primorskogo Kraya)*, Monografiya / A.P. Latkin, O.V. Korneiko. Ministerstvo nauki i obrazovaniya. Vladivostokskii gosudarstvennyi universitet ekonomiki i servisa. Vladivostok. 2011.

6. Latkin A.P., Kuzmicheva I.A., *Metodologicheskie Voprosy Formirovaniya Konkurentosposobnosti Sebestoimosti* (Methodological questions of formation of cost competitiveness), monografiya / A.P. Latkin, A.I. Kuzmicheva. Vladivostok: VGUES, 2012. 143 p.

7. *Obespechenie Konkurentosposobnosti Rybohozyaistvennykh Organizatsii. Metodologicheskii Aspekt*. Monografiya / A.P. Latkin. Vladivostokskii gosudarstvennyi universitet ekonomiki i servisa. Vladivostok. 2009.

8. *Teoreticheskie I Metodologicheskie Aspekty Obespecheniya Konkurentosposobnosti Rybohozyaistvennoi Deyatelnosti Na Dalnem Vostoke Rossii* (Theoretical and methodological aspects of ensuring of competitiveness of fishery activities in the far East of Russia). Monografiya / O.Yu. Vorozhbit, T.E. Danilovskikh, I.A. Kuzmicheva. M.: Kreativnaya Ekonomika. 2013. 280 p.

9. Titova N.U., Vorozhbit O.Yu., *Predprinimatelskaya Sreda Kak Faktor Vzaimodeistviya Predprinimatelskikh Struktur* (Entrepreneurial environment as a factor of interaction between business structures), *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya Ekonomika*. no. 1. 2014. pp. 134–139.

Рецензенты:

Латкин А.П., д.э.н., профессор, руководитель Института подготовки кадров высшей квалификации, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, г. Владивосток;

Осипов В.А., д.э.н., профессор кафедры международного бизнеса и финансов, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, г. Владивосток.