

УДК 330.341.42

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ ОБЛАСТЕЙ СЗФО КАК ОСНОВНОГО ФАКТОРА РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР РЕГИОНА

Минин Д.Л., Минин И.Л., Соловьев С.В.

ФГБОУ ВПО «Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого»,
Великий Новгород, e-mail: dmitryminin@mail.ru, MininIL@list.ru ssv@mail.ru

В статье рассматриваются основные показатели по трудовым ресурсам областей Северо-Западного федерального округа. Проводится анализ ресурсов за период с 2000 по 2014 годы, рассчитываются такие относительные показатели, как отношение экономически активного населения региона к населению региона в целом. На основании статистических данных производится расчет плотности экономически активного населения по ряду областей СЗФО. На основании расчетов и исследований передовых теоретических разработок в данной области проводится обоснование существующих тенденций и предлагается ряд выводов и рекомендаций по обеспечению более эффективного функционирования и использования трудовых ресурсов в целях обеспечения поступательного развития предпринимательских структур областей Северо-Западного федерального округа. Приводятся основные проблемы и исследуются факторы роста качества трудовых ресурсов для обеспечения роста регионального предпринимательства.

Ключевые слова: предпринимательские структуры, трудовые ресурсы, факторы развития, экономически активное население, эффективное функционирование, население региона, предпринимательская деятельность, конкурентоспособность предпринимательства

ANALYSIS OF THE LABOUR RESOURCES OF REGIONS OF THE NORTHWESTERN FEDERAL DISTRICT, AS THE MAIN FACTOR OF DEVELOPMENT OF BUSINESS STRUCTURES OF THE REGION

Minin D.L., Minin I.L., Solovev S.V.

Novgorod state University. Yaroslav the Wise, Veliky Novgorod,
e-mail: dmitryminin@mail.ru, MininIL@list.ru, ssv@mail.ru

The article examines the main indicators on the labour force regions of the northwestern Federal district. The analysis of resources for the period from 2000 to 2014, calculated relative indicators such as the ratio of the economically active population of the region to the population of the region as a whole. On the basis of statistical data calculate the density of the economically active population in some regions of the NWFD. On the basis of calculations and research of advanced theoretical developments in this area are being explored current trends and proposes some conclusions and recommendations towards ensuring a more effective functioning and use of labor resources to ensure the progressive development of business structures of the regions of the northwestern Federal district. Presents the main challenges and examines the factors of growth the quality of human resources to ensure the growth of regional business.

Keywords: business structures, labor resources, development factors, economically active population, the effective functioning, of the region's population, entrepreneurial activity, competitiveness of the enterprise

Современные условия развития новой экономики свидетельствуют о необходимости более эффективного использования основных видов ресурсов в целях повышения конкурентоспособности предпринимательских субъектов и обеспечения устойчивого положения в изменяющихся условиях рыночной среды.

Одним из важнейших ресурсов в экономике наряду с капиталом и землей является труд. Трудовые ресурсы характеризуются экономически активным населением, т.е. лицами в возрасте, установленном для измерения экономической активности населения, которые в рассматриваемый период (обследуемую неделю) считаются занятыми или безработными, согласно федеральной службе государственной статистики. Данный возраст устанавливается в преде-

лах от 16 до 60 лет. Для более эффективного изучения Новгородской области необходим сравнительный анализ данного показателя с другими регионами, такими как Вологодская, Ленинградская, Калининградская, Псковская и Тверская области. Для начала необходимо исследовать абсолютное значение данного показателя в динамике за ряд лет, для сравнения обеспеченности регионов трудовыми ресурсами.

Таким образом, наибольшими абсолютными значениями показателя обладают регионы Ленинградская (955,9 тыс. человек), Тверская (712,5 тыс. человек) и Вологодская области (624,6 тыс. человек), а наименьшими – Псковская (341,1 тыс. человек) и Новгородская области (324,6 тыс. человек), в результате рассмотрения данного показателя в абсолютном выражении

незначительный прирост экономически активного населения наблюдался в Калининградской и Ленинградской областях на 6,78 и 11,74%, падение данного показателя было во всех остальных представленных регионах: в Вологодской области было падение на 6,40%, в Новгородской на 9,91%, в Псковской на 7,66% и в Тверской области на 4,94%. Более всего увеличилось население Ленинградской области на 100,7 тыс. человек, а наибольшие потери были в Вологодской области на 42,5 тыс. человек. Средние потери по регионам в совокупности были незначительными, 0,28% составили 9,6 тыс. человек, то есть данную группу можно отнести к регионам, стабильным в численности экономического активного населения. Показатели Новгородской области выглядят достаточно негативными, так как при небольшой численности населения 324,6 тыс. человек наблюдается за 15 лет большое снижение экономически активного населения на 35,7 тысяч человек.

Также необходимо рассмотреть такие относительные показатели, как отношение экономически активного населения региона к населению региона в целом. Рассчитан данный показатель для Вологодской, Ленинградской, Калининградской, Новгородской, Псковской и Тверской областей в табл. 2.

В результате расчета показателей выяснилось, что с наибольшей долей экономически активного населения в 2014: Калининградская 54,9% и Ленинградская области 54,2%, значения несколько выше среднего по регионам показала Тверская область – 53,8%, а наименьшие показатели были в Вологодской 52,3%, Новгородской 52,2% и Псковской областях 52,0%. Среднее значение по регионам составило 53,5%. Новгородская область отстает от средних значений показателя на 1,3%, что свидетельствует о недостаточной численности трудоспособного населения в регионе, и требуется повышение показателя в среднесрочной и долгосрочной перспективах для снижения социальной нагрузки региона.

Таким образом, во всех регионах вырос данный показатель в 2014 году по сравнению с 2000 годом, рост наблюдался с 2000 года по 2011 год, с 2011 года по настоящее время наблюдается падение данного показателя. Максимальный прирост к 2011 году (у Новгородской к 2010 г., а у Вологодской к 2009 году) составил в абсолютном отношении в Псковской 6,6% и Ленинградской 6,0% областях, среднее значение по данным регионам показали Новгородская 4,9% и Тверская 4,6% области, а наихудшее значение Калининградская 4,3% и Вологодская 3,7% области. Средний прирост составил 4,7%. Максимальный относи-

Таблица 1

Численность экономически активного населения в Вологодской, Ленинградской, Калининградской, Псковской и Тверской областях

Регион \ Год	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2013	2014
Вологодская область	667,3	657,5	634,1	669,6	658,1	654,0	640,3	628,4	624,6
Калининградская область	495,2	487,5	499,9	509,2	529,9	510,8	523,8	526,9	528,8
Ленинградская область	855,2	840,5	901,6	932,3	961,3	962,3	977,3	962,0	955,9
Новгородская область	360,3	343,1	349,6	340,5	340,7	342,1	332,9	336,4	324,6
Псковская область	369,4	343,9	371,7	370,6	366,9	354,3	350,5	350,9	341,1
Тверская область	749,5	738,6	715,5	720,7	717,2	717,4	722,9	718,0	712,5
Итого	3497,0	3411,1	3472,5	3543,0	3574,1	3540,9	3547,7	3522,7	3487,4

Таблица 2

Отношение экономически активного населения региона к населению региона в целом

Регион \ Год	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2011	2012	2013	2014
Вологодская область	51,4	51,8	51,7	54,2	53,8	54,4	53,7	53,4	52,5	52,3
Калининградская область	51,7	51,0	52,6	54,2	56,5	54,2	56,0	55,3	55,2	54,9
Ленинградская область	50,7	50,4	54,3	56,7	58,9	56,1	56,7	56,4	54,9	54,2
Новгородская область	50,1	49,4	51,2	51,2	52,2	55,0	53,7	52,9	53,8	52,2
Псковская область	46,6	45,2	49,7	51,2	52,0	52,6	53,2	52,6	53,1	52,0
Тверская область	48,6	50,2	49,6	51,2	52,0	53,0	53,2	53,9	53,8	53,8
Итого	50,0	50,0	51,5	53,6	54,7	54,3	54,7	54,4	54,0	53,5

тельный прирост наблюдался в Псковской области 14,16% и Ленинградской области 11,83%, средний относительный прирост показали Новгородская 9,78% и Тверская области 9,47%, наименьший – Вологодская 7,20% и Калининградская области 8,32%. Средний относительный прирост составил 9,4%. Таким образом, Новгородская область перед началом спада доли экономически активного населения в общем населении региона занимала немного превышающие среднее значение показатели на 0,2%, абсолютные и 0,38% относительные, что говорит о стабильном росте доли показателя перед спадом в 2010–2011 годах, но серьёзно уступающие Псковской и Ленинградской областям.

С 2010–2011 годов началось снижение доли экономически активного населения в регионах, кроме Тверской области (был незначительный прирост 0,6%), наибольший спад наблюдался в Вологодской области 2,8% и Ленинградской области 2,5%, среднее значение показателя было у Новгородской 1,5% и Псковской областей 1,2%, наименьший спад был в Калининградской области 1,1%. Среднее значение показателя по регионам в абсолютном отношении снизилось на 1,2%. Спад в Новгородской области несколько выше, чем среднерегionalный спад на 0,03%, что свидетельствует о большем демографическом дисбалансе по сравнению со средними значениями по регионам.

показатель доли экономически активного населения составил 2,19%. Анализ данного показателя говорит о том, что Новгородская область, хотя и немного потеряла долю населения (экономически активного) по сравнению со среднерегionalным показателям (больше на 0,3%), но по относительным показателям был нанесен существенный вред экономике региона так как относительный показатель превышает среднее по региону на 2,9%, что может вызвать в долгосрочном периоде трудности в формировании производительных сил региона и ограничение развития экономики в регионе в целом.

Так же рассчитаем плотность экономически активного населения в каждом регионе, это необходимо для изучения плотности расположения трудовых ресурсов, для планирования масштаба производств и планирования развития производственных мощностей. Движение и динамика данного показателя практически полностью коррелирует с показателем численности экономически активного населения региона, так как площадь регионов за период исследования не менялась и таким образом является постоянной величиной. Рассчитан данный показатель для регионов Вологодская, Ленинградская, Калининградская, Новгородская, Псковская и Тверская области в табл. 3.

Таблица 3

Плотность экономически активного населения Вологодской, Ленинградской, Калининградской, Новгородской, Псковской и Тверской областей

Регион \ Год	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2011	2012	2013	2014
Вологодская область	4,62	4,55	4,39	4,63	4,55	4,53	4,46	4,43	4,35	4,32
Калининградская область	32,74	32,23	33,05	33,67	35,04	33,77	34,87	34,63	34,83	34,96
Ленинградская область	10,19	10,02	10,75	11,11	11,46	11,47	11,61	11,65	11,46	11,39
Новгородская область	6,61	6,30	6,41	6,25	6,25	6,28	6,24	6,11	6,17	5,96
Псковская область	6,67	6,21	6,71	6,69	6,62	6,39	6,45	6,33	6,33	6,16
Тверская область	8,90	8,77	8,50	8,56	8,52	8,52	8,53	8,58	8,53	8,46
Итого	7,99	7,79	7,93	8,10	8,17	8,09	8,14	8,11	8,05	7,97

По относительным значениям наблюдался прирост только в Тверской области на 1,13%, в других регионах было наибольшим падение относительного значения показателя доли экономическое население в доле экономическое население в населении региона, наиболее сильным в Вологодской 5,08%, Новгородской 5,09% и Ленинградской областях 4,41%, несколько выше среднего падения – в Псковской области 2,26%, наименьшее – в Калининградской области 1,96%. Средней относительный

Таким образом, в результате исследования данной таблицы наибольшую плотность на 2014 год имеет Калининградская область 34,96 человек/км² (выше средней на 26,99 человек/км² (338,65%)), выше среднего показателя имеют регионы Ленинградская область (на 3,42 человек/км² (42,91%)) и Тверская область (на 0,49 человек/км² (6,15%)), ниже среднего Псковская область (на 1,81 человек/км² (22,71%)) и Новгородская область (на 2,01 человек/км² (25,22%)), наименьшую плотность экономически

активного населения имеет Вологодская область (ниже среднего на 3,65 человек/км² (45,80 %)). Средняя плотность по регионам составляет 7,97 человек на квадратный километр площади регионов. Новгородская область является малозаселенной по сравнению с другими регионами, кроме Вологодской (превосходит на 37,96 %), что предопределяет развитие отраслей наукоемких и площадеемких, требующих небольшого количества работников, нерационально располагать в данном регионе трудоемкие производства [2].

Прирост плотности экономически активного населения с 2000 по 2014 год наблюдался в регионах: Ленинградская область (на 1,20 человек/км² (11,78 %)) Калининградская область (на 2,22 человек/км² (6,78 %)) – снижение плотности населения наблюдалось в Тверской области (на 0,44 человек/км² (4,94 %)), Вологодской области (на 0,30 человек/км² (6,49 %)), Псковской области (на 0,51 человек/км² (7,65 %)), Новгородской области (на 0,65 человек/км² (9,83 %)). Средняя плотность снизилась на незначительную величину 0,02 человек/км² (0,25 %). Новгородская область уступает по данному показателю всем представленным регионам, что свидетельствует о том, что в долгосрочном периоде плотность населения в данном регионе снижается, т.е. нерационально возводить на территории трудоемкие производства с длительным циклом окупаемости.

Таким образом, после анализа представленных показателей: численность экономически активного населения региона, доля экономически активного населения региона и плотность экономически активного населения региона – можно определить следующие проблемы Новгородской области в области обеспечения трудовыми ресурсами:

- проблема сильного снижения численности экономически активного населения региона на 35,7 тысяч человек за долгосрочный период, что ставит проблему обеспеченности региона собственной рабочей силой и трудовыми ресурсами для производства;

- необходимо менять структуру населения региона, увеличивая долю экономически активного населения, так как темпы роста недостаточны и отстают от выборки на 1,3 %, а также необходимо переломить нисходящую тенденцию спада доли трудовых ресурсов, начавшуюся в 2010 году. Для области снижение данного показателя привело к снижению на 1,5 % доли экономически активного населения, что составило от данной доли 5,09 %, что является существенным снижением трудовых ресурсов;

- Новгородская область является регионом с малой плотностью населения, имеющим в долгосрочном периоде сильную тенденцию к сокращению плотности населения на 9,83 % или 0,65 человек/км². Это явление крайне не благоприятствует инвестированию в проекты, которые обладают высокой трудоемкостью и длительным сроком реализации.

Обобщая проведенные исследования, можно отметить, что, несмотря на ежегодную положительную динамику количества малых предприятий, значения показателей, являющихся реальными индикаторами состояния бизнеса (а именно занятость, объёмы оборота предприятий, инвестиции в своё дело), оставались относительно невысокими [3].

Также необходимо отметить, что в большинстве областей, входящих в Северо-Западный экономический район, доля численности населения, участвующего в создании валового регионального продукта, достаточно низка, что влечет за собой проблему увеличения численности населения. Необходимо заметить, что для регионов, стратегия которых должна опираться на догоняющее развитие, необходимо также обеспечить сопоставимый рост численности экономически активного населения в общей структуре населения [6]. А также добиться соответственного увеличения производственных мощностей за счет увеличения межрегиональных и международных инвестиций в основной капитал фирм региона в целях увеличения валового регионального продукта [5].

Для создания административных, финансовых, инфраструктурных, экономических условий, способствующих быстрому развитию малого бизнеса в Северо-Западном федеральном округе, необходимо также провести комплекс мер [4]. Проведение комплексных мер по решению проблем малого предпринимательства в Северо-Западном регионе позволит создать благоприятный инвестиционно-финансовый климат. А изменение и адаптация к реальным условиям и специфике ведения малого и среднего бизнеса организационно-правовых условий позволит сделать существенные шаги для повышения устойчивости и динамичности развития предпринимательских структур, как на региональном, так и муниципальном уровнях на средне- и долгосрочную перспективу [4]. Что в конечном итоге позитивно скажется на численности трудовых ресурсов и увеличит плотность и равномерность распределения экономически активного населения в областях Северо-Западного федерального округа.

Список литературы

1. База данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts.

2. Кормановская И.Р., Птицына Е.В. Сценарный подход к прогнозированию развития социально-экономических систем (на примере Новгородской области) // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. – 2011. – № 3. – С. 122–132.

3. Минин Д.Л. Анализ динамики развития малого предпринимательства в Новгородской области за 2011–2013 гг. // Фундаментальные исследования. 2015. – № 7 (часть 2). – С. 418–423. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=10007979 (дата обращения: 11.11.2015).

4. Минин Д.Л. Проблемы малого бизнеса Северо-Западного федерального округа и рекомендации по их решению // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2015. – № 40. – С. 143–147. ISSN 2078-1318.

5. Минин И.Л., Минина Е.С. Сравнительный анализ ВРП субъектов Северо-западного экономического района // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 10–3. – С. 602–605; [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=10008532 (дата обращения: 11.11.2015).

6. Омарова Н.Ю., Омаров М.М., Сmealов П.В. Оценка эффективности реализации конкурентных стратегий и тактических мероприятий инновационного характера на рынке // Научные труды Вольного экономического общества России. – Москва-Великий Новгород. 2014. – Т. 187–02. – С. 131–138 ISBN 978-5-94160-170-7

References

1. Baza dannyh Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki Rossijskoj Federacii [Elektronnyj resurs] Rezhim dostupa: URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts.

2. Kormanovskaja I.R., Pticyna E.V. Scenarnyj podhod k prognozirovaniju razvitiya social'no-jekonomicheskix sistem (na primere Novgorodskoj oblasti) // Vestnik Juzhno-Rossijskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta (Novocherkasskogo politehničeskogo instituta). Serija: Social'no-jekonomicheskije nauki. 2011. no. 3. pp. 122–132.

3. Minin D.L. Analiz dinamiki razvitiya malogo predprinimatel'stva v Novgorodskoj oblasti za 2011–2013 gg. // Fundamental'nye issledovanija. 2015. no. 7 (chast' 2). pp. 418–423. [Elektronnyj resurs] Rezhim dostupa: URL: www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=10007979 (data obrashhenija: 11.11.2015).

4. Minin D.L. Problemy malogo biznesa Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga i rekomendacii po ih resheniju // Izvestija Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. no. 40. pp. 143–147. ISSN 2078-1318.

5. Minin I.L., Minina E.S. Sravnitel'nyj analiz VRP sub#ektov Severo-zapadnogo jekonomičeskogo rajona // Fundamental'nye issledovanija. 2015. no. 10–3. pp. 602–605; [Elektronnyj resurs] Rezhim dostupa: URL: www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=10008532 (data obrashhenija: 11.11.2015).

6. Omarova N.Ju., Omarov M.M., Smekalov P.V. Ocenka jeffektivnosti realizacii konkurentnyh strategij i taktičeskix meroprijatij innovacionnogo haraktera na rynke // Nauchnye trudy Vol'nogo jekonomičeskogo obshhestva Rossii. Moskva-Velikij Novgorod. 2014. T. 187–02. pp. 131–138 ISBN 978-5-94160-170-7

Рецензенты:

Омарова Н.Ю., д.э.н., профессор, заместитель председателя Новгородского регионального отделения ВЭО России, г. Великий Новгород;

Привалов Н.Г., д.э.н., профессор кафедры «Экономика и управление», филиал, Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, г. Великий Новгород.