

ИНДИКАТОРНЫЙ МЕТОД ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КРАСНОДАРСКОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

Аракелов А.С., Темиров Д.С., Яйли Д.Е., Аракелов М.С.

*Филиал ФГБОУ ВПО «Российский государственный гидрометеорологический университет»,
Tuapse, e-mail: elessar343@mail.ru, pansionat-impuls@mail.ru, rggmu@mail.ru, kafirnigan@mail.ru*

В статье представлены результаты апробации интегрального метода анализа в целях оценки социально-экономического развития муниципальных образований Черноморского побережья Краснодарского края. Применяемый индикаторный подход обеспечивает наиболее комплексный и глубокий анализ состояния показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития. Для различных показателей социально-экономического развития был разработан соответствующий индикатор и метод его расчета. После сбора и систематизации исходных данных были проведены фактические расчеты предлагаемых индикаторных показателей. Полученные в результате значения индикаторов были сведены в единый индекс социально-экономического развития, который, на наш взгляд, дает объективную оценку сложившейся на сегодняшний момент социально-экономической ситуации на Черноморском побережье Краснодарского края. Таким образом, мы убедились, что предлагаемая нами интегральная модель является действенным инструментом социально-экономического анализа.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, индикаторный подход, индикатор, анализ, туристско-рекреационный потенциал, Черноморское побережье Краснодарского края

INDICATOR METHOD OF ASSESSMENT OF SOCIAL-ECONOMIC DEVELOPMENT OF MUNICIPAL FORMATIONS OF KRASNODAR BLACK SEA REGION

Arakelov A.S., Temirov D.S., Yayly D.E., Arakelov M.S.

*Branch of the Russian State Hydrometeorological University, Tuapse, e-mail: elessar343@mail.ru,
pansionat-impuls@mail.ru, rggmu@mail.ru, kafirnigan@mail.ru*

The article presents the results of testing the integral method of analysis in order to assess the socio-economic development of municipalities of the Black Sea coast of Krasnodar region. Used the indicator approach provides the most comprehensive and in-depth analysis of the indicators characterizing the level of socio-economic development. For different indicators of socio-economic development was developed by the corresponding led and method of its calculation. After collecting and collating the original data were performed, the actual calculation of the proposed indicator indicators. The resulting values of the indicators were reduced into a single index of socio-economic development, which, in our view, provides an objective assessment of the current at the moment the socio-economic situation on the Black Sea coast of Krasnodar region. Thus, we have verified that our proposed integrated model is an effective tool for socio-economic analysis.

Keywords: social-economic development, indicator method, indicator, analysis, tourists and recreational capacity, Black Sea coast of Krasnodar territory

На сегодняшний момент в научной литературе встречается большое количество различных подходов к оценке природно-туристских ресурсов, однако большинство из них не дает комплексного анализа тех или иных компонентов природной среды.

В связи с этим нами предлагается использование методики построения индикаторной системы для проведения глубокого и комплексного анализа состояния природной среды территории.

Целью исследования является апробация интегрального подхода для анализа социально-экономического развития на примере муниципальных образований Краснодарского Причерноморья.

Материалы и методы исследования

Информационной основой статьи стали результаты проведенного исследования в области анализа туристско-рекреационного потенциала территории, проводимого авторами в рамках подготовки к написанию диссертационного исследования. Научная новизна исследования заключается в применении индикаторного подхода в целях анализа социально-экономического развития региона.

Результаты исследования и их обсуждение

Далее нами предлагается перечень индикаторов, используемых для построения модели оценки природных ресурсов, а также проводится анализ природно-туристского потенциала муниципальных образований Краснодарского Причерноморья.

• *Индикатор объема производства на душу населения (1) (табл. 1);*

$$I_{\text{оп}} = 2 \cdot \frac{\text{ОП}_{\text{МО}} - \text{ОП}_{\text{мин}}}{\text{ОП}_{\text{max}} - \text{ОП}_{\text{мин}}} - 1, \quad (1)$$

где $I_{\text{оп}}$ – индикатор объема производства; $\text{ОП}_{\text{МО}}$ – объем производства на душу населения в муниципальном образовании, руб.; $\text{ОП}_{\text{мин}}$ – минимальный объем производства на душу населения в регионе, руб.; ОП_{max} – максимальный объем производства на душу населения в регионе, руб. [1].

Таблица 1

Расчет индикатора объема производства на душу населения

Название региона	Индикатор объема производства на душу населения	
	Объем производства на душу населения, руб.	Значение индикатора
Темрюкский район	116214,91	-0,953
Город-курорт Анапа	114904,69	-0,959
Город Новороссийск	573558,84	1
Город-курорт Геленджик	105324,64	-1
Туапсинский район	571800,47	0,992
Город-курорт Сочи	287401,26	-0,222

Примечание. Составлена авторами.

• *Индикатор среднего уровня доходов населения (2) (табл. 2);*

$$I_{\text{срд}} = 2 \cdot \frac{\text{СрД}_{\text{МО}} - \text{СрД}_{\text{мин}}}{\text{СрД}_{\text{max}} - \text{СрД}_{\text{мин}}} - 1, \quad (2)$$

где $I_{\text{срд}}$ – индикатор среднего уровня доходов населения; $\text{СрД}_{\text{МО}}$ – средний уровень доходов населения в муниципальном образовании, руб.; $\text{СрД}_{\text{мин}}$ – минимальный средний уровень доходов населения, руб.; СрД_{max} – максимальный средний уровень доходов населения в регионе, руб.

• *Индикатор уровня занятости населения (3) (табл. 3);*

$$I_3 = 2 \cdot \frac{Z_{\text{МО}} - Z_{\text{мин}}}{Z_{\text{max}} - Z_{\text{мин}}} - 1, \quad (3)$$

где $I_{3\text{МО}}$ – индикатор уровня занятости населения; $Z_{\text{МО}}$ – средний уровень занятости

населения в муниципальном образовании, руб.; $Z_{\text{мин}}$ – минимальный уровень занятости населения, руб.; Z_{max} – максимальный уровень занятости населения в регионе, руб.

Таблица 2

Расчет индикатора ср. уровня доходов населения

Название региона	Индикатор ср. уровня доходов населения	
	Средне-месячная заработная плата, руб.	Значение индикатора
Темрюкский район	27111,4	-0,388
Город-курорт Анапа	22130,0	-1
Город Новороссийск	36943,0	0,821
Город-курорт Геленджик	26826,0	-0,423
Туапсинский район	28240,5	-0,249
Город-курорт Сочи	38402	1

Примечание. Составлена авторами.

Таблица 3

Расчет индикатора доли занятости населения

Название региона	Индикатор доли занятости населения	
	Доля занятых в экономике, %	Значение индикатора
Темрюкский район	35,37	-1
Город-курорт Анапа	46,8	0,168
Город Новороссийск	53,78	0,881
Город-курорт Геленджик	51,51	0,649
Туапсинский район	45,33	0,018
Город-курорт Сочи	54,94	1

Примечание. Составлена авторами.

• *индикатор транспортной нагрузки (4)–(8) (табл. 4);*

$$I_{\text{тн}} = \frac{I_{\text{пад}} + I_{\text{пжд}}}{2} - 1; \quad (4)$$

$$I_{\text{пад}} = 1 - \frac{\text{ПАД}_{\text{М}}/S_{\text{М}}}{\text{ПАД}_{\text{Р}}/S_{\text{Р}}}; \quad (5)$$

$$I_{\text{пжд}} = 1 - \frac{\text{ПЖД}_{\text{М}}/S_{\text{М}}}{\text{ПЖД}_{\text{Р}}/S_{\text{Р}}}; \quad (6)$$

$$\text{ПАД}_{\text{М}} = \text{ПАДФ}_{\text{М}} + 0,8 \cdot \text{ПАДР}_{\text{М}} + 0,6 \cdot \text{ПАДН}_{\text{М}}; \quad (7)$$

$$\text{ПАД}_{\text{Р}} = \text{ПАДФ}_{\text{Р}} + 0,8 \cdot \text{ПАДР}_{\text{Р}} + 0,6 \cdot \text{ПАДН}_{\text{Р}}; \quad (8)$$

где $I_{ТН}$ – индикатор уровня развитости транспортной инфраструктуры, ед.; $I_{ПАД}$ – индикатор протяженности автомобильных дорог, ед.; $I_{ПЖД}$ – индикатор протяженности железных дорог, ед.; $ПАДФ_M$ – протяженность автодорог с твердым покрытием федерального значения в рассматриваемом муниципальном образовании, км; $ПАДР_M$ – протяженность автодорог с твердым покрытием регионального значения в рассматриваемом муниципальном образовании, км; $ПАДН_M$ – протяженность автодорог населенных пунктов в рассматриваемом муниципальном образовании, км; $ПАДФ_P$ – протяженность автодорог с твердым покрытием федерального значения в целом по региону, км; $ПАДР_P$ – протяженность автодорог с твердым покрытием регионального значения в целом по региону, км; $ПАДН_P$ – протяженность автодорог населенных пунктов в целом по региону, км; $ПЖД_M$ – протяжен-

ность железных дорог в рассматриваемом муниципальном образовании, км; $ПЖД_P$ – протяженность железных дорог в целом по региону, км; 0,8; 0,6 – весовые коэффициенты, учитывающие различную значимость автомобильных и железных дорог [2, 5].

• *Индикатор коллективных средств размещения (9) (табл. 5);*

$$I_{КСР} = \frac{K_{КСР_M} / S_M}{K_{КСР_P} / S_P} - 1, \quad (9)$$

где $I_{КСР}$ – индикатор коллективных средств размещения, ед.; $K_{КСР_M}$ – общее число коллективных средств размещения на территории МО, ед.; $K_{КСР_P}$ – количество коллективных средств размещения, находящихся на территории региона, ед.

Таблица 4

Расчет индикатора уровня развитости транспортной инфраструктуры

МО	Протяженность а/д фед., км	Протяженность а/д рег., км	Протяженность а/д нас. пунктов, км	Протяженность ж/дорог, км	Площадь, км ²	$I_{ПАД}$	$I_{ПЖД}$	$I_{ТН}$
Темрюкский район	68,9	239,815	759,95	12	1957	0,237	-0,782	-0,273
Анапа	76	46	334,2	47	981,86	0,077	0,700	0,389
Новороссийск	70	92	273,4	30	835,0	0,244	0,276	0,260
Геленджик	83,1	69,38	436,4	0	1227,5	0,101	-1,000	-0,449
Туапсинский район	121,2	146,4	586,1	66	2366,0	-0,158	-0,009	-0,084
Сочи	212	112	982,4	151	3502,0	-0,141	0,532	0,195
Регион	631,2	705,595	3372,45	306	10930,5	-	-	-

Примечание. Составлена авторами.

Таблица 5

Расчет индикатора общего количества коллективных средств размещения

Название МО	$K_{КСР_M}$	S_M	$I_{КСР}$
Город-курорт Сочи	133	3502	-0,4
Туапсинский р-н	182	2366	0,215
Город-курорт Геленджик	76	1227,5	-0,022
Новороссийск	40	835	-0,243
Город-курорт Анапа	212	981.86	1
Темрюкский р-н	45	1957	-0,637
ИТОГО	688	10869,36	-

Примечание. Составлена авторами.

• *Индикатор численности туристов, проживающих в коллективных средствах размещения (10) (табл. 6);*

$$I_{\text{Ткр}} = \frac{K_{\text{ТкрМ}}/K_{\text{КСРМ}}}{K_{\text{ТкрР}}/K_{\text{КСРР}}} - 1, \quad (10)$$

где $I_{\text{Ткр}}$ – численность туристов, проживающих в коллективных средствах размещения; $K_{\text{ТкрМ}}$ – количество туристов, отдохнувших на территории муниципального округа в коллективных средствах размещения, чел.; $K_{\text{ТкрР}}$ – количество туристов, отдохнувших на территории региона в коллективных средствах размещения, чел.; $K_{\text{КСРМ}}$ – общее число коллективных средств размещения на территории МО, ед.; $K_{\text{КСРР}}$ – количество коллективных средств размещения, находящихся на территории региона, ед.

Таблица 6

Расчет индикатора численности туристов, проживающих в коллективных средствах размещения

Название МО	$K_{\text{ТкрМ}}$	$K_{\text{КСРМ}}$	$I_{\text{Ткр}}$
Город-курорт Сочи	744567	133	1
Туапсинский р-н	313445	182	-0,364
Город-курорт Геленджик	279733	76	0,360
Новороссийск	77817	40	-0,281
Город-курорт Анапа	419072	212	-0,270
Темрюкский р-н	27827	45	-0,772
ИТОГО	1862461	688	-

Примечание. Составлена авторами.

• *Индикатор номерного фонда (11) (табл. 7);*

$$I_{\text{Нф}} = \frac{K_{\text{НфМ}}/S_{\text{М}}}{K_{\text{НфР}}/S_{\text{Р}}} - 1, \quad (11)$$

где $I_{\text{Нф}}$ – индикатор номерного фонда, ед.; $K_{\text{НфМ}}$ – показатель количества номерного фонда на территории МО, ед.; $K_{\text{НфР}}$ – показатель количества номерного фонда, находящегося на территории региона, ед.

Таблица 7

Расчет индикатора номерного фонда

Название МО	$K_{\text{НфМ}}$	$S_{\text{М}}$	$I_{\text{Нф}}$
Город-курорт Сочи	22694	3502	0,044
Туапсинский р-н	12080	2366	-0,177
Город-курорт Геленджик	11443	1227,5	0,502
Новороссийск	3672	835	-0,291
Город-курорт Анапа	16138	981,86	1
Темрюкский р-н	1425	1957	-0,883
ИТОГО	67452	10869,36	-

Примечание. Составлена авторами.

• *Индикатор количества специализированных средств размещения (12) (табл. 8);*

$$I_{\text{ССР}} = \frac{K_{\text{ССРМ}}/S_{\text{М}}}{K_{\text{ССРР}}/S_{\text{Р}}} - 1, \quad (12)$$

где $I_{\text{ССР}}$ – индикатор специализированных средств размещения; $K_{\text{ССРМ}}$ – общее число специализированных средств размещения на территории МО, ед.; $K_{\text{ССРР}}$ – количество специализированных средств размещения, находящихся на территории региона, ед.

Таблица 8

Расчет индикатора количества специализированных средств размещения

Название МО	$K_{\text{ССРМ}}$	$S_{\text{М}}$	$I_{\text{ССР}}$
Город-курорт Сочи	95	3502	-0,283
Туапсинский р-н	160	2366	0,788
Город-курорт Геленджик	45	1227,5	-0,03
Новороссийск	20	835	-0,367
Город-курорт Анапа	68	981,86	0,832
Темрюкский р-н	23	1957	-0,689
ИТОГО	411	10869,36	-

Примечание. Составлена автором.

• *Индикатор численности туристов, проживавших в специализированных средствах размещения (13) (табл. 9);*

$$I_{\text{ТССР}} = \frac{K_{\text{ТССРМ}}/K_{\text{ССРМ}}}{K_{\text{ТССРР}}/K_{\text{ССРР}}} - 1, \quad (13)$$

где $I_{\text{ТССР}}$ – индикатор численности туристов, проживающих в индивидуальных средствах размещения; $K_{\text{ТССРМ}}$ – количество туристов, отдохнувших на территории муниципального округа в индивидуальных средствах размещения, тыс. чел.; $K_{\text{ССРР}}$ – количество

туристов, отдохнувших на территории региона в индивидуальных средствах размещения, тыс. чел.; $K_{ССР_M}$ – общее число индивидуальных средств размещения на территории МО, ед.; $K_{ССР_P}$ – количество индивидуальных средств размещения, находящихся на территории региона, ед. [3].

Таблица 9

Расчет индикатора численности туристов, проживающих в специализированных средствах размещения

Название МО	$K_{ТССР_M}$	$K_{ССР_M}$	$I_{ТССР}$
Город-курорт Сочи	463,8	95	0,571
Туапсинский р-н	247,4	160	-0,502
Город-курорт Геленджик	169,7	45	0,214
Новороссийск	30,1	20	-0,516
Город-курорт Анапа	351,3	68	0,662
Темрюкский р-н	14,9	23	-0,792
ИТОГО	1277,2	411	-

Примечание. Составлена авторами.

• Индикатор гостиниц и аналогичных средств размещения (14) (табл. 10);

$$I_{Г} = 1 - \frac{K_{ГМ}/S_{М}}{K_{ГР}/S_{Р}}, \quad (14)$$

где $I_{Г}$ – индикатор детских оздоровительных учреждений; $K_{ГМ}$ – общее число детских оздоровительных учреждений на территории МО, ед.; $K_{ГР}$ – количество детских оздоровительных учреждений, находящихся на территории региона, ед.

• Индикатор численности туристов, размещенных в гостиницах (15) (табл. 11);

$$I_{ТГ} = 1 - \frac{K_{ТГМ}/K_{ГМ}}{K_{ТГР}/K_{ГР}}, \quad (15)$$

где $I_{ТГ}$ – индикатор численности туристов, размещенных в гостиницах; $K_{ТГМ}$ – количество туристов, размещенных в гостиницах,

на территории МО, тыс. чел.; $K_{ТГР}$ – количество туристов, размещенных в гостиницах, на территории региона, тыс. чел.; $K_{ГМ}$ – общее число гостиниц и аналогичных средств размещения на территории МО, ед.; $K_{ГР}$ – количество гостиниц и аналогичных средств размещения, находящихся на территории региона, ед.

Таблица 10

Расчет индикатора гостиниц и аналогичных средств размещения

Название МО	$K_{ГМ}$	$S_{М}$	$I_{Г}$
Город-курорт Сочи	38	3502	-0,574
Туапсинский р-н	22	2366	-0,635
Город-курорт Геленджик	31	1227,5	-0,009
Новороссийск	20	835	-0,060
Город-курорт Анапа	144	981,86	1
Темрюкский р-н	22	1957	-0,559
ИТОГО	277	10869,36	-

Примечание. Составлена авторами.

Таблица 11

Расчет индикатора численности туристов, размещенных в гостиницах

Название МО	$K_{ТГМ}$	$K_{ГМ}$	$I_{ТГ}$
Город-курорт Сочи	295,41	38	1
Туапсинский р-н	83,09	22	0,595
Город-курорт Геленджик	124,16	31	0,692
Новороссийск	50,67	20	0,070
Город-курорт Анапа	89,64	144	-0,737
Темрюкский р-н	12,895	22	-0,752
ИТОГО	655,86	277	-

Примечание. Составлена авторами.

В процессе анализа основных показателей, характеризующих туристско-рекреационный потенциал территории, мы получили различные индикаторы развития региона. Сведем полученные индикаторы в обобщенный индекс социально-экономического развития (16) (табл. 12).

$$I_{СЭР} = \frac{I_{ОП} + I_{СРД} + I_3 + I_{ТН} + I_{КСР} + I_{ТКСР} + I_{КСР} + I_{ССР} + I_{ТССР} + I_{Г} + I_{ТГ}}{11}, \quad (16)$$

где $I_{СЭР}$ – индекс социально-экономического развития.

Таблица 12

Расчет индекса социально-экономического развития муниципальных образований Краснодарского Причерноморья

Название МО	$I_{оп}$	$I_{срд}$	I_3	$I_{тн}$	$I_{ксп}$	$I_{тксп}$	$I_{нф}$	$I_{ССР}$	$I_{тССР}$	$I_Г$	$I_{ТГ}$	$I_{СЭР}$
Город-курорт Сочи	-0,222	1	1	0,195	-0,4	1	0,044	-0,283	0,571	-0,574	1	0,303
Туапсинский р-н	0,992	-0,249	0,018	-0,084	0,215	-0,364	-0,177	0,788	-0,502	-0,635	0,595	0,054
Город-курорт Геленджик	-1	-0,423	0,649	-0,449	-0,022	0,360	0,502	-0,03	0,214	-0,009	0,692	0,044
Новоросийск	1	0,821	0,881	0,260	-0,243	-0,281	-0,291	-0,367	-0,516	-0,060	0,070	0,116
Город-курорт Анапа	-0,959	-1	0,168	0,389	1	-0,270	1	0,832	0,662	1	-0,737	0,190
Темрюкский р-н	-0,953	-0,388	-1	-0,273	-0,637	-0,772	-0,883	-0,689	-0,792	-0,559	-0,752	-0,700

Примечание. Составлена авторами.

Результаты

Полученные результаты исследования, на наш взгляд, дают объективную оценку сложившейся на сегодняшний момент социально-экономической ситуации на Черноморском побережье Краснодарского края. Таким образом, мы убедились, что предлагаемая нами интегральная модель является действенным инструментом социально-экономического анализа.

Заключение

Результаты проведенного исследования имеют большое значение. Разработка стратегии развития того или иного региона невозможна без комплексного анализа основных показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития. Полученные в ходе исследования данные позволяют выявить перспективные направления развития региона, оценить потенциал территории в той или иной области народного хозяйства, предупредить возможные спады и кризисные ситуации [4].

Список литературы

1. Амирханов М.М., Араkelов А.С. Теоретические и методические аспекты оценки туристско-рекреационного потенциала регионов с рекреационной специализацией // Современная научная мысль. – 2013. – № 2. – С. 147–154.
2. Араkelов А.С., Араkelов М.С., Симонян Г.А., Темиров Д.С. Актуальные вопросы анализа и оценки туристско-рекреационного потенциала территории // Молодая наука – 2013: материалы IV Открытой международной молодежной научно-практической конференции, посвященной Году охраны окружающей среды в Российской Федерации. – 2014. – С. 98–102.
3. Гогоберидзе Г.Г., Араkelов М.С., Мавриди К.П., Араkelов А.С. Методика социально-экономического районирования территориальных объектов Краснодарского Причерноморья // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 15. – С. 2–8.

4. Темиров Д.С., Ибрагимов К.Х., Араkelов М.С. Управление территориальными рекреационными системами: монография. – 2012. – 236 с.

5. Яйли Е.А., Темиров Д.С., Гогоберидзе Г.Г., Рябчук Д.В., Жамойда В.А., Яйли Д.Е., Араkelов М.С. Управление развитием и геоэкологическое районирование территориальных рекреационных систем в прибрежных зонах. – СПб.: Изд-во РГГМУ, 2011. – 350 с.

References

1. Amirkhanov M.M., Arakelov A.S. Teoreticheskie i metodicheskie aspekty otsenki turistsko-rekreatsionnogo potentsiala regionov s rekreatsionnoi spetsializatsiei. Sovremennaya nauchnaya mysl. 2013. no. 2. pp. 147–154.
2. Arakelov A.S., Arakelov M.S., Simonyan G.A., Temirov D.S. Topical issues for analysis and evaluation of the tourism capacity of the territory Molodaya nauka. 2013, 2014. pp. 98–102.
3. Gogoberidze G.G., Arakelov M.S., Mavrodi K.P., Arakelov A.S. Methodology of socio-economic zoning, territorial objects of the Krasnodar Black Sea region. Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika, 2013. no. 15. pp. 2–8.
4. Temirov D.S., Ibragimov K.H., Arakelov M.S. Management of territorial recreational systems. Monograph, 2012, 236 p.
5. Yayli E.A., Temirov D.S., Gogoberidze G.G., Ryabchuk D.V., Zhamoida V.A., Yayli D.E., Arakelov M.S. Development and management of geo-ecological zoning of the territorial recreation systems in coastal areas. SPb.: Publishers RSHU, 2011. 350 p.

Рецензенты:

Берлин С.И., д.э.н., профессор, заместитель директора по научной работе, Краснодарский филиал, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Краснодар;

Гогоберидзе Г.Г., д.э.н., главный научный сотрудник, директор Департамента научных исследований и перспективных разработок, ФГБОУ ВПО «Российский государственный гидрометеорологический университет», г. Санкт-Петербург.