

УДК 631.145

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ АПК СИБИРИ ПРИ РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Бессонова Е.В., Утенкова Т.И.

*ФГБНУ «Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства»,
Новосибирск, e-mail: utain@mail.ru*

Рассмотрены приоритетные направления развития продуктовых подкомплексов АПК Сибири в условиях импортозамещения. Определены этапы развития и выделены регионы Сибири с благоприятными потенциальными возможностями для производства продовольствия с целью самообеспечения и межрегионального продуктообмена. Урегулирование территориально-отраслевой структуры АПК связано с оптимизацией регионального районирования и размещения производительных сил сельского хозяйства в условиях усиливающегося влияния рынка и экономической глобализации. В этих условиях необходимо переломить сложившуюся в настоящее время в регионах тенденцию повсеместного самообеспечения продовольствием независимо от имеющихся природно-климатических условий и эффективности производства. Направления урегулирования производственной структуры АПК заключаются в повышении объемов и качества продукции, повышении эффективности производства, увеличении доли добавленной стоимости выпускаемой продукции за счет развития глубокой переработки сельхозсырья на основе внедрения современных технологий. Разработана схема специализации сельскохозяйственного производства Сибири, систематизированы и представлены в виде схемы приоритетные направления развития продуктовых подкомплексов в Сибири.

Ключевые слова: стратегия, подкомплекс, продовольственный рынок, государственная поддержка, размещение, специализация, потребление, направления, территориально-отраслевая структура

AREAS OF FOOD SUBCOMPLEX SIBERIA IN ADDRESSING IMPORT SUBSTITUTION

Bessonova E.V., Utenkova T.I.

*Federal State Scientific Institution «Siberian Research Institute of Agricultural Economics»,
Novosibirsk, e-mail: utain@mail.ru*

Considered priorities for the development of food subcomplex Siberia under import substitution. The stages of development and allocated us regio-Siberia with favorable potential for the production of Sale-discontent with the aim of self-sufficiency and inter-regional exchange of goods. Settlement of territorial and sectoral structure of the AIC is connected with the optimization of regional paradise-tioning and distribution of productive forces in agriculture in an increasingly-schegosya impact of market and economic globalization. In these circumstances, it is necessary Fracture-Mit's present regional trend everywhere samoobespe-cheniya food regardless of the existing climatic conditions and ef ciency of production. Areas settlement of the production structure of AIC is to improve the volume and quality of products, improve efficiency-sti production, increasing the share of value-added products through the development of deep processing of agricultural products through the introduction of modern technologies. The scheme specialization of agricultural production in Siberia, systematized and presented in the form of a scheme of priorities grocery subcomplex-owls in Siberia.

Keywords: strategy, the sub-complex, food market, government support, placement, specialization, consumption, directions, territorially-branch structure

Приоритетные направления развития продуктовых подкомплексов в условиях импортозамещения должны учитывать преимущества двух групп факторов – внутренних и внешних, что особенно важно при функционировании в рамках мирового сообщества.

Первая группа факторов – внутренние факторы, они должны включать следующие направления:

- урегулирование структуры АПК как в целом по стране, так и в ее регионах;
- повышение доходности отраслей продуктового подкомплекса как основы для увеличения инвестиций;
- рост материального благосостояния сельских товаропроизводителей;

– повышение качества жизни на селе.

Вторая группа – внешние факторы, они должны быть направлены на использование преимуществ международного разделения труда и расширение возможностей привлечения ресурсов мирового рынка.

Урегулирование структуры АПК включает, прежде всего, оптимизацию производственной и территориально-отраслевой структуры.

Оптимизация производственной структуры предполагает повышение объемов и качества продукции, рост эффективности производства, увеличение доли добавленной стоимости выпускаемой продукции за счет развития глубокой переработки сельхозсырья на основе внедрения современных

технологий, обеспечивающих комплексную и безотходную его переработку. Путь к решению этих задач лежит через инновации.

Оптимизация территориально-отраслевой структуры предполагает оптимизацию регионального районирования и размещения производительных сил сельского хозяйства в условиях усиливающегося влияния рынка и экономической глобализации. В этих условиях необходимо отказаться от сложившейся в настоящее время в регионах тенденции повсеместного самообеспечения продовольствием независимо от имеющихся природно-климатических условий и эффективности производства.

Углубление территориально-отраслевого разделения труда должно строиться на следующих основных принципах:

- концентрация производства сельскохозяйственной продукции в тех регионах, где обеспечивается максимум выхода продукции высокого качества при минимуме затрат на ее производство и доставку до потребителя;

- формирование специализированных зон товарного производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, имеющих ограниченные ареалы размещения;

- самообеспечение теми видами продукции, производство которых в регионе обходится дешевле по сравнению с расходами на покупку и доставку из других регионов;

- развитие межрегионального обмена продукцией АПК, расходы на транспортировку и хранение которой ниже межрегиональных различий в издержках производства;

- соблюдение экологических требований к специализации производства и ее соответствие интересам социально-экономического развития регионов – снабжения их населения малотранспортабельными и скоропортящимися продуктами, обеспечения занятости и др.;

- приближение первичной переработки продукции к местам производства или потребления в зависимости от удельных расходов на доставку сырья и готовой продукции.

Целью исследования является разработка направлений развития продуктовых подкомплексов АПК Сибири при решении проблемы импортозамещения. Задачи продовольственного обеспечения каждого региона существенно различаются. Они в значительной степени зависят от потенциала, под которым следует понимать совокупность природно-климатических, организационно-экономических и научно-технических условий и соответствующей инфраструктуры.

В связи с этим аграрная политика продовольственного обеспечения должна строиться на дифференцированном подходе

в разных районах разными темпами, исходя из реальных условий на местах. Иначе говоря, это курс на решение задачи импортозамещения и продовольственной безопасности «по ключевым звеньям» – за счет районов, обладающих максимумом благоприятных условий для наиболее эффективного роста производства продовольственных ресурсов путем целенаправленного привлечения капитала и инвестиций именно в эти районы. Это подтверждает опыт зарубежных стран, где дают положительные результаты действующие проекты создания поясов высококачественной, конкурентоспособной продукции сельского хозяйства. Это, например, пояса специализированных сортов кукурузы и пшеницы в Америке, виноградный пояс во Франции. Упор делается на специализацию производства отдельного района, или пояса, на одном виде продукции (пшеница, рис, кукуруза, соевые бобы и т.д.) на основе современной материально-технической базы, современной науки, современных методов хозяйствования, управления, способных обеспечить производство конкурентоспособной продукции высокого качества и низкой себестоимости. По такому пути пошел, например, Китай и добился хороших результатов в решении проблемы продовольственной безопасности.

В результате исследований учеными ФГБНУ СибНИИЭСХ выделены регионы Сибири с благоприятными потенциальными возможностями для производства продовольствия с целью самообеспечения и межрегионального продуктообмена [1, 2, 3, 4, 6, 7]. Это Алтайский и Красноярский края, Новосибирская, Омская и Тюменская области. На их долю приходится 83,2% зерна, 65,8% картофеля, 66% овощей, 69,3% молока, 65,6% мяса, 71,8% яиц, производимых в Сибири. Удельный вес указанных регионов в общероссийском производстве зерна составляет 15,3%, картофеля – 14,1%, овощей – 9,2%, мяса – 10,9%, молока – 13,5%, яиц – 12,9%.

Обладая сравнительными преимуществами в сочетании с серьезной государственной поддержкой, районы крупного товарного сосредоточения способны наращивать производственный потенциал и объемы товарной сельхозпродукции опережающими темпами с наименьшими затратами, т.е. на основе роста эффективности производства. При этом упор необходимо делать на крупнотоварное производство, одновременно поддерживая фермерские хозяйства и частные индивидуальные предприятия.

Согласно рекомендациям ученых, возделывание качественного продовольственного зерна преимущественно сильных

и твердых сортов пшеницы целесообразно сосредоточить в районах Кулундинской, Приалейской и Приобской зон Алтайского края, в районах Кулундинской и южной части Барабинской зоны Новосибирской области, в районах степной и южной лесостепной зон Омской области. Часть продовольственной пшеницы следует производить в южных районах Красноярского края. При этом посевы сильных сортов пшеницы могут занимать 4–4,5 млн, а твердой – 0,4–0,5 млн га. Производство товарного зерна сильных сортов пшеницы может составить не менее 1,5 млн т, а твердых – 0,5 млн т [5].

ных севооборотах на пашне и с естественных кормовых угодий, не в ущерб производству товарного зерна сильной и твердой пшеницы. Зерновое хозяйство Кемеровской, Томской, Иркутской областей, Республики Бурятия, северных, лесостепных, предгорных, таежных и подтаежных районов Омской, Новосибирской областей, Алтайского, Красноярского и Забайкальского краев требуется полностью ориентировать на выращивание товарного кормового зерна.

Регионы Сибири обладают мощным экспортным потенциалом. В Алтайском крае, Новосибирской, Омской областях –

Рекомендуемая структура зерновых и зернобобовых культур в Сибири, %

	Пшеница	Овес	Ячмень	Зернобобовые
Южная тайга, подтайга	15–20	40–45	30–35	8–10
Северная лесостепь	30–35	30–35	25–30	8–10
Центральная лесостепь	40–45	20–25	25–30	8–10
Южная лесостепь, степь	50–55	20–25	20–25	5–6

В Томской, Кемеровской, северо-лесостепных, предгорных, таежных и подтаежных районах Омской, Новосибирской, Иркутской областей, Алтайского и Красноярского краев целесообразно усилить концентрацию и расширить посевы ржи с тем, чтобы в перспективе увеличить производство товарного зерна с учетом не только местных потребностей, но и в целях межрегионального обмена. Общий объем ее производства в округе следует довести до 680–800 тыс. т [5], т.е. в 2,4–2,8 раза больше фактического производства. Производство проса целесообразно сосредоточить в степных районах Омской, Новосибирской областей, Алтайского и Красноярского краев. Ареал возделывания фуражных культур (овес и ячмень) охватывает всю территорию, пригодную для выращивания пшеницы, а также подтаежную и южно-таежную земледельческие зоны. Согласно рекомендациям ученых СО Россельхозакадемии [8].

Углубленная специализация зернового производства потребует уточнения сети хозяйств определенного производственного направления. В степных районах это сельхозорганизации, в которых структура использования пашни и комплекс агротехнических и организационных мер должны быть направлены преимущественно на производство высококачественного зерна сильных и твердых сортов пшеницы. Развитие скотоводства в этих хозяйствах должно иметь мясо-молочное направление, базирующееся на отходах зернового хозяйства и кормах, получаемых в специализирован-

это производство зерна, семян и муки твердой и ценной пшеницы, макаронных изделий, продукции сыроделия, льнопереработки, меда. В Республике Алтай – производство продукции переработки пантов маралов, в Томской области – производство семян льна.

На основе различий по наличию в регионах природных ресурсов, производственного потенциала, трудовых навыков населения и других факторов учеными ФГБНУ СибНИИЭСХ разработана схема специализации сельскохозяйственного производства Сибири [8].

Важное место в урегулировании территориально-отраслевой структуры АПК отводится организационно-хозяйственному механизму. Это прежде всего введение гарантированных закупочных цен и государственных заказов в районах специализации сельхозпродукции, имеющих стратегическое значение для обеспечения продовольственной безопасности. Для Сибири это специализированные зоны производства зерна, молока, мяса.

Важным направлением в решении задач урегулирования структуры АПК и его подкомплексов является стимулирование развития многоукладности. Многоукладность сельского хозяйства как в России в целом, так в Сибири сохранится на длительный период. При явном преимуществе крупнотоварного производства, где более интенсивно и эффективно используются земля, труд, основные фонды, более рационально используются ресурсы и обеспечивается оптимальное сочетание отраслей, ЛПХ

и фермерские хозяйства также займут свою нишу на продовольственном рынке сибирского региона. А симбиоз крупного и мелкого хозяйства позволит создать устойчивую структуру в сельских поселениях.

За последние пять лет в регионах Сибири удельный вес категорий хозяйств в общем производстве продукции сельского хозяйства сложился таким образом, что основными производителями сельскохозяйственной продукции являются коллективные хозяйства и личные хозяйства населения. В отдельных регионах, преимущественно Восточной Сибири, удельный вес хозяйств населения в общем производстве сельхозпродукции достигает 70–80%.

В основных товаропроизводящих регионах (Новосибирская и Омская области, Алтайский и Красноярский края) от 40 до 60% продукции сельского хозяйства сосредоточено в коллективных хозяйствах. Здесь необходимо сохранять, поддерживать и развивать крупнотоварное производство как основу для создания специализированных зон товарного сосредоточения продукции. Будущее сельхозорганизаций этих районов связано с интеграцией. Только крупные предприятия и объединения, агрофирмы и агрохолдинги в состоянии обеспечить производство продукции, обладающей высокой эффективностью и конкурентоспособностью на внутреннем и мировом рынках продовольствия. При тесном сотрудничестве и поддержке со стороны коллективных хозяйств мелкотоварный сектор здесь также займет свою нишу в поставках продукции на продовольственный рынок. В таких регионах Сибири, как республики Тыва, Алтай, Бурятия, Забайкальский край, сельхозпроизводство представлено в основном мелкотоварными хозяйствами – крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, личными хозяйствами населения), удельный вес сельхозорганизаций в общем объеме производства составляет всего 11–17%. В этих регионах необходимо стимулировать развитие кооперации, создавать широкую сеть потребительских кооперативов. Как показывает опыт зарубежных стран, кооперация на селе позволяет частным товаропроизводителям занять прочные позиции на рынке продовольствия и иметь надежную защиту своих экономических и социальных интересов. Сельские территории, где процесс интеграции и кооперации проходит быстрыми темпами, становятся более предпочтительными для привлечения крупных инвестиций.

Большая роль в урегулировании структуры АПК отводится развитию инфраструктуры рынка, созданию оптовых рынков

разного уровня, развитию широкой сети розничных рынков. Это обеспечит сельхозтоваропроизводителям выход напрямую на продовольственный рынок, минуя посредников, что позволит значительно увеличить доходность от реализации сельхозпродукции.

В развитых странах накоплен положительный опыт развития инфраструктуры продовольственного рынка и создания сети оптово-розничных рынков разного уровня. За счет хорошо развитой инфраструктуры рынка, дорожно-транспортной системы сельхозтоваропроизводители из самых удаленных районов имеют быстрый и беспрепятственный доступ на оптовые рынки крупных городов. Особенно это важно для скоропортящейся продукции (свежее мясо, молоко). Перевозимая продукция освобождается от всевозможных дорожных сборов и местных административных барьеров.

Открытие доступа к рынку создает условия для роста доходов от реализации сельхозпродукции за счет разумных рыночных цен и стимулирует развитие сельского хозяйства. Повышение доходности отраслей продуктового подкомплекса будет способствовать оживлению инвестиционной деятельности, увеличению прямых финансовых вложений в производство.

Приближение уровня доходов и качества жизни сельского и городского населения – залог успеха проводимой аграрной политики. Необходимо пересмотреть подход к роли экспорта-импорта сельскохозяйственной продукции, как в целом по стране, так и в ее регионах. В Сибири имеются благоприятные условия для роста экспорта такой продукции как зерно, семена и мука твердой и ценной пшеницы, макаронные изделия, продукция сыроделия, мед, лен и льнопродукция, продукция птицеводства. Республика Алтай может поставлять на мировой рынок продукцию переработки котлов маралов. Широкие возможности имеют регионы по расширению экспорта такой нетрадиционной продукции, как сушеные ягоды, овощи и грибы, кедровые орехи, лекарственные и парфюмерные растения и т.д.

В связи со сложной экологической обстановкой большинства стран и нехваткой ресурсов для производства сельхозпродукции (земли, пресной воды и т.д.), регионы Сибири могли бы выйти на продовольственный рынок с экологически чистым продовольствием.

Выводы

Сибирь имеет огромные территории сельскохозяйственных угодий и при этом не так густо заселена, как европейская

часть России. Преимущество крупнотоварного производства для Сибири бесспорно. В сельскохозяйственных предприятиях более интенсивно и эффективно используются земля, труд, основные фонды, более рационально используются ресурсы и обеспечивается оптимальное сочетание отраслей. В то же время представлено сельхозпродукции в Сибири представлено тремя основными укладами: коллективные сельхозпредприятия, фермерский сектор и частное подворье, представляющее собой хозяйства населения.

В Сибири имеются благоприятные условия для роста экспорта такой продукции, как зерно, семена и мука твердой и ценной пшеницы, макаронные изделия, продукция сыроделия, мед, лен и льнопродукция, продукция птицеводства. В свою очередь, необходимо активно использовать преимущества международного разделения труда, результаты участия страны в мирохозяйственных связях.

С целью повышения конкурентоспособности продукции продуктовых подкомплексов и продовольственного обеспечения населения Сибири необходимо реализовать следующие направления развития агропромышленного производства:

- оптимизировать производственную и территориально-отраслевую структуры АПК;
- повысить инвестиционную привлекательность отраслей продуктового подкомплекса за счет повышения их доходности;
- усилить позиции сельскохозяйственных предприятий наряду с развитием многоукладности;
- стимулировать развитие процессов интеграции и кооперации всех участников агропродовольственной цепочки – от производителя сырья до потребителя конечного продукта;
- совершенствовать регулирование рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия и развивать рыночную инфраструктуру;
- развивать межрегиональные и межгосударственные продовольственные связи.

Приоритетные направления развития продуктовых подкомплексов для решения задачи импортозамещения должны найти свое отражение в программах регионов Сибири.

Список литературы

1. Афанасьев Е.В., Головатюк С.М., Рудой Е.В., Утенкова Т.И. Агропродовольственный рынок Сибири: особенности формирования и перспективы развития // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2010. – № 12. – С. 89–97.

2. Бессонова Е.В. Территориально-отраслевой подход в государственном регулировании АПК региона // Вестник НГАУ, № 3(28) 2013. – С.115–121.

3. Бессонова Е.В. Организационно-экономические основы эффективного развития молочно-подкомплексав Сибири // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2012. – № 3. – С. 101–109.

4. Грибовский С.А., Гантимуров Н.И., Бессонова Е.В. Повышение эффективности зернового производства в Сибири // Вестник НГАУ. – 2012. – № 1–2. – С. 151–156.

5. Межрегиональная схема специализации сельскохозяйственного производства в субъектах Российской Федерации Сибирского федерального округа. – Новосибирск, 2008. – 165 с.

6. Першукевич П.М. Развитие АПК Сибири с учетом межгосударственных продовольственных связей // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 3. – С. 26–30.

7. Попова Л.Р., Бессонова Е.В., Утенкова Т.И. Приоритетные направления развития продуктовых подкомплексов АПК Сибири в условиях ВТО / под науч. ред. П.М. Першукевича // ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии. – Новосибирск, 2014. – 56 с.

8. Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Сибири до 2025 г. / Рос. акад. с.-х. наук Сиб. отд.-ние. – Новосибирск, 2009. – 133 с.

References

1. Afanasev E.V., Golovatjuk S.M., Rudoj E.V., Utenkova T.I. Agroprodovolstvennyj rynek Sibiri: osobennosti formirovaniya i perspektivy razvitiya // Sibirskij vest-nik selskohozjajstvennoj nauki. 2010. no. 12. pp. 89–97.

2. Bessonova E.V. Territorialno-otraslevoj podhod v gosudarstvennom regulirovani-i APK regiona // Vestnik NGAU, no. 3(28) 2013. pp. 115–121.

3. Bessonova E.V. Organizacionno-jekonomicheskie osnovy jeffektivnogo razvitiya molochno-gopodkompleksav Sibiri // Sibirskij vestnik selskohozjajstvennoj nauki. 2012. no. 3. pp. 101–109.

4. Gribovskij S.A., Gantimurov N.I., Bessonova E.V. Povyshenie jeffektivnosti zernovogo proizvodstva v Sibiri // Vestnik NGAU. 2012. no. 1–2. pp. 151–156.

5. Mezhregionalnaja shema specializacii selskohozjajstvennogo proizvodstva v sub#ektah Rossijskoj Federacii Sibirskogo federalnogo okruga. Novosibirsk, 2008. 165 p.

6. Pershukevich P.M. Razvitie APK Sibiri s uchetom mezhgosudarstvennyh prodovolstvennyh svjazej // Jekonomika selskohozjajstvennyh i pererabatyvajushih predpriyatij. 2011. no. 3. pp. 26–30.

7. Popova L.R., Bessonova E.V., Utenkova T.I. Prioritetnye napravlenija razvitiya produktovyh podkompleksov APK Sibiri v uslovijah VTO / pod nauch. red. P.M. Pershukevicha // GNU SibNIIESSH Rosselhozakademii. Novosibirsk, 2014. 56 p.

8. Strategija socialno-jekonomicheskogo razvitiya agroprmyslennogo kompleksa Sibiri do 2025 g. / Ros. akad. s.-h. nauk Sib. otd.-nie. Novosibirsk, 2009. 133 p.

Рецензенты:

Гриценко Г.М., д.э.н., профессор, зам. директора, ФГБНУ «Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», п. Краснообск;

Борисова О.В., д.э.н., доцент, главный научный сотрудник, ФГБНУ «Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», п. Краснообск.