

УДК 330.14

**ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ КАТЕГОРИИ
«УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ»****¹Краснова Г.А., ²Львова М.В.**

¹*Чебоксарский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО ЦС РФ
«Российский университет кооперации», Чебоксары, e-mail: galakras@mail.ru;*
²*ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»,
Чебоксары, e-mail: lvova-marina@mail.ru*

Одной из ключевых категорий, сущность которой научная мысль выясняет на протяжении ряда столетий, является капитал. На сегодняшний день получила распространение концепция, согласно которой уставный капитал рассматривается с разных позиций. Вопросы, связанные с формированием, функциями, размером уставного капитала, в гражданском праве на стадии создания ООО приобретают ключевое значение, поскольку общество представляет собой разновидность коммерческой организации, основанной на объединении капиталов ее участников. Бухгалтеры одним из основных объектов учета по праву считают уставный капитал, который выступает как важнейшая экономическая категория. В работе рассмотрена экономическая и юридическая интерпретации капитала организации и их взаимодействие; систематизированы мнения ученых и практиков по определению уставного капитала; выявлены проблемные вопросы по реализации функций уставного капитала с гражданско-правовой и экономической позиций.

Ключевые слова: общество с ограниченной ответственностью, уставный капитал, функции уставного капитала

FUNCTIONAL INGREDIENTS CATEGORIES «SHARE CAPITAL»**¹Krasnova G.A., ²Lvova M.V.**

²*Cheboksary Cooperative Institute (branch) of Russian University of Cooperation,
Cheboksary, e-mail: galakras@mail.ru;*
²*Chuvash State University, Cheboksary, e-mail: lvova-marina@mail.ru*

Share capital – one of the key categories, the essence of which scientific thought finds pro-pulling several centuries. Today has spread the concept that the charter-paid-in capital is considered from different perspectives. Issues relating to the formation, functions, size of the authorized capital in civil law at the stage of limited liability companies acquire key importance, since society is a kind of commercial organization, based on a combination of the capital of its participants. Accountants one of the main objects of the account is rightly considered the authorized capital, which serves as the most important economic category. The paper considers the economic and legal interpretation of the capital of the organization and their interaction; systematized opinions of scholars and practitioners to determine the share capital; the problematic issues identified for the implementation of the functions of the authorized capital to civil and economic positions.

Keywords: limited liability company, registered capital, the functions of the share capital

При всем многообразии форм и видов предпринимательской деятельности в России наибольшее распространение получили хозяйственные товарищества и общества. Наиболее распространенной формой хозяйственной организации в настоящее время является общество с ограниченной ответственностью (ООО). Повышенный интерес к ООО со стороны предпринимателей обусловлен относительной простотой данной организационно-правовой формы для занятия предпринимательской деятельностью и ее мотивационными возможностями.

ООО, как и любой другой организации, имеющей статус юридического лица, свойственен признак имущественной обособленности. На момент создания ООО «олицетворением» его имущественной обособленности выступает уставный капитал.

Термин «капитал» в переводе с латинского «capitalis» означает основной, глав-

ный. Впервые этот термин был введен в 4 в. до н.э. древнегреческим философом Аристотелем. По мере исторического развития понятие капитала наполнялось конкретным содержанием.

С конца XVIII в. в Европе развивается прогрессивное экономическое учение физиократов о естественном праве. Согласно их теории воля собственника организации, основанная на естественном праве, выступает организующим началом хозяйственного процесса. Представители данной юридической концепции полагали, что главным действующим лицом хозяйства является собственник и все факты хозяйственной деятельности совершаются от его лица. Такое юридическое направление счетной мысли дало первый научный подход к бухгалтерскому учету. Значительно позже развилось экономическое направление, согласно которому объектом учета являются не обязательства третьих

лиц по отношению к собственнику, а сами ценности [9]. Единство двух основ синтезировала в себе категория «собственный капитал».

Основным и первоначальным показателем собственного капитала является уставный капитал, который представляет собой сумму вкладов, внесенных собственниками в имущество организации для обеспечения ее уставной деятельности. Уставный капитал как часть собственного капитала относится к его постоянной части, поскольку зафиксирован в учредительных документах организации.

По своей природе уставный капитал в условиях рыночных отношений имеет новую сущность, по-разному проявляя себя в организациях различных форм собственности. Многообразие организационно-правовых форм юридических лиц порождает отличия в содержании и правовых особенностях учредительного капитала.

Понятие «уставный капитал» до принятия части первой Гражданского кодекса РФ и появления такой организационно-правовой формы юридических лиц, как хозяйственные общества, активно не использовалось. Для обозначения имущественной базы предприятия советская правовая и экономическая литература применяла понятие «уставный фонд», которое имело в большей степени учетно-бухгалтерское, нежели правовое значение [11]. Под уставным фондом понималась «денежная оценка закрепленных за предприятием основных фондов и оборотных средств, зафиксированных на балансе предприятия» [12].

В настоящее время в научной литературе как среди юристов, так и экономистов нет единого понимания и толкования термина «уставный капитал».

По мнению одних специалистов, уставный капитал – это абстрактная, условная величина, зафиксированная в уставе и используемая для установления некоторых контрольных соотношений (чистых активов).

«Уставный капитал с известной долей условности можно трактовать как обязательство перед собственником по выделенным предприятию основным и оборотным средствам» [6].

«Уставный капитал традиционно воспринимается как чисто номинальная (счетная), выраженная в деньгах величина, определяемая для целей периодического соотнесения с нею величины чистых активов хозяйственного общества (пункт 4 статьи 90 и пункт 4 статьи 99 Гражданского кодекса РФ)» [7].

«Обращаем внимание, что уставный капитал – это не само имущество, а именно размер, т.е. цифра, указанная в уставе, ниже которой не должна опускаться стоимость имущества общества» [13].

«Понятие «уставный капитал» в известной мере носит условный характер – это денежное выражение стоимости имущества, которое должно иметь создаваемое общество безотносительно к объектам, входящим в его состав и ниже уровня которого не должна снижаться стоимость его чистых активов» [14].

Другие авторы рассматривают уставный капитал как определенную часть имущества общества, сформированную за счет вкладов его участников (он входит в состав имущества общества)» [4].

«Уставный (складочный) капитал представляет собой сумму средств, первоначально инвестированных собственниками для обеспечения уставной деятельности организации» [2].

«Уставный капитал – это минимальная сумма материальных и денежных ресурсов, необходимых для финансового и материального обеспечения первого производственного цикла» [5].

Третья точка зрения основывается на том, что уставный капитал – это акции (доли), принадлежащие участникам хозяйственного общества.

«Уставный капитал – это минимальная величина капитала, зарегистрированная в уставе хозяйственного общества... равная сумме долей всех участников общества с ограниченной ответственностью» [10].

В интерпретации Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» уставный капитал составляется из номинальной стоимости долей его участников (п. 1 ст. 14 закона об ООО), что сразу же подразумевает дифференциацию номинальной и действительной (реальной) доли участника в уставном капитале общества.

Первая и вторая точки зрения не отражают экономического и правового содержания анализируемого инструмента [3].

По мнению других ученых, с гражданско-правовой точки зрения уставный капитал представляет собой минимальный размер имущества юридического лица, гарантирующего интересы его кредиторов. С позиции экономиста, уставный капитал служит олицетворением экономических ресурсов предприятия на момент его создания [8]. Применение комплексного подхода в изучении того или иного правового явления дает возможность учесть различные аспекты и избежать односторонности в его понимании.

«Уставный капитал «отражает двойственность отношений собственности. С одной стороны, уставный капитал характеризует величину обособленного имущества, право собственности, которое перешло к организации как самостоятельному участнику гражданского оборота (юридическому лицу). С другой, уставный капитал – сумма обязательств организации перед учредителями и показатель объема их прав по отношению к этой организации и друг к другу» [1].

Поскольку уставный капитал является центром правовых и экономических отношений общества со своими участниками (собственниками) и кредиторами, учет уставного капитала в ООО является одной из наиболее важных задач бухгалтерского учета. С этой точки зрения мы считаем возможными и необходимыми варианты определения уставного капитала с разных позиций. В бухгалтерском учете уставный капитал представляет собой стоимостную оценку вкладов участников ООО. С точки зрения права – уставный капитал – это следствие допущения имущественной обособленности юридического лица от его участников (собственников) и прочих контрагентов. Экономический подход основывается на том, что уставный капитал – это минимальная сумма материальных и денежных ресурсов, необходимых для обеспечения первого производственного цикла.

Ввиду особой значимости уставного капитала в ООО, его учет в значительной мере регламентирован нормативными документами небухгалтерского характера. Законодательные ограничения, связанные с формированием уставного капитала источниками и способами увеличения уставного капитала, уменьшением уставного капитала, оказывают определяющее воздействие на формирование и движение уставного капитала, и порядок отражения данных операций в бухгалтерском учете. В российской нормативной базе по бухгалтерскому учету отсутствует специальный стандарт, посвященный вопросам учета операций с капиталом. Основным документом, регулирующим операции с уставным капиталом в ООО, является закон об ООО.

Сущность уставного капитала ООО, как и любого иного явления правовой реальности, находит свое отражение в его функциях [11]:

1. Стартовая (формирующая) функция – минимально внесенное в качестве уставного капитала имущество создает материальную базу будущей деятельности общества. При этом происходит превращение

первоначально инвестированного капитала в уставный капитал.

К сожалению, в практической деятельности значение данной функции уставного капитала не столь велико, как предполагает теоретическая конструкция, а российский законодатель выказывает к ней явное пренебрежение. Прежде всего, связано это с тем, что в гражданском законодательстве установлен неоправданно низкий минимальный уровень уставного капитала ООО при его создании. При этом в настоящее время согласно п. 1 ст. 14 закона об ООО в обществах уставный капитал должен быть не менее чем десять тысяч рублей. Его предельную величину предприятия определяют самостоятельно, исходя из выбранных приоритетов. Но если посмотреть на это с экономической точки зрения, то целесообразно формировать уставный капитал в таком размере, чтобы он мог служить источником средств для осуществления определенного направления хозяйственной деятельности. Кроме того, уставный капитал определяет меру ответственности перед кредиторами и олицетворяется с долей участников (собственников) предприятия в его активах. Возникает проблема различия обеспечения прав кредиторов в ООО с минимально допустимым размером уставного капитала, поскольку общества существенно отличаются по объемам хозяйственной деятельности, количеству кредиторов и размеру задолженности. Это идет вразрез с реализацией принципа справедливости в гражданском праве. Поэтому в законодательном порядке имеет смысл установить дифференциацию требований о минимальном размере уставного капитала ООО в зависимости от основного направления деятельности.

По нашему мнению, в законодательном порядке следует увеличить минимально допустимую величину уставного капитала ООО, что позволит решить ряд задач:

– уже на стадии учреждения общества создаст более прочную материальную базу, тем самым простимулирует активность его участников в направлении предпринимательской деятельности;

– повысит степень обеспеченности интересов потенциальных кредиторов общества;

– обеспечит высокую дисциплину участников общества путем уменьшения «фиктивно создаваемых» либо «мертвых» обществ.

2. Гарантирующая (обеспечительная) функция – общество несет перед кредиторами ответственность в пределах принадлежащего ему имущества;

В настоящее время данная функция уставного капитала не является основной

и не вполне решает поставленные перед ней задачи. Управляющие обществом могут без ограничений использовать уставный капитал в интересах ООО. Например, для приобретения средств производства, выплаты заработной платы и т.д. В этом случае к минимуму сводится возможность реального удовлетворения требований кредиторов.

На пути реализации гарантирующей (обеспечительной) функции на стадии создания ООО также возникают проблемы, касающиеся внесения так называемых «неденежных» средств для оплаты долей в уставном капитале (п. 1 ст. 15 закона об ООО). При этом закон определяет лишь примерный перечень «неденежных» вкладов и не содержит признаков, по которым средства могут быть отнесены к таковым, что дает возможность формирования уставного капитала из неликвидного имущества или имущественных прав. Неликвидное имущество должно будет использоваться в хозяйственной деятельности организации в течение относительно продолжительного периода времени, что не будет способствовать укреплению материальной базы общества.

3. Долевая (удостоверяющая) функция или функция «участия» – установленная доля каждого участника общества определяет объем его прав.

Реализация данной функции ослабевает, например, в случае наделения участников общества дополнительными правами, помимо прав, предусмотренных законодательством (п. 2 ст. 8 закона об ООО). Дополнительные права могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении или предоставлены участникам ООО общества по решению общего собрания. Однако в случае отчуждения доли участника, наделенного дополнительными правами, к приобретателю доли такие дополнительные права не переходят.

В понятии уставного капитала находит свое отражение одно из допущений бухгалтерского учета – допущение имущественной обособленности организации от ее собственников (ст. 5 ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации»). Данное допущение попало в бухгалтерский учет из гражданского права. При создании ООО участники вносят в уставный капитал активы, тем самым теряют на них вещные права, которые переходят к обществу, и получают право на компенсацию своей доли в размере стоимости этих активов, выраженной в денежных средствах. Допущение имущественной обособленности предусматривает и отдельную ответственность по обязательствам. А так как участники ООО

не несут самостоятельной ответственности по обязательствам общества, то величина уставного капитала отражает размер ответственности участника по обязательствам общества. Размер доли в уставном капитале ООО предопределяет степень заинтересованности участника в делах общества.

Следует отметить, что в ООО решение вопроса об оценке активов, поступающих в качестве вклада в уставный капитал, относится к компетенции общего собрания участников (п. 2 ст. 15 закона об ООО). Таким образом, фактическая цена поступления имущественных вкладов и их справедливая стоимость может быть существенно завышена. Ориентация на юридическую оценку вкладов участников, т.е. на суммы, отраженные в учредительном договоре, делают любые попытки экономической интерпретации суммы уставного капитала достаточно бессмысленными. В связи с чем российский подход демонстрирует приоритет юридической формы над экономическим содержанием, а не наоборот.

Таким образом, действующие в Российской Федерации гражданско-правовые механизмы в законодательстве об ООО и их экономические последствия в полной мере не обеспечивают реализацию функций уставного капитала, что негативно сказывается на имущественной заинтересованности участников общества и отражается на обеспечении интересов кредиторов.

Список литературы

1. Бакаев А.С., Безруких П.С., Врублевский Н.Д. и др. Бухгалтерский учет: учебник / под ред. П.С. Безруких. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Бухгалтерский учет, 2004. – 736 с. (Библиотека журнала «Бухгалтерский учет»).
2. Гарифуллин К.М., Ивашкевич В.Б. Бухгалтерский финансовый учет: учебное пособие. – Казань; Изд-во КФЭИ, 2002 – 512 с.
3. Глушецкий А.А. Уставный капитал хозяйственного общества: сущность, способы формирования, стоимостная оценка (дискуссия специалистов и корпоративная практика // Российский экономический журнал. – 2010. – № 2. – С. 69–75.
4. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. – М., 2006. – 215 с.
5. Захарьин В.Р. ООО: операции с уставным капиталом, расчеты с участниками // Экономико-правовой бюллетень. – 2010. – № 3. – 160 с.
6. Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Финансовая отчетность и ее анализ (основы балансоведения): учеб. пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 432 с.
7. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. – М.: Изд-во Юрайт, 2009. – 678 с. – (Актуальные проблемы теории и практики).
8. Лытнева Н.А. Учет операций по формированию уставного капитала обществ с ограниченной ответственностью // ООО. Библиотечка «Российской газеты». – 2000. – Вып. № 13. – 110 с.
9. Новодворский В.Д., Марин В.В. Учет собственного капитала. – М.: Экономистъ, 2004. – 159 с.

10. Палий В.Ф., Палий В.В. Финансовый учет: учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2001. – 672 с.

11. Саяпина И.А. Функции и структура уставного капитала общества с ограниченной ответственностью // Право и политика. – 2005. – № 6(66). – С. 138–151.

12. Тарасенко Ю.А. Кредиторы: защита их имущественных прав: учебно-практическое пособие. – М.: ЮрКнига, 2004. – 108 с.

13. Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах». – М., 2005 – 153 с.

14. Шапкина Г.С. Применение акционерного законодательства. – М., Статус, 2009. – 320 с.

References

1. Bakaev A.S., Bezrukih P.S., Vrublevskij N.D. i dr. Buhgalterskij uchet: uchebnik / Pod red. P.S. Bezrukih. 5-e izd., pererab. i dop. M.: Buhgalterskij uchet, 2004. 736 sp. (Biblioteka zhurnala «Buhgalterskij uchet»).

2. Garifullin K.M., Ivashkevich V.B. Buhgalterskij finansovyy uchet: uchebnoe posobie / K.M. Garifullin, V.B. Ivashkevich. Kazan; Izd-vo KFJel, 2002 512 p.

3. Glusheckij A.A. Ustavnyj kapital hozjajstvennogo obshhestva: sushhnost, sposoby formirovaniya, stoimostnaya ocenka (diskussija specialistov i korporativnaya praktika // Rossijskij jekonomicheskij zhurnal. 2010. no. 2 pp. 69–75.

4. Dolinskaja V.V. Akcionernoe pravo: osnovnye polozheniya i tendencii. M., 2006. 215 p.

5. Zaharin V.R. ООО: operacii s ustavnym kapitalom, raschetny s uchastnikami // Jekonomiko-pravovoj bjulleten. 2010. no. 3. 160 p.

6. Kovalev V.V., Kovalev Vit.V. Finansovaya otchetnost i ee analiz (osnovy balansovedeniya): ucheb. posobie. M.: TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2004. 432 p.

7. Korporativnoe pravo: aktualnye problemy teorii i praktiki / Pod obshh. red. V.A. Belova. M.: Izdatelstvo Jurajt, 2009. 678 p. (Aktualnye problemy teorii i praktiki).

8. Lytneva N.A. Uchet operacij po formirovaniyu ustavnogo kapitala obshhestva s ogranichennoj otvetstvennostju // ООО. Bibliotekha «Rossijskoj gazety». 2000. Vypusk no. 13. 110 p.

9. Novodvorskiy V.D., Marin V.V. Uchet sobstvennogo kapitala. M.: Jeko-nomist, 2004. 159 p.

10. Palij V.F., Palij V.V. Finansovyy uchet: uchebnoe posobie. 2-e izd., pererab. i dop. M.: ID FBK-PRESS, 2001. 672 p.

11. Sajapina I.A. Funkcii i struktura ustavnogo kapitala obshhestva s ogranichennoj otvetstvennostju // Pravo i politika. 2005. no. 6(66). pp. 138–151.

12. Tarasenko Ju.A. Kreditory: zashhita ih imushhestvennyh prav: uchebno-prakticheskoe posobie. M.: Jurkniga, 2004. 108 p.

13. Teljukina M.V. Kommentarij k Federalnomu zakonu «Ob akcionernyh obshhestvah». M., 2005 153 p.

14. Shapkina G.S. Primenenie akcionernogo zakonodatelstva. M.: Status, 2009. 320 p.

Рецензенты:

Серебрякова Т.Ю., д.э.н., профессор кафедры бухгалтерского учета, Чебоксарский кооперативный институт (филиал), АНОО ВО ЦС РФ «Российский университет кооперации», г. Чебоксары;

Цапулина Ф.Х., д.э.н., профессор кафедры бухгалтерского учёта, анализа и аудита, ФБГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова», г. Чебоксары.