

УДК 332.133.6

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА ТУРИСТСКОЙ ОТРАСЛИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА: РОЛЬ ГОСУДАРСТВА****Александров В.В., Гевондян А.В.***ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» (филиал),  
Пятигорск, e-mail: gevondjan@mail.ru*

Проанализированы основные тенденции и проблемы развития туристской отрасли в продвижении туристических продуктов в условиях кризиса. С учетом этого были выявлены основные тенденции и обоснованы финансовые механизмы развития и продвижения туристической отрасли применительно к внутреннему и международным рынкам туристских услуг. Был проведен анализ теоретических положений формирования новых источников инвестирования индустрии туризма в России и их применимости в деятельности органов управления туризмом и предприятий туристической индустрии. На этой основе был уточнен понятийный аппарат, разработана классификация соответствующих источников, а также предложены концептуальные основы развития финансовой базы и продвижения туристической отрасли. Были разработаны методологические основы применения туристской ренты как источника развития туризма в России, методологические подходы к построению финансовой стратегии развития туризма, методологические основы государственно-частного партнерства в рамках инвестиционного механизма развития туризма в стране. Кроме того, была предложена схема предоставления государственных гарантий посредством создания государственно-акционерного консорциума по страхованию кредитов и инвестиций в сфере туризма.

**Ключевые слова:** финансовый механизм, туристская отрасль, туристская рента

**IMPROVEMENT OF THE FINANCIAL MECHANISM OF TOURIST BRANCH IN THE CONDITIONS OF CRISIS: ROLE OF THE STATE****Aleksandrov V.V., Gevondyan A.V.***North Caucasian Federal University, (branch), Pyatigorsk, e-mail: gevondjan@mail.ru*

The main tendencies and problems of development of tourist branch in advance of tourist products in the conditions of crisis are analysed. Taking into account it the main tendencies were revealed and financial mechanisms of development and advance tourist branches in relation to internal and to the international markets of tourist services are proved. The analysis of theoretical provisions of formation of new sources of investment of the industry of tourism in Russia and their applicability in activity of governing bodies of tourism and the enterprises of the tourist industry was carried out. On this basis the conceptual framework was specified, classification of the relevant sources is developed, and also conceptual bases of development of financial base and advance of tourist branch are offered. Methodological bases of application of a tourist rent as source of development of tourism in Russia, methodological approaches to creation of financial strategy of development of tourism, methodological bases of public-private partnership within the investment mechanism of development of tourism in the country were developed. Besides, the scheme of granting the state guarantees by means of creation of state and joint-stock consortium on insurance of the credits and investments in the sphere of tourism was offered.

**Keywords:** financial mechanism, tourist branch, tourist rent

Актуальность предлагаемого исследования определена тем, что в современных условиях туризм имеет чрезвычайно важное значение для развития экономики и социальной сферы любой страны. Россия, обладая огромным туристским потенциалом, использует лишь незначительную его часть. В связи с этим искусственно сужаются возможности пополнения доходной базы бюджетов всех уровней, одновременно с этим растет отток валютных средств из страны. При наличии эффективно функционирующего механизма финансирования туристской отрасли большинства проблем в ее развитии можно было бы избежать. В настоящее время такой механизм отсутствует, на государственном уровне предпринимаются лишь отдельные, разрозненные попытки по его созданию.

В предлагаемом исследовании была поставлена цель определения возможности совершенствования финансового механизма туристской отрасли на основе инвестиционного механизма туристской ренты.

Эмпирической базой исследования выступили: официальные данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, статистические данные региональных органов управления туризмом, стратегии и программы развития туризма в регионах, информация Федерального агентства по туризму.

В методологическую основу исследования положены следующие основные методы: системный подход, абстрактно-логический, комплексно-факторный, экономико-статистический, аналоговый, сравнительных и экспертных оценок, экстраполяции.

Учитывая роль и значение туристской отрасли для рыночных преобразований, с сожалением приходится констатировать, что проводимые в стране экономические и политические реформы пока не только не способствовали преодолению имеющихся недостатков и диспропорций в сфере российского туризма, но и привели к возникновению новых проблем. Для этапа перехода к рыночным отношениям характерным стало развертывание кризисных тенденций в туристской отрасли России: обвальный спад в сфере выездного туризма и, как следствие, ухудшение положения России в системе международного туризма.

Ростуризм опубликовал данные по турпотoku за первое полугодие 2015 года, которые показали спад выездного туризма на 33,8%. В Российском союзе туриндустрии это падение назвали рекордным за последние 20 лет. Согласно опубликованным Ростуризмом статистическим данным, в первом полугодии 2015 года за рубеж выехало на 33,8% российских туристов меньше, чем за тот же период прошлого года. По словам пресс-секретаря Российского союза туриндустрии (РСТ) Ирины Тюриной, спад стал самым большим за последние 20 лет. «Мы наблюдаем статистику туризма с 1995 года. Такого сильного падения не было ни в кризис 1998 года (тогда выезд с целью туризма сократился на 24,4%), ни в 2009 году (минус 22,6%)», – цитирует Интерфакс слова Тюриной. По данным обновленной статистики, общий выезд за рубеж граждан России составил за первое полугодие 2015 года 16,4 млн поездок, сократившись на 24% к аналогичному периоду прошлого года, выезд с целью туризма упал на 33,8%, до 5,4 млн поездок. По словам Тюриной, участники рынка оценивают падение своих объемов из-за кризиса и ослабления рубля в 30–50%. Кроме того, в мае – июне 2015 года участники рынка зафиксировали падение выездного туризма практически по всем направлениям, за исключением египетского направления, которое показало 14%-ный рост. Значительно сократился поток россиян в Турцию: в мае 2015 года падение составило 28%, а в июне – 19% к соответствующим периодам предыдущего года. Турпоток в Испанию за эти месяцы сократился на 30 и 47% соответственно, на кипрском направлении падение составило 20 и 24%.

На развитие туристской отрасли в России существенное влияние оказывают спросовые ограничения. Как свидетельствует мировой опыт, реальная возможность участия населения в путешествиях возникает лишь при наличии определенного уров-

ня душевого потребления. Уровень доходов массового российского потребителя делает недоступным для него большую часть предлагаемых туристских услуг. Глубокий спад в сфере выездного туризма обусловлен главным образом этой причиной. Рост выездного туризма не противоречит данному утверждению, а лишь является свидетельством высокой дифференциации доходов в обществе.

Даже поверхностный взгляд на основные тенденции развития современного туризма обнаруживает вопиющее противоречие: с одной стороны, мы наблюдаем глобальный бум в развитии мирового туризма; с другой – стагнацию и прямую деградацию внутреннего и выездного российского туризма. За последние три десятилетия число туристов в мире увеличилось почти в 4 раза, а доходы от мирового туризма – более чем в 25 раз. По прогнозам Всемирной туристской организации, к 2020 г. количество международных туристских поездок составит 1 млрд 602 млн, а поступления от туризма достигнут 2,0 трлн долларов. Между тем в России картина иная: вследствие ослабления курса рубля и санкционных мер со стороны западных стран начиная с 2014 года темпы развития туристской отрасли замедлились, а выездной туризм «упал» в 2014 г. на 10%, а по итогам 6 месяцев 2015 г. почти на 30%. Все это происходит на фоне скандальных банкротств ведущих туроператоров России [2].

Это противоречие в темпах и качестве развития мирового и российского туризма в перспективе может возрастать, ибо по мере движения земной цивилизации к постиндустриальному обществу туризм получает новые импульсы развития, тогда как в России он продолжает оставаться в стадии стагнации, разрушения, а в социальном аспекте приобретает антироссийский характер.

Туристский рынок есть составная часть национального и мирового рынка. В структуре розничного товарооборота на современном российском рынке более половины его занимают импортные товары. На мировом рынке Россия потеряла значительную часть платных услуг: только по туризму эти потери составляют более 7 млрд долларов, а общие потери по всем видам рынков – 110–120 млрд долларов. К этому следует добавить бегство российского капитала за границу, в том числе через выездной туризм. Тем самым выездной российский туризм финансирует развитие стран, принимающих наших туристов. В это же время в России в условиях экономического спада (рецессии) ввод в действие новых санаториев, домов отдыха и туристских баз практически сворачивается.

Еще недавно наши монетаристы провозглашали: «Только рынок возродит Россию!». Прошло двадцать пять лет реформ либерального типа. Нынешние последователи монетаристской философии по-прежнему жаждут уже не только рынка, но и «живых» денег. Денежный голод породил массу отрицательных последствий, как экономических, так и социальных. Применительно к туризму монетаристское реформаторство привело к тому, что эта сфера хозяйства практически лишилась бюджетного финансирования [4].

Необходимым условием выхода туристской отрасли России из кризисного состояния и формирования финансового механизма, адекватного современным потребностям развития отрасли, является активное участие государственных структур в данном процессе. Это участие должно выражаться в создании регуляторов и стимулов, активно воздействующих как на предложение, так и на спрос на российском рынке туристских услуг. Формы участия государственных структур в создании финансовых условий развития туристской отрасли могут быть различными и широко варьировать в различных сочетаниях. Спектр возможностей включает как формы прямой финансовой поддержки со стороны государства, так и косвенную помощь в продвижении национального туристского продукта с использованием систем налогообложения, кредитования, страхования и т.д. [5].

По мере становления и развития рыночных отношений эффективность прямой финансовой поддержки снижается и центр тяжести в большей мере смещается в сторону косвенных регуляторов. Учитывая переходный характер российской экономики и сложное финансовое положение, в котором оказалась туристская отрасль, считаем нецелесообразным полный отказ от бюджетного финансирования отдельных туристских программ на современном этапе. Наиболее предпочтительными формами финансового участия государства в реализации этих программ должны стать доленое участие в инвестициях либо представление под наиболее эффективные проекты льготных кредитов.

Эффективность вложений, направляемых на развитие туристской сферы, во многом зависит от того, насколько четко будут отработаны критерии и механизмы государственного инвестирования. При включении туристских объектов в Федеральную программу развития туризма в Российской Федерации предполагалось, что инвестиции будут направляться на объекты, наиболее значимые в социальном плане, но имею-

щие низкий коммерческий эффект. Считаем такой подход в принципе неверным. Наши предложения заключаются в следующем: во-первых, государством должны финансироваться лишь те туристские проекты, которые прошли процедуру конкурсного отбора, проводимого Комиссией по инвестиционным конкурсам при Минэкономике России и выделенные из числа прочих инвестиционных проектов; во-вторых, в качестве критериев отбора должны выступать только экономические показатели, приниматься для конкурсного рассмотрения должны только проекты, имеющие высокие показатели доходности. Участие государства в финансировании туристских проектов должно составлять не более 20 процентов (в Федеральной программе развития туризма в Российской Федерации это 30–40%) [1]. Срок окупаемости проектов не должен превышать, как правило, два года. Инвестор победившего по конкурсу проекта имеет право выбора следующих форм участия государства в финансовом обеспечении победившего по конкурсу проекта:

а) предоставление валютно-номинарованного государственного кредита;

б) предоставление государственных инвестиционных ресурсов на условиях закрепления в государственной собственности долей (акций) предприятий туристской отрасли [5].

Важным источником финансирования туристской отрасли может стать привлечение внебюджетных инвестиций под государственные гарантии различных уровней. Оно может осуществляться в рамках следующей схемы: государство в лице Минфина России и Минэкономки России предоставляет гарантии по ценным бумагам, эмитируемым участниками Инвестиционного финансового консорциума. Средства, полученные в ходе реализации этих ценных бумаг, в объеме не менее 50% общего объема привлеченных средств, должны направляться на финансирование инвестиционных проектов по спискам Минэкономки России. Задача сводится к обоснованию и представлению в Минэкономки России проектов федеральной значимости с целью их включения в указанные списки.

В этих условиях единственно реальный путь выживания российского туризма – это самофинансирование и саморазвитие.

Общеизвестно, что существуют три факторных дохода: заработная плата, процент и рента, которые соответствуют трем основным факторам производства: рабочей силе (труду), заемному капиталу (активам) и земле (природным ресурсам). В условиях рыночной экономики эти факторные доходы лежат в основе цены указанных выше

ресурсов. Поставим, однако, простейший вопрос: а почему в современных российских реалиях туристские ресурсы не получили рыночной оценки и почему они не приносят своего вида факторного дохода?

По своей экономической природе туристские ресурсы не связаны только с землей и ее недрами: они органично соединяют в себе природные, исторические и социально-культурологические факторы. Их потребительская стоимость (полезность) включает в себя и курортологическую, и общеоздоровительную, и рекреационную, и духовно-культурологическую направленность. Следовательно, туристские ресурсы – это особый вид ресурсов, качественно и количественно отличный от чисто природных факторов (земли и ее недр). Соответственно этому туристские ресурсы выступают как особый и самостоятельный экономический фактор. Туристская рента представляет собой факторный доход, который создается туристскими предприятиями, использующими туристские ресурсы как объект хозяйства, как фактор производства туристских услуг, который подлежит присвоению собственниками этих ресурсов. В качестве собственников туристских ресурсов могут выступать самые различные юридические лица: федеральные, региональные и местные органы власти, банки, сама туристская организация и даже физические лица, если они имеют права собственности на эти ресурсы.

Нет труда – нет и заработной платы. Нет ссудного капитала – нет процента. Нет земли как экономического фактора – нет ренты. Но верно и обратное утверждение: нет заработной платы – нет труда, нет процента – нет заемного капитала, нет ренты – нет земли как экономического фактора, а есть всего лишь дар природы. Соответственно этому возникает вопрос: а могут ли туристские ресурсы функционировать как экономический фактор, если нет туристской ренты? Ответ очевиден, если признать как реальность экономические закономерности. Объективно туристская рента как факторный доход всегда была, есть и будет, однако конкретный экономический механизм туристскую ренту может выделять как особый факторный доход, но он может и скрывать этот доход по тем или иным экономическим или социальным причинам. Существуют три основные формы туристской ренты: монополярная, дифференциальная и абсолютная [6]. Туристские ресурсы и соответственно туристская рента занимают важное место в системе отношений собственности. При этом могут возникнуть две крайности: все туристские ресурсы и соответственно

туристская рента находятся в полном владении государства и только государства или в полном владении туристских организаций и только этих организаций. Современная экономическая теория прав собственности и социальный характер туризма требуют полиморфизма и четкого разделения прав собственности между органами власти и туристскими организациями. В конечном счете необходимо реализовать спецификацию прав собственности: каждый туристский объект (ресурс) получает своего конкретного хозяина (орган власти), который поручает использование этих ресурсов конкретной фирме на договорных (контрактных) началах. Это исключает и государственную бюрократию, и коммерческий чистоган. Туризм становится социально контролируемой сферой хозяйства.

В современных конкретных российских условиях, когда практически полностью отсутствует бюджетное финансирование сферы туризма, вся туристская рента должна пойти на финансирование национального туризма, чтобы спасти эту социальную сферу хозяйства от полной деградации и окончательного экономического краха.

Необходимость учета туристской ренты как особого факторного дохода. Чтобы использовать туристскую ренту в интересах национального туризма, надо ее учесть, надо узаконить ее как особый факторный доход и тем самым легализовать ее, не дать ей уйти в теневую экономику. Только в этом случае государство может использовать туристскую ренту в нужном для общества социальном направлении. Ныне в России есть лишь академическая постановка вопроса и не более того. Действующий экономический, финансовый и весь хозяйственный механизм функционирования туристских организаций полностью исключает какой бы то ни было учет туристской ренты. Современная экономика туризма исходит из догмы: проблемы туристской ренты нет, ибо она (рента) не существует. Предполагается, что туристской ренты нет ни в реальной жизни, ни в науке [3].

Подобная постановка вопроса идет от социально-экономического интереса. Из каждых десяти турфирм девяти, занятым выездным туризмом, невыгодно выделять этот факторный доход в особую экономическую категорию, которую государство и профсоюзы могли бы легализовать, узаконить и направить ее использование в интересах общества и внутреннего туризма. Тут тоже узкокоммерческие частные интересы берут верх над интересами народа, страны. Соответственно этому против туристской ренты выступает и чиновничий мир,

который обслуживает выездной туризм. В этих условиях проблема туристской ренты оказывается проблемой не только экономической, но и социально-политической. Она четко делит весь туристский мир на два лагеря: в одном лагере те, кто заинтересован в личном обогащении на выездном туризме; в другом – те, кто заинтересован в возрождении и развитии внутреннего и въездного национального туризма, а также социального туризма. В конечном счете это вопрос учета или неучета интересов России.

#### Список литературы

1. Александров В.В., Гевондян А.В. К проблеме участия государственных корпораций в развитии курортно-рекреационного и туристического кластера в СКФО // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 1–2. – С. 233–236.
2. Александров В.В., Гевондян А.В. Роль государственного корпоративного сектора в развитии финансовой базы индустрии туризма в СКФО // Фундаментальные исследования. 2015. – № 2–13. – С. 2871–2875.
3. Александров В.В., Гевондян А.В. К проблеме эффективного использования экотуристского потенциала природоохраняемой территории в СКФО: роль государства // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 6-3. – С. 535–538.
4. Александров В.В., Литвяк Б.И. Обеспечение конкурентоспособности туристского продукта на отечественном и мировом рынках // Успехи современного естествознания. – 2007. – № 6. – С. 34–36.
5. Гевондян А.В. К вопросу о специфике государственно-монополистического капитализма // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2010. – № 6а-1а. – С. 42–49.

6. Козырев В.М. Туристская рента как фактор саморазвития отрасли // Теория и практика физической культуры. – 2000. – № 8. – С. 33–41.

#### References

1. Aleksandrov V.V., Gevondjan A.V. K probleme uchastija gosudarstvennyh korporacij v razvitii kurortno-rekreacionnogo i turisticheskogo klastera v SKFO // Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamentalnyh issledovanij. 2014. no. 1–2. pp. 233–236.
2. Aleksandrov V.V., Gevondjan A.V. Rol gosudarstvennogo korporativnogo sektora v razvitii finansovoj bazy industrii turizma v SKFO // Fundamentalnye issledovanija. 2015. no. 2–13. pp. 2871–2875.
3. Aleksandrov V.V., Gevondjan A.V. K probleme jeffektivnogo ispolzovanija jekoturistskogo potentsiala prirodohranjaemoj territorii v SKFO: rol gosudarstva // Fundamentalnye issledovanija. 2014. no. 6-3. pp. 535–538.
4. Aleksandrov V.V., Litvjak B.I. Obespechenie konkurentosposobnosti turistskogo produkta na otechestvennom i mirovom rynkah // Uspеhi sovremennogo estestvoznaniya. 2007. no. 6. pp. 34–36.
5. Gevondjan A.V. K voprosu o specifikе gosudarstvenno-monopolisticheskogo kapitalizma // Izvestija Kabardino-Balkarskogo nauchnogo centra RAN. 2010. no. 6a-1a. pp. 42–49.
6. Kozyrev V.M. Turistskaja renta kak faktor samorazvitija otrasli // Teorija i praktika fizicheskoj kultury. 2000. no. 8. pp. 33–41.

#### Рецензенты:

Джурбина Е.М., д.э.н., профессор, зав. кафедрой финансов и кредита, ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» (филиал), г. Пятигорск,

Шихалиева Д.С., д.э.н., доцент, зав. кафедрой финансов и кредита, Северо-Кавказский филиал, Московский гуманитарно-экономический институт, г. Минеральные Воды.