

УДК 330.342.001.36

## ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ САМОДОСТАТОЧНОСТИ РОССИИ

Головин А.А.

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»,  
Курск, e-mail: cool.golovin2011@yandex.ru

На основе результатов компаративного анализа определены степень самообеспеченности и эффективность достижения целей закрытия экономики. Выявлено, что ни одна из стран не имела полностью закрытой экономики. В контексте экономического понятийного аппарата нами уравнены понятия автаркии с экономикой (по Аристотелю) и хрематистики с глобализацией. Выявлены и систематизированы внешние и внутренние причины закрытия экономики стран мира. Определено что наибольшим ресурсным потенциалом для максимального уровня самодостаточности обладают Россия, Китай, США и ЕС. Формирование политики самодостаточности России должно опираться на сформулированное нами определение автаркии. Автаркия – это максимальный уровень самообеспеченности экономической системы, достигнутый за счёт рационального сочетания собственного производства и потребления, а также внешних связей в экономической, научной и культурной областях. Первоочередными для достижения самодостаточности России определены отрасли сельского хозяйства, лёгкой промышленности и производство медицинских товаров.

**Ключевые слова:** автаркия, самодостаточность, самообеспеченность, экономика, хрематистика, Россия, экономические санкции

## THEORETICAL SUBSTANTIATION OF ECONOMIC SELF-SUFFICIENCY OF RUSSIA

Golovin A.A.

FSBEI HE «South-Western State University», Kursk, e-mail: cool.golovin2011@yandex.ru

On the basis of comparative analysis the degree of self-sufficiency and efficiency of achievement the objectives of a closed economy are identified. According to the analysis, it was determined that no one country had completely closed economy. In the context of the economic conceptual apparatus we equated the concept of autarky and the economy (according to Aristotle), as well as chrematistics and globalization. External and internal reasons for closure the economies were identified and classified. It was determined that the greatest resource potential to the maximum level of self-sufficiency have Russia, China, USA and the EU. Formation of the Russian policy of self-sufficiency should be based on formulated by us the definition of autarky. Autarky – is the highest level of self-sufficiency of the economic system achieved at the expense of rational combination of domestic production and consumption, as well as external relations in the economic, scientific and cultural fields. The top priority in order to achieve self-sufficiency of Russian determined: agriculture, light industry and the production of medical products.

**Keywords:** autarky, self-sufficiency, self-reliance, economy, chrematistics, Russia, the economic sanctions

Россия столкнулась со значительными вызовами как в экономическом, так и политическом плане. События 2014–2015 годов привели к ряду экономических санкций, нарушив многолетние торговые связи России со странами ЕС. Экономические санкции, принятые странами Европы, и ответный запрет России на ввоз ряда наименований продукции сельского хозяйства, нестабильность национальной валюты и снижение поступлений в бюджет от экспорта энергоносителей оказали негативное влияние на благосостояние населения страны. Традиционные экономические, политические и культурные связи между Россией и Украиной оказались полностью или частично нарушены. Отечественная промышленность оказалась в затруднительном положении в связи с нарушенными партнерскими связями с предприятиями Украины. В результате сложившейся ситуации Россия получила

возможность простимулировать развитие реального сектора национальной экономики и, как следствие, повысить экономическую самодостаточность, тем самым снизив импортозависимость и обеспечив занятость населения.

В условиях глобализации термин автаркии используется редко и чаще всего в негативном контексте. Причина этого кроется в том, что в большинстве научных трудов под автаркией понимается полная изоляция страны [4]. Примеры стран, ориентированных на определенном историческом этапе на саморазвитие, многочисленны – СССР, Германия (Третий рейх), фашистская Италия и Испания, милитаристская Япония, КНДР, Индия, Бирма, Камбоджа, Куба и т.д.

В таблице нами проведён компаративный анализ стран, ориентированных на саморазвитие, позволяющий нам определить степень их закрытости и эффективность достижения целей закрытия.

## Компаративный анализ стран с закрытой экономикой

Страна	Причины	Партнеры	Результат
1	2	3	4
Британская империя	Ликвидация зависимости от других стран	Колонии и прочие страны	Полная самообеспеченность и значительный объем экспорта
Япония (эпоха Эдо)	Сохранение культурной идентичности и независимости	Китай, Корея и др.	Отставание в развитии от ведущих мировых держав
Милитаристская Япония	Мировое противостояние, подготовка к войне, сохранение культурной идентичности, достижение самообеспеченности	Фашистская Италия, Германия, Китай, Корея, Турция и др.	Наличие эффективной тяжелой промышленности военно-промышленного комплекса, а также сохранение культурных традиций
СССР	Политическое противостояние, подготовка к войне, сохранение культурной идентичности и политического строя, достижение самообеспеченности	Страны социалистического лагеря (страны Восточной Европы, Куба, Ангола, и т.д.) и др.	Отставание в некоторых отраслях экономики (лёгкая промышленность, компьютерные технологии, финансовый сектор), наличие развитой тяжелой промышленности, ВПК и аэрокосмической отрасли
Фашистская Италия	Политическое противостояние, подготовка к войне, достижение самообеспеченности	Германия, фашистская Испания, Турция и др.	Наличие эффективной тяжелой промышленности, военно-агропромышленного комплекса
Фашистская Испания	Сохранение независимости и государственного строя, достижение самообеспеченности	Фашистская Италия, Германия, Турция, США, Великобритания и др.	Стабильное развитие всех отраслей национального хозяйства с последующим «экономическим чудом» с преобладанием рекреационной отрасли и агропромышленного комплекса
Германия (Третий Рейх)	Политическое противостояние, подготовка к войне, достижение самообеспеченности	Фашистская Италия, милитаристская Япония, фашистская Испания, Турция, Швеция и др.	Наличие эффективной тяжелой промышленности, военно-промышленного комплекса, легкой и химической промышленности, АПК, а также наукоёмких отраслей
Албания (НСРА)	Сохранение культурной идентичности и независимости, достижение самообеспеченности	Китай, Турция и др.	Отставание в развитии от мировых и региональных держав во всех отраслях, снижение уровня жизни населения
КНДР	Политическое противостояние, подготовка к войне, достижение самообеспеченности	Китай, СССР (Россия) и др.	Приоритет производства продукции военно-промышленного комплекса над потребительскими товарами, снижение уровня жизни населения, собственное ракетное и ядерное оружие
Куба	Сохранение независимости и политическое противостояние	Страны социалистического лагеря (страны Восточной Европы, СССР, Ангола и т.д.) и др.	Достижение частичной самодостаточности за счет снижения качества жизни населения
Бирма	Строительство социалистического государства и достижение самообеспеченности	Страны Азиатско-Тихоокеанского региона, Европы, США и др.	Преобладание государственного сектора экономики, минимизация внешних связей, национализация и государственная монополия в стратегических отраслях

Окончание таблицы

1	2	3	4
Индия	Сохранение культурной идентичности и независимости, достижение самообеспеченности	СССР (Россия), США, страны Азиатско-Тихоокеанского региона, страны Европы и др.	Создание достаточно эффективной национальной экономики с преобладанием лёгкой промышленности и АПК, при наличии тяжёлой промышленности и наукоёмких отраслей
Румыния	Сохранение независимости, достижение самообеспеченности	Страны социалистического и капиталистического лагеря	Стабильное развитие всех отраслей национального хозяйства, снижение доли сельского хозяйства и рост промышленного производства
Камбоджа	Сохранение государственного строя, строительство социалистического государства	Китай	Разрушение всех отраслей национального хозяйства, снижение уровня жизни и численности населения

В результате проведённого сравнительного анализа видно, что ни одна из рассмотренных стран не имела абсолютно закрытой экономики. Советский Союз вёл внешнюю торговлю не только со странами социалистического лагеря, но и со странами Западной Европы, экспортируя зерно и энергоносители, импортируя технологии, станки, оборудование и т.д. Германия осуществляла до 1941 года закупку зерна и реализовывала высокотехнологическую продукцию в СССР. Фашистская Италия имела торговые связи с Германией, Турцией, Швецией, Испанией.

Милитаристская Япония имела экономические связи с Германией, Испанией, Турцией, Италией, а также со странами Азиатско-Тихоокеанского региона [8, с. 128]. Япония эпохи Эдо вела ограниченную торговлю с Китаем, Кореей, Португалией только через один порт, и после угрозы военного вторжения со стороны США вынуждена была открыть страну для торговли [15, с. 145].

Фашистская Испания осуществляла политику нейтралитета во Второй Мировой войне, при этом торговля велась со всеми противоборствующими сторонами. После окончания войны вынуждена была сконцентрироваться на саморазвитии, обеспечившем в дальнейшем значительный рост экономики.

После охлаждения отношений между руководством СССР и Албании, укреплении её контактов с КНР и Турцией Албания сконцентрировалась на саморазвитии, что в дальнейшем привело к отставанию в развитии от большинства стран Европы, а также значительному снижению уровня жизни населения [17].

Руководство Румынии выбрало направление формирования политики самообеспе-

ченности с развитием внешних торговых и финансовых связей, а также усиленной индустриализацией. Непродуманная политика заимствований, а также недостаточная конкурентоспособность произведённой продукции привели к перепроизводству и к коллапсу экономики и снижению уровня жизни населения, что спровоцировало народные протесты и свержение действующей власти [3].

В результате прихода к власти «Красных кхмеров» в Камбодже началась реализация экономической политики, направленной на ликвидацию зависимости от иностранных государств, сопровождающаяся репрессиями и геноцидом собственного населения. Реализация политики автаркии привела к ликвидации товарно-денежных отношений, снижению численности населения и в дальнейшем к падению режима «Красных кхмеров».

Строительство социалистической системы в Бирме осуществлялось через национализацию промышленных предприятий, финансового сектора и создание государственных монополий. Результатом реализации концепции опоры на собственные силы, было формирование необходимой экономической основы для перехода к рыночной экономике, хотя это и не являлось первоначальной целью [13].

КНДР и Куба являются странами, причинами частичной закрытости которых стала сложная политическая ситуация, подготовка к войне, а также создание и испытание ядерного оружия (КНДР). При этом следует отметить, что и Куба, и КНДР осуществляют торговую деятельность с Россией, Китаем, а также другими странами [11].

Индия самостоятельно осуществила частичное закрытие собственной экономики

с целью защиты и развития собственного производства, при этом закрытость имеет достаточно либеральный характер [7].

Наиболее интересный пример показывала Британская империя, производя практически всю номенклатуру продукции и имея все необходимые ресурсы, она обладала значительными и гарантированными рынками сбыта произведённой продукции в пределах империи. Таким образом, Британская империя являлась одновременно и примером автаркии, и глобализма (в рамках империи), что позволяло ей быть независимой от внешних угроз.

В результате проведённого исследования видно, что автаркии в чистом виде не существует, есть частичная закрытость в определенных экономических, политических и культурных аспектах.

Причины отсутствия чистой автаркии кроются в том, что ни одна страна не обладает необходимым для самодостаточного существования ресурсным потенциалом. Исключение составляла лишь Британская империя с её колониями.

На наш взгляд, в настоящее время максимального уровня самодостаточности может достичь Россия, Китай, США и как интеграционное образование ЕС. Россия, США и ЕС обладают необходимыми для производства, обеспечения населения и экспортной торговли природными, финансовыми и человеческими ресурсами. В то же время Китай, обладая избыточными человеческими ресурсами, проводит политику экспансии в развивающиеся и слаборазвитые страны, приобретает и арендует месторождения полезных ископаемых и земельные угодья, разрабатывая их собственными силами.

Главной причиной отказа от политики автаркии в пользу глобализации является снижение уровня прибыли. В качестве примера можно привести Китай, где сосредоточены значительные мировые производственные мощности. Причина данной ситуации кроется в наличии дешёвой рабочей силы и благоприятных экономических условий, в связи с этим производство в этой стране обходится дешевле, чем в других странах, что привело к значительной концентрации мирового производства в КНР.

О возможности реализации политики автаркии Людвиг фон Мизес писал, что Россия самая богатая на природные ресурсы страна и что она может отказаться от международной торговли без большого ущерба для благополучия населения [9].

Современная политическая и экономическая ситуация побудила руководство страны реализовать политику самообеспеченности в области военно-промышленного

комплекса как стратегического направления обеспечения политической независимости и национальной безопасности.

Автаркию как экономическую политику следует рассматривать в контексте экономического понятийного аппарата. Термин автаркия произошёл от древнегреческого *αὐτάρκεια*, что означает самодостаточность или самообеспеченность [16].

В современном экономическом словаре-справочнике дается следующее определение автаркии: «...народное хозяйство конкурентной страны, изолированное от мировой экономики» [4].

На наш взгляд, понятия автаркии и глобализма тесно связаны с понятиями экономики и хрематистики. Экономика согласно Аристотелю это искусство ведения хозяйства, обеспечения всем необходимым домохозяйства [2], а хрематистика – это искусство наживать состояние [1]. Таким образом, хрематистика определяет главенство прибыли, а экономика – главенство обеспечения всех необходимым. Необходимо отметить, что Аристотель критически оценивал хрематистику и считал занятие ей противоестественным [10].

В рамках мирового хозяйства следует уравнивать глобализацию с хрематистикой, а автаркию с экономикой (по Аристотелю). Причина глобализации и международного разделения труда кроется в максимизации прибыли, а автаркии в обеспечении максимального уровня национального производства, т.е. самообеспеченности.

В результате проведенного сравнительного анализа нами выделены внешние и внутренние причины закрытия экономики (рисунок).

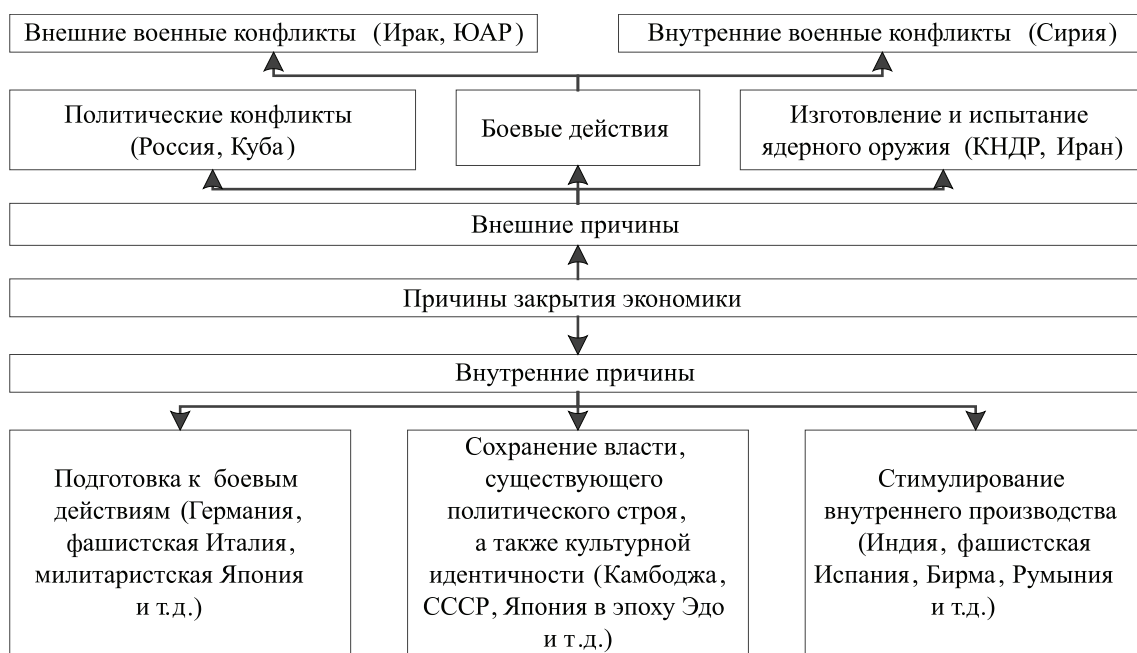
К внешним причинам можно отнести международную изоляцию, вызванную военными действиями (преступлениями) внутри и за пределами страны, изготовлением и испытанием ядерного оружия, а также политическими конфликтами. Внутренние причины могут быть вызваны подготовкой к крупномасштабным боевым действиям, стимулированием развития внутреннего производства, а также защитой культурных традиций, политической власти и государственного строя.

Н.С. Трубецкой определил, что для успешной реализации политики автаркии система должна отвечать ряду условий [12]. Единство автаркического государства должно обеспечиваться наличием экономических, исторических, культурных связей, а также национальным равновесием. Вторым необходимым условием должна стать неделимость, т.е. невозможность отчуждения регионов без потери для отделяемой

и основной части. Последним условием успешного функционирования автаркического государства должна стать система социальной справедливости. Автор согласен с Н.С. Трубецким и считает, что рассмотренные условия позволяют в долгосрочной перспективе обеспечить эффективную реализацию политики автаркии с низким уровнем социальной и национальной напряженности.

первостепенную роль, и на данный момент она осуществляется.

Особое внимание следует уделить обеспечению продовольственной безопасности и импортозамещению в сельском хозяйстве, так как ответные санкции России ориентированы на ограничение поставок продовольствия. Россия обеспечена значительными земельными ресурсами, в том числе неиспользуемыми и неэффективно



*Причины возникновения закрытой экономики*

В результате проведенного исследования, на наш взгляд, наиболее оптимальным определением понятия автаркии должно стать следующее. Автаркия – это максимальный уровень самообеспеченности экономической системы, достигнутый за счёт рационального сочетания собственного производства и потребления, а также внешних связей в экономической, научной и культурной областях.

Реализация концепции автаркии в рамках России должна отвечать предложенному нами определению, исключая самоизоляцию. Перспективными отраслями, на которые в первую очередь необходимо направить реализацию данной политики, должны стать агропромышленный комплекс (АПК), медицина и легкая промышленность, это необходимо для снижения вероятности социальных взрывов и повышения уровня продовольственной безопасности страны. Поддержка военно-промышленного комплекса (ВПК), призванная обеспечивать национальную безопасность, также играет

используемыми. Полное и рациональное использование сельскохозяйственных угодий позволит достичь самообеспеченности по основным видам продукции растениеводства и животноводства [6].

Формирование самодостаточности в агропромышленном комплексе при развитии низкорентабельных производств должно происходить на основе государственно-частного партнёрства. Реализация программы самодостаточности должна происходить на основе формирования агропромышленных кластеров с учётом эффективности выращивания сельскохозяйственных культур, а также природно-климатических условий [5].

После достижения самообеспеченности страны продукцией АПК, ВПК, медицинскими товарами и товарами лёгкой промышленности, обеспечив их конкурентоспособность, необходимо осуществить выход на внешние рынки. Реализация политики автаркии возможна за счет мер протекционистского характера, а в данной ситуации обеспечивается санкциями стран Европы и США.

Следует добавить, что развивать собственное производство необходимо не за счет запрета на ввоз импортной продукции, а за счет повышения качества собственной, при этом необходимо обеспечить некоторую долю иностранной продукции, необходимой для формирования ассортимента и развития реальной конкуренции.

#### Список литературы

1. Автономов В.С. История экономических учений / под ред. В.А. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 784 с. – (Серия «Высшее образование»).
2. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. Т.4 / пер. с древнегреч.; общ. ред. А.И. Доватура. – М.: Мысль, 1983. – 830 с. – (Филос. наследие. Т. 90). – В надзаг.: АН СССР. Ин-т философии.
3. Богомолов О.Т. Социалистическая республика Румыния / О.Т. Богомолов, Е.А. Амбарцумов, О.Р. Лацис, и др. – М.: Изд-во «Наука», 1984. – 368 с.
4. Гацалов М.М. Современный экономический словарь-справочник. – Ухта: УГТУ. 2002. – 371 с.
5. Головин А.А. Определение организационно-правового статуса агропромышленного кластера Курской области / А.А. Головин, Е.А. Степуренко, Г.Г. Скулова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2012. – № 19–1. – С. 71–73.
6. Головин Ар.А. Оценка эффективности управления земельными ресурсами Центрально-Чернозёмного региона / Ар.А. Головин, И.И. Курасова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 5. – С. 20–24.
7. Козуб П. Почему Китай обогнал Индию // Загадки экономического роста. Движущие силы и кризисы – сравнительный анализ / научн. ред. Л. Бальцерович, А.М. Жоньца. – М.: Мысль, 2012. – 510 с. – С. 373–412.
8. Кузнецова О.Д. История экономики: учебник / под общ. ред. проф. О.Д. Кузнецовой, проф. И.Н. Шапкина. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 384 с. – (Серия «Высшее образование»).
9. Мизес Л. фон. Всемогущее правительство: Тотальное государство и тотальная война / Людвиг фон Мизес: пер. с англ. Б.С. Пинскера под ред. А.В. Куряева; комментарии В.В. Кизилова. – Челябинск: Социум, 2006. – 466 с.
10. Нуреев Р.М. Курс микроэкономики: учебник для вузов. – 2-е изд., изм. – М.: Издательство НОРМА, 2002. – 572 с.
11. Толорая Г.Д. Народнохозяйственный комплекс КНДР. – М.: Институт экономики мировой социалистической системы, 1984. – 168 с.
12. Трубецкой Н.С. Избранное / сост., авторы вступ. ст., коммент. О.В. Волобуев, А.Ю. Морозов. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 616 с. – (Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XX века).
13. Узянов А.Н. Бирма. Справочник / А.Н. Узянов, А.А. Симония. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1982. – 391 с.
14. Фихте И.Г. Сочинения в двух томах. Т. II. / Сост. и примечания Владимира Волжского. – СПб.: Мифрил, 1993. – 798 с.
15. Франсуа Массе. Япония эпохи Эдо / Франсуа и Миело Массе. – М.: Вече, 2013. – 384 с. – 145 с.
16. Электронный словарь и энциклопедия «Академик». [Электронный ресурс]: [http://antique\\_philosophy.academic.ru/3/%D0%90%D0%92%D0%A2%D0%90%D0%A0%D0%9A%D0%98%D0%AF](http://antique_philosophy.academic.ru/3/%D0%90%D0%92%D0%A2%D0%90%D0%A0%D0%9A%D0%98%D0%AF) – (дата обращения 20.08.2013).
17. Энвер Ходжа. Отчетный доклад о деятельности центрального комитета Албанской партии труда представленный V съезду АПТ 1 ноября 1966 г. Изд-во «Наим Фрашерери», Тирана, 1966 г. – 256 с.

#### References

1. Avtonomov V.S. Istorija ekonomicheskikh uchenij / Pod red. V.A. Avtonomova, O. Ananina, N. Makashevoj: Ucheb. Posobie. M.: INFRA-M, 2002. 784 p. (Serija «Vysshee obrazovanie»).
2. Aristotel. Sochinenija: v 4-h t. T.4 / Per. s drevnegrech.; Obshh. red. A.I. Dovatura. M.: Mysl, 1983. 830 s. (Filos. nasledie. T. 90). V nadzag.: AN SSSR. In-t filosofii.
3. Bogomolov O.T. Socialisticheskaja respublika Rumynija / O.T. Bogomolov, E.A. Ambarcumov, O.R. Lacs, i dr. M.: Izdatelstvo «Nauka», 1984. 368 p.
4. Gacalov M.M. Sovremennij ekonomicheskij slovar-spravochnik. Uhta: UGTU. 2002. 371 p.
5. Golovin A.A. Opredelenie organizacionno-pravovogo statusa agropromyshlennogo klastera Kurskoj oblasti / A.A. Golovin, E.A. Stepurenko, G.G. Skulova // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Istorija. Politologija. Ekonomika. Informatika. 2012. no. 19–1. pp. 71–73.
6. Golovin Ar.A. Ocenka effektivnosti upravlenija zemelnymi resursami Centralno-Chernozjomnogo regiona / Ar.A. Golovin, I.I. Kurasova // Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj selskohozjajstvennoj akademii. 2014. no. 5. pp. 20–24.
7. Kozub P. Pochemu Kitaj obognal Indiju // Zagadki ekonomicheskogo rosta. Dvizhushhie sily i krizisy – sravnitelnyj analiz / Nauchn. red. Balcerovich L., Zhonca A. M.: Mysl, 2012. 510 p. pp. 373–412.
8. Kuznecova O.D. Istorija ekonomiki: Uchebnik / Pod obshh. red. prof. O.D. Kuznecovoj prof. I.N. Shapkina. M.: INFRA-M, 2002. 384 p. (Serija «Vysshee obrazovanie»). pp. 128.
9. Mizes L. fon. Vsemogushhee pravitelstvo: Totalnoe gosudarstvo i totalnaja vojna / Ljudvigfon Mizes: per. s angl. B.S. Pinsker pod red. A.V. Kurjaeva; kommentarii V.V. Kizilova. Cheljabinsk: Socium, 2006. 466 p.
10. Nureev R.M. Kurs mikroekonomiki: Uchebnik dlja вузов. 2-е изд., изм. М.: Издательство NORMA, 2002. 572 p.
11. Toloraja G.D. Narodnohozjajstvennyj kompleks KNDР. M: Institut ekonomiki mirovoj socialisticheskoy sistemy, 1984. 168 p.
12. Trubeckoj N.S. Izbrannoe / N.S. Trubeckoj; [sost., avtoryvstup. st., komment. O.V. Volobuev, A.Ju. Morozov]. M.: Rossijskaja politicheskajaj enciklopedija (ROSSP-JeN), 2010. 616 p. (Biblioteka otechestvennoj obshhestvennoj mysli s drevnejshih vremen do nachala XX veka).
13. Uzjanov A.N. Birma. Spravochnik / A.N. Uzjanov, A.A. Simonija. M: Glavnaja redakcija vostochnoj literatury izdatelstva «Nauka», 1982. 391 p. S kart.
14. Fihte I.G. Sochinenija v dvuh tomah. T. II. / Sost. i primechanija Vladimira Volzhskogo. SPb.: Mifril, 1993. 798 p.
15. Fransua Mase. Japonija jepohi Jedo / Fransua i Mielo Mase. M.: Veche, 2013. 384 p. 145 s
16. Jelektronnyj slovar i jenciklopedija «Академик». [Jelektronnyj resurs]: [http://antique\\_philosophy.academic.ru/3/%D0%90%D0%92%D0%A2%D0%90%D0%A0%D0%9A%D0%98%D0%AF](http://antique_philosophy.academic.ru/3/%D0%90%D0%92%D0%A2%D0%90%D0%A0%D0%9A%D0%98%D0%AF) (data obrashhenija 20.08.2013).
17. Jenver Hodzha. Otchetnyj doklad o dejatelnosti centralnogo komiteta Albanskoj partii truda predstavlenyj V sjezdu APT 1 nojabrja 1966 g. Izdatelstvo «Naim Frashereri», Tirana, 1966 g. 256 p.

#### Рецензенты:

Барбашин Е.А., д.э.н., профессор, декан факультета экономики и права, ФГБОУ ВО «Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И.И. Иванова», г. Курск;  
Пронская О.Н., д.э.н., доцент, профессор кафедры экономики, ФГБОУ ВО «Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И.И. Иванова», г. Курск.