

## ОЦЕНКА ИНТЕРАКТИВНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В РЕГИОНАХ РФ

**Петрова Е.А., Калинина В.В., Шевандрин А.В.**

*ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»,  
Волгоград, e-mail: econinform@volsu.ru*

В работе представлен подход к созданию системы показателей оценки интерактивности систем регионального управления и проведена апробация построения интегрального показателя по регионам Российской Федерации. Предлагаемая методика оценки интерактивности системы регионального управления включает следующие этапы: формирование системы показателей по эндогенным факторам данного процесса для системного анализа его результатов; сбор и первичную обработку показателей по выделенным факторам; интегрирование показателей и сравнение результатов как по выделенным группам, так и по системе показателей в целом. Таким образом, в рамках исследования для оценки интерактивности системы территориального управления авторами предлагается учитывать три транзакционных фактора: информационный, институциональный и организационный, – каждый из которых декомпозируется на показатели более низкого уровня. Сформированная таким образом структура интегрального показателя оценки интерактивности системы территориального управления отражает инициативно-целевую функцию государственной власти. В результате апробации методики выделены 5 групп регионов по значению интегрального показателя с использованием метода интервалов.

**Ключевые слова:** органы исполнительной власти региона, электронное правительство, интерактивность системы территориального управления

## ASSESSMENT OF INTERACTIVITY OF EXECUTIVE AUTHORITIES IN REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Petrova E.A., Kalinina V.V., Shevandrin A.V.**

*Volgograd State University, Volgograd, e-mail: econinform@volsu.ru*

In the work approach to creation of system of indicators of an assessment of interactivity of systems of regional government is presented and approbation of creation of an integrated indicator on regions of the Russian Federation is carried out. The offered technique of an assessment of interactivity of system of regional government includes the following stages: formation of system of indicators on endogenous factors of this process for the system analysis of its results, collecting and preprocessing of indicators on the allocated factors, integration of indicators and comparison of results both on the allocated groups, and on system of indicators in general. Thus, within research for an assessment of interactivity of system of territorial administration by authors are suggested to consider three factors: information, institutional and organizational, each of which are divided into indicators of lower level. The structure of an integrated indicator of an assessment of interactivity of system of territorial administration created thus reflects initiative criterion function of the government. As a result of approbation of a technique 5 groups of regions on value of an integrated indicator with use of a method of intervals are allocated.

**Keywords:** executive authorities of the region, electronic government, interactivity of system of territorial administration

В условиях решения задач совершенствования системы управления экономикой региона органами государственного регионального управления особое внимание уделяется процессам взаимодействия администраций регионов как с населением, так и с бизнес-сообществом. По мнению Ю.А. Тихомирова, создание и развитие электронного правительства является ключевым направлением технологий такого взаимодействия в регионе [5]. Электронное правительство региона является не просто особым институтом регионального управления, но одним из компонентов системы управления в целом. Этот институт трансформирует внутренние и внешние отношения органов государственной власти субъектов РФ и учреждений на основе IT-технологий и Интернет для опти-

мизации предоставляемых услуг, расширения социальной субъектной базы государственного управления и рационализации внутренних процессов организаций, а также отвечает за инициативно-целевую функцию управления.

В процессе распространения ИКТ (информационно-коммуникационных технологий) меняются общественные отношения и та роль, которую выполняет при этом правительство. Существует целый ряд причин, в силу которых правительство вынуждено менять спектр услуг и способ их предоставления. Изменения в реальном и виртуальном мире затрагивают традиционные основы государственной деятельности в тех или иных сферах социально-экономической жизни. ИКТ связывают правительства,

рынки, гражданское общество. А.А. Ежнев утверждает: «образование новых средств массовой информации и развитие ИКТ способствуют повышению уровня ответственности правительства перед обществом и позволяют гражданам оказывать большее влияние на процесс принятия решений правительством» [2].

В рамках анализа данного процесса актуальным становится формирование подходов к созданию совокупности показателей оценки интерактивности систем регионального управления и выработка методов для приведения их в сопоставимый вид для сравнения. В основе решения данной задачи необходимо придерживаться следующих действий:

- произвести отбор и сформировать структуру показателей интерактивности власти и уровня развития электронного правительства по группам;
- отнормировать и привести показатели в сопоставимый вид;
- рассчитать интегральный показатель и провести ранжирование регионов.

Данная оценка связана с необходимостью учета многих факторов. При этом одних количественных показателей информатизации (обеспеченность компьютерами, доля организаций, имеющих свой сайт, и т.п.) недостаточно для того, чтобы оценить реальную открытость и интерактивность органов власти, а также использование ими новых ИКТ.

Следовательно, такая комплексная оценка должна быть многосторонней и представлять собой систему показателей, отличающихся характером, направленностью, интенсивностью влияния и характеризующих не только информатизацию региона в различных аспектах, как считает И.В. Скопина [4], но и уровень интерактивности власти.

**Интерактивность** – (от англ. interaction – взаимодействие) – категория, характеризующая многообразие взаимодействий и отношений на межличностном, групповом, институциональном уровнях. Интерактивность предполагает обмен (информацией, объектами), интерпретацию, стандартизацию сообщений (взаимодействия).

В современных концепциях формирование программ по созданию электронного правительства рассматривается как система межорганизационных отношений, включающая политическую координацию, внедрение политических решений и предоставление публичных услуг и основывается на таких принципах, по мнению В. Гріднева, как «направленность на потребности

граждан, экономическая эффективность и открытость для общественного контроля и инициативы» [1].

**Цель исследования.** Одним из главных компонентов проектирования систем оценок в этом направлении является исследование востребованности государственных услуг, предоставляемых в электронном виде, со стороны граждан и делового сообщества, выявления основных целевых групп, способности и готовности субъектов региональной экономики запрашивать и получать услуги в интерактивном режиме.

В связи с этим целью данного исследования является разработка комплексной системы индикаторов, в ней необходимо интегрировать максимальное число факторов и условий, от которых зависит интерактивность власти и развитие проектов ЭП в регионах. Индикаторы данной системы должны быть прозрачными и доступными для проведения расчетов и получения оценок. Также должна быть обеспечена полная совместимость и сопоставимость показателей для разных условий их измерений, а также применения этих индикаторов в различных регионах страны. Иными словами, система должна быть инвариантна по отношению к оцениваемым объектам и к условиям проведения этих оценок [3].

#### Результаты исследования и их обсуждение

Методика оценки интерактивности системы регионального управления должна включать формирование системы показателей по эндогенным факторам данного процесса для системного анализа его результатов с соответствующими им характеристиками. Кроме того, описываемые процессы формируют транзакционные факторы развития хозяйственных систем мезоуровня, без развития которых невозможно преодоление последствий экономического кризиса, который также усиливается введением против РФ санкций. Таким образом, в рамках исследования для оценки интерактивности системы территориального управления были выделены три основных фактора: информационный, институциональный и организационный (рисунок). Первая подсистема показателей «Информационный фактор» характеризует уровень развития информационного общества и отражает состояние сетевой информационной инфраструктуры региона, в том числе доступность для населения среды Internet, состояние информационного сектора экономики региона.



*Структура интегрального показателя оценки интерактивности системы территориального управления (сост. авторами)*

Вторая подсистема «Институциональный фактор» содержит показатели, характеризующие присутствие региональных органов власти в сети Internet, т.е. харак-

теризуют интерактивность органов власти и результаты развития проектов электронного правительства. Третья подсистема «Организационный фактор» характеризует

организационную инфраструктуру, востребованность электронных услуг со стороны делового сообщества, развитие сектора электронной коммерции.

В данном исследовании нормализованное значение показателя субъекта РФ рассчитывалось по максиминному методу. Интегрирование показателей осуществлялось по аддитивной модели, как на уровне отдельного фактора, так и в целом по всей системе показателей, так как относительно изучаемых процессов все три блока показателей по экспертным оценкам, проведенным авторами в ходе апробации предлагаемой методики, имеют равнозначное влияние на изучаемый процесс:

$$R_j = \sum_{i=1}^n Z_{ji}, \quad (1)$$

где  $Z_{ji}$  – нормализованное значение показателя.

$$R = R_1 + R_2 + R_3, \quad (2)$$

где  $R_i$  – итоговое значение по каждой группе показателей.

Для выделения групп регионов по значению интегрального показателя оценки интерактивности территориального управления используем метод интервалов. Вычислим границы интервалов с помощью стандартного отклонения от значения медианы. В результате получим 5 групп регионов РФ (таблица).

Группы регионов по оценке интерактивности территориального управления (за 2013 год)

Интервалы	Регионы	Значение R
1	2	3
1 группа Интервал (< 6,0)	Республика Ингушетия	3,81
2 группа Интервал от 6,0 до 9,0	Карачаево-Черкесская Республика	6,22
	Чеченская Республика	6,88
	Курская область	7,35
	Республика Тыва	7,40
	Республика Дагестан	7,58
	Брянская область	7,96
	Тамбовская область	8,07
	Забайкальский край	8,28
	Амурская область	8,46
	Республика Северная Осетия – Алания	8,50
	Орловская область	8,63
	Республика Коми	8,81
	Омская область	9,03
3 группа Интервал от 9,0 до 12,0	Кабардино-Балкарская Республика	9,22
	Республика Марий Эл	9,23
	Республика Адыгея	9,25
	Республика Калмыкия	9,25
	Еврейская автономная область	9,34
	Республика Бурятия	9,39
	Тульская область	9,41
	Саратовская область	9,47
	Алтайский край	9,64
	Курганская область	9,65
	Республика Саха (Якутия)	9,72
	Кировская область	9,74
	Удмуртская Республика	9,84
	Республика Мордовия	9,89
	Республика Алтай	9,97
	Рязанская область	10,02
	Архангельская область	10,13
	Смоленская область	10,15
	Вологодская область	10,15
	Пензенская область	10,26

## Окончание таблицы

1	2	3
3 группа Интервал от 9,0 до 12,0	Калужская область	10,26
	Ульяновская область	10,29
	Волгоградская область	10,33
	Липецкая область	10,41
	Псковская область	10,57
	Тверская область	10,58
	Иркутская область	10,59
	Чувашская Республика	10,61
	Астраханская область	10,64
	Ивановская область	10,66
	Костромская область	10,69
	Красноярский край	10,75
	Оренбургская область	10,79
	Владимирская область	10,98
	Республика Башкортостан	11,01
	Воронежская область	11,33
	Ростовская область	11,36
	Пермский край	11,48
	Новгородская область	11,53
	Камчатский край	11,67
	Челябинская область	11,74
	Республика Хакасия	11,77
	Калининградская область	11,84
	Магаданская область	12,01
Ярославская область	12,05	
Мурманская область	12,06	
Белгородская область	12,07	
4 группа Интервал от 12,0 до 15,1	Ставропольский край	12,16
	Хабаровский край	12,23
	Новосибирская область	12,43
	Самарская область	12,79
	Кемеровская область	12,92
	Сахалинская область	13,06
	Краснодарский край	13,14
	Республика Татарстан	13,14
	Чукотский автономный округ	13,26
	Приморский край	13,31
	Нижегородская область	13,45
	Республика Карелия	13,65
	Свердловская область	14,10
	Тюменская область	14,18
Томская область	14,79	
5 группа Интервал от 15,1 и более	г. Санкт-Петербург и Ленинградская область	20,00
	г. Москва и Московская область	28,64

Источник: сост. авт.

Анализ выделенных групп показывает резкую дифференциацию регионов, наиболее высокое значение итогового показателя у Москвы, Московской области и Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Раз-

рыв лидеров с наиболее низким значением по Республике Ингушетия составил 7,5 раз. остальные группы однородны и показывают поступательное движение в развитии технологий электронного правительства.

Данные расчетов позволяют определить уровни интерактивности системы регионального управления, развития электронного правительства регионов и зоны их отставания по различным категориям, выработать рекомендации и корректирующие мероприятия.

Предложенная методика может использоваться для комплексного мониторинга проектов электронного правительства, оценки качества предоставляемых государственных услуг в электронном виде, интерактивности системы регионального управления для регионов России.

### Выводы

Предлагаемая система индикаторов имеет комплексный характер, интегрирует максимальное число факторов и условий, от которых зависит развитие проектов электронного правительства, интерактивности власти в регионах. Отбор показателей по блокам производился с учетом прозрачности и доступности для проведения расчетов и получения оценок. Кроме того, предлагаемая методика обеспечивает полную совместимость и сопоставимость показателей для разных условий их измерений, а также применение этих индикаторов в различных регионах страны, т.е. система инвариантна по отношению к оцениваемым объектам и к условиям проведения этих оценок. Распространение технологий электронного правительства в значительной степени зависит от готовности использования интерактивных сервисов субъектами хозяйствования, возможностей доступа к Internet и непосредственно связано с уровнем благосостояния граждан и социально-экономическим развитием российских регионов.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований «Трансакционный механизм модернизации системы территориального управления в условиях преодоления посткризисной рецессии», проект № 15-12-3406.*

### Список литературы

1. Гриднев В. Про термин «электронное правительство» – подборка определений. URL: <http://www.gridnev.info/?p=64> (дата обращения: 25.09.2015).
2. Енжаев А.А. Функциональное регулирование процессов формирования информационной экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Саратов, 2009. – 16 с.
3. Калинина А.Э., Петрова Е.А., Соколов А.Ф. Методологические аспекты формирования и развития электронного правительства региона // Экономика региона. Научный информационно-аналитический журнал. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. – № 4 (16). – С. 188–2011.
4. Скопина И.В. Индикативный, критериальный и комплексный подходы к оценке эффективности системы регионального управления // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2010. – № 2 (22). – URL: <http://www.uecs.ru/demografiya/item/173-2011-03-23-08-45-01> (дата обращения: 26.09.2015).
5. Тихомиров Ю.А. Публичное право. – М.: Изд-во БЕК, 1995. – С. 102.

### References

1. Gridnev V. Pro termin «jelektronnoe pravitelstvo» podborka opredelenij (About the term «electronic government» a selection of definitions), Available at: <http://www.gridnev.info/?p=64> (accessed 25 September 2015).
2. Enzhaev A.A. Funkcionalnoe regulirovanie processov formirovaniya informacionnoj jekonomiki: Avtoref. dis. kand. jekon. nauk [Functional regulation of processes of formation of information economy]. Saratov, 2009. 16 p.
3. Kalinina A. Je., Petrova E. A., Sokolov A. F. Jekonomika regiona, 2008, no. 4 (16), pp. 188–2011.
4. Skopina, I. V. Upravlenie jekonomicheskimi sistemami: jelektronnyj nauchnyj zhurnal, 2010, no. 2 (22), Available at: <http://www.uecs.ru/demografiya/item/173-2011-03-23-08-45-01> (accessed 26 September 2015).
5. Tihomirov Ju. A. Publichnoe parvo [Public law]. Moscow, BEK Publ., 1995. 102 p.

### Рецензенты:

Буянова М.Э., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономической теории и экономической политики, ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград;

Курченков В.В., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления, ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград.