

УДК 33.45

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

¹Калмакова Н.А., ²Кострюкова Л.А.

¹Челябинский филиал, Финансовый университет при Правительстве РФ,
Челябинск, e-mail: nakalmakova@mail.ru;

²Профессионально-педагогический институт, Челябинский государственный педагогический
университет, Челябинск, e-mail: lacosta9353@mail.ru

Определяющей целью в соответствии с миссией практически любого предприятия отечественной экономики является преодоление организационной патологии в развитии и адаптированность к новациям в панораме возможностей результативного управления проблемами развития с использованием эффективных методов и инструментов в практикоприменимой политике устойчивого, сбалансированного развития, и это подтверждается значительным вниманием, большим интересом к современным возможностям апробированного и перспективного управленческого инструмента – контроллинга процессов неопределенности, способного через свои возможности актуализировать спрос и восприимчивость на востребованную аналитическую информацию о состоянии предприятия малого и среднего бизнеса. В условиях деформационных изменений и квазиэкономики проектное развитие имеет возможность адекватно воспринимать инновации, учитывать ситуативные и стохастические изменения между значительным количеством участников конкурентного взаимодействия, а также планировать поступательное, динамическое, сбалансированное развитие в условиях неопределенности производственно-хозяйственной деятельности с использованием самоорганизующихся систем, дескриптивной концепции как результативного и жизнеспособного инструмента управления информационными потоками и промышленным предприятием, для реформации практики деятельности на различных уровнях во времени с эффективным использованием имеющихся и привлеченных ресурсов.

Ключевые слова: управление, сбалансированное развитие, информация, неопределенность, дескриптивная концепция, промышленные предприятия, оценка

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES OF THE DOMESTIC ECONOMY

¹Kalmakova N.A., ²Kostryukova L.A.

¹Chelyabinsk branch of the Financial University, Chelyabinsk, e-mail: nakalmakova@mail.ru;

²Professionally-pedagogical Institute, Chelyabinsk State Pedagogical University,
Chelyabinsk, e-mail: lacosta9353@mail.ru

The primary objective in accordance with the mission of any enterprise of the domestic economy is overcoming organizational pathologies in the development and adaptation to innovations in the panorama of the possibilities of effective management of the problems of the development of using effective methods and tools in policy practicability sustainable, balanced development and this is confirmed by the considerable attention and great interest to modern capabilities of a proven and promising management tool – controlling processes of uncertainty, capable, through their ability to actualize the demand and the susceptibility to demand analytical information about the state of the enterprises of small and average business. In terms of the deformation changes and quasimonopoly project development has the ability to perceive innovations, to take into account the situational and stochastic changes between a significant number of participants in competitive interaction, and plan for a progressive, dynamic, balanced development under uncertainty of production and economic activity with the use of self-organizing systems, descriptive concepts as an effective and viable tool of information management and industrial enterprise, for reformation of practices at different levels in time with effective involvement of existing and attracted resources.

Keywords: management, balanced development, information, uncertainty, descriptive concept, industrial enterprises, valuation

По своей сути инновационные изменения связаны с развитием рыночной конъюнктуры, «комфортного» предпринимательского климата, законодательства, инфраструктуры, НИОКР, поддержкой на начальном этапе развития, конкурентных процессов, с доступностью кредитов финансовых институтов, господдержкой, формированием действенных, технологических, финансовых механизмов для сбалансированного развития, связаны с состоянием

экономической системы отечественной экономики в поле мировой.

Цель исследования – роль малого и среднего предпринимательства в развитии отечественной экономики.

Значительная роль в этих развивающихся и саморазвивающихся процессах принадлежит реально малому и среднему предпринимательству, роль которого важна с социальной и экономической точки зрения, к тому же предпринимательство

реализует текущее участие в формировании равновесия рыночной среды, малое и среднее предпринимательство аккумулирует финансово-экономические, людские возможности российских регионов. Данные по сравнительному анализу говорят, что до 40–55% ВВП в развитых странах создается малым и средним бизнесом, использующим, даже малые предприятия, инновационные технологии и механизмы выживания в конкуренции с крупным бизнесом.

К преимуществам малого и среднего бизнеса можно отнести следующие [8]:

1. Ресурсную маневренность малых и средних предприятий.

2. Способность к эффективному применению принципов современного маркетинга, позволяющих решать задачи рыночной экспансии с помощью интеграции действий в области товарной, ценовой и сбытовой политики.

3. Возможность достижения тесных контактов между производителями и потребителями и обеспечение на этой основе более полного учета нужд и запросов потребителей целевого рынка.

4. Гибкость и адаптивность производственных структур.

5. Возможность дифференциации товарного предложения в соответствии с меняющимися условиями рыночного спроса.

В настоящее время ведение малого и среднего предпринимательства в России сопряжено со значительными и реально опасными угрозами и рисками, эти проблемы еще более усиливаются под влиянием ослабления рубля, падающей стоимости нефти и др., что приводит к кризису во многих сферах малого и среднего предпринимательства.

В отечественной экономике присутствуют диспропорции между элементами количественного роста фирм, ожиданиями, связанными с малым и средним предпринимательством, и его фактическим воздействием на отечественную экономику, в которой функционируют более 190 тысяч малых и средних бизнес-структур, однако далеко не все из них ведут реальную хозяйственную, производственную, экономическую деятельность.

Присутствуют проблемы инновационного развития малого и среднего промышленного предпринимательства: узкая специализация технологической и производственной деятельности; освоение незначительной доли рынка; ограниченность людских ресурсов; малый рычаг возможностей для разработки и внедрения инноваций; маркетинговые ограничения; низкие рекламные возможности; малый финансовый бюджет.

В настоящих условиях острой проблемой малого и среднего предпринимательства является невысокая доступность кредитования, недостаточная роль государства в «судьбе» малого и среднего бизнеса.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что инновационное развитие малого и среднего предпринимательства имеет много проблем, но их маневренность, компактность, динамичность существования формируют позитивные эффекты: простая управленческая структура; мобильность и гибкость рыночного конкурентирования; результативная работа небольшого коллектива; использование более совершенных механизмов приспособления к спросу; доступные технологии; быстрое обновление товарного ассортимента за счет инновационной адаптивности и активности малых и средних производственных предприятий; малых затрат на скорость использования экономической поддержки крупным бизнесом, государством и собственного потенциала.

Достижение финансовой стабильности функционирования промышленных предприятий в структуре малого и среднего предпринимательства

Малое и среднее предпринимательство (МСП) в значительной степени соответствуют характеру рыночной конъюнктуры, поскольку именно оно реализует занятость населения, обеспечивает рыночный баланс спроса и предложения на рынке.

Малое и среднее предпринимательство максимально приближенно к покупателям, могут быстро чувствовать изменения в структуре потребления, реагировать на пожелания потребителей.

Важность роли малого и среднего предпринимательства обеспечивается статистическими показателями: доля малых и средних предприятий в общей численности предприятий развитых стран – 99,8%; доля в общей занятости – 65,8%; доля выручки в общем объеме оборота – 56,7%. В отечественной экономике это соотношение примерно следующее: 90; 45; 40%, что свидетельствует о значительных нереализованных возможностях малого и среднего бизнеса в нашей стране. В табл. 1 отображены интегрированные показатели, характеризующие состояние малых и средних предприятий в наиболее развитых странах мира и в России [6, с. 26].

Оценка предпринимательского климата произведена ассоциацией малого и среднего предпринимательства «Опора России», приведенная в своей работе А.А. Кашпур в 2014 году, изображена на рисунке [6, с. 27].

Таблица 1

Интегрированные показатели, характеризующие состояние малых и средних предприятий

Страны	Кол-во МСП (тыс.)	Кол-во	Занято в МСП	Доля занятых в МСП	Доля
Великобритания	2630	46	13,6	49	50–53
Германия	2290	37	18,5	46	50–20
Италия	3920	68	16,8	73	57–60
Франция	1980	35	15,2	54	55–62
США	19300	74,2	70,2	54	50–52
Япония	6450	49,6	39,5	78	52–55
Россия	844	5,65	8,3	13	10–11



Вклад малого и среднего бизнеса в экономику:

* – данные за последний достигнутый перед текущим по разным странам;

** – сектора производства и рыночных услуг, за исключением финансовых.

Источник. Евростат и национальные статистические ведомства

В России количество малых и средних предприятий по данным Росстата на порядок меньше, чем в любой развитой стране. В расчете на 1 тысячу жителей в нашей стране малых и средних предприятий в 7–8 раз меньше, чем в Германии, Великобритании, и в 12 раз меньше, чем в США. Доля российских малых и средних предприятий в ВВП составляет 10–11%, тогда как в ЕС – 63–67%. Если на 1 тыс. россиян приходится примерно шесть таких предприятий, то в странах ЕС – 45, что говорит о необходимости формирования механизма поддержки отечественных малых и средних предприятий для инновационного развития на благо экономики и соотечественников.

Механизмы поддержки малого и среднего предпринимательства дают результативные воплощения. Но необходимо дальнейшее изучение проблем, факторов, механизмов, методов, инструментов инновационного развития отечественного бизнеса с позиции научной и практической адаптивности.

Исследовав все возможные составляющие финансового механизма развития

малого и среднего предпринимательства, возможно сделать вывод и соотнести его с мнением А.И. Меркушева в отношении малого бизнеса, что данный механизм должен состоять из четырех блоков: бюджетного механизма, налогового механизма, кредитного механизма и механизма самофинансирования [9].

Финансовый механизм воздействия на инновационную деятельность малого и среднего предпринимательства – это система, комплекс мер управления финансами, включающая организацию, планирование, мониторинг, контроль, контроллинг оперативной, тактической, стратегической устойчивости на различных уровнях управления, для обеспечения условий сбалансированного, устойчивого развития малого и среднего предпринимательства.

Финансовая стабильность определяет Н.И. Морозко как процесс закономерно перехода от существующего состояния системы управления к качественно новому, соответствующему устойчивому развитию организации. Качество управления

финансовой стабильностью оценивается степень соответствия фактических финансовых показателей рекомендуемым обоснованным значениям. В такой постановке финансовая стабильность малой организации в условиях неопределенности характеризуется потенциалом организации сопротивляться негативным колебаниям внешней и внутренней среды, вызванным влиянием рыночных рисков, а также способностью организации возвращаться в стабильное состояние после этих колебаний [10].

Материал и методы исследования. Отражение проблем развития предприятия в условиях неопределенности

Адекватное отражение проблем развития предприятия в условиях неопределенности и перспективное их решение возможно с помощью дескриптивных концепций разработки управленческих решений и как вариант – это использование в практике развития предприятия нормативной теории максимизации полезности выбора альтернатив развития. Эти альтернативы воплощаются в процессе и в момент реализации исполнительского решения. Панорама условий и степень возможности и вероятности их появления также являются известными.

То есть предвосхищается, что менеджмент предприятия имеет необходимое количество емкой и полной информации о свойствах конкурентной среды, условиях, воздействующей силе, альтернативах развития и результативности и их последствиях. Концентрированно эту информацию перспективно представить в виде матрицы – таблицы результатов (X – варианты, Y – состояние конкурентной среды, v – вероятность наступления состояния конкурентной среды (табл. 2)).

Таблица 2

Матрица свойств конкурентной среды

Информация	Y_1	Y_2	Y_3
	v_1	v_2	v_3
X_1	A_{11}	A_{12}	A_{13}
X_2	A_{21}	A_{22}	A_{23}
X_3	A_{31}	A_{32}	A_{33}
A_n	A_{n1}	A_{n2}	A_{n3}

Функциональное пересечение столбцов со строками является результатом принятия решений (X), таким образом, существующие варианты решений или значимость каждой альтернативы в тех или иных конкурентных условиях. В результате, применительно к использованию концепции максимизации полезности, рационально поступающий менеджер предприятия взвешивает ожидаемую полезность каждого варианта, складывая все возможные перспективы в различных условиях конкурентной среды, умноженные на вероятности возможностей и преимуществ в этих конкурентных условиях. В результате менеджмент предприятия принимает рациональное

решение или оптимальное из возможных рациональных, этому варианту присуща максимально возможная и прогнозируемая полезность.

В процессе анализа практической ситуации деятельности предприятия ПГ «Метран» при реализации датчиков уровня жидкости сложились два варианта ситуации прогноза развития событий в сбытовой политике реализации потребителям датчиков уровня жидкости:

1. Прогнозируя вероятность в 30%, фирма могла получить выручки в 3000 тыс. рублей, получив предоплату от потребителя А – 30 тыс. рублей.

2. Прогнозируя вероятность в 10%, фирма могла получить выручки в 10000 тыс. рублей, получив предоплату от потребителя Б – 100 тыс. рублей.

Прогнозируемая полезность каждого варианта развития сбытовой ситуации:

1) $(3000 - 30) \cdot 0,3 - 30 \cdot 0,7 = 870$ тыс. рублей.

2) $(10000 - 100) \cdot 0,1 - 100 \cdot 0,9 = 900$ тыс. рублей.

Ситуационно и интуитивно менеджмент предприятия готов был принять решение по выбору второго варианта развития событий, так как за этим вариантом закреплена максимальная прогнозируемая полезность, хотя в первом варианте прогноз положительного исхода в три раза выше – 30%.

Часто бывает (33% от исследованных автором случаев), что для принятия оптимального решения недостаточно расплывчатой и неточной информации, а иногда (12%) требуемой для принятия оптимального решения информации вообще нет. Последствия альтернативы не всегда можно предсказать, а условия среды слишком изменчивы, чтобы можно было достоверно оценить вероятность наступления определенных условий.

Результаты исследования и их обсуждение.

Методика оценки последствий альтернатив развития

В связи с этим в общем виде методика оценки последствий альтернатив развития с применением способов оценки информации, дескриптивных концепций разработки управленческих решений с расширенным вектором информационной обеспеченности предприятия на микро-, мезо-, макроуровнях сравнительной рейтинговой оценки комплексных возможностей сбалансированного развития промышленных предприятий в условиях неопределенности (СРППУН) может быть реализована в виде динамического ряда следующих действий: базисные показатели представляются в виде матрицы и функционала показателей, величины которых зависят от числового множества (a и c) динамического ряда вида $f(a;c)$, которую можно рассматривать как оператор, отображающий пространство рейтинговой оценки развития промышленного предприятия в условиях неопределенности, где по строкам находятся показатели, нумерованные ($a = 1, 2, 3, \dots, x$), по столбцам – промышленные предприятия, нумерованные ($c = 1, 2, 3, \dots, y$); индивидуально по значениям показателей определяется минимальный

(максимальный) результат, который вносится в столбец моделируемой организации ($y + 1$) (образец, эталон); начальные значения матрицы фиксируются и соизмеряются в отношении конкретного показателя конкурентоспособности и «образцовой» организации [4].

В исследовании предлагается планировать деятельность предприятия в условиях неопределенности, в том числе и на использовании методов и инструментов объективной оценки состояния конкурентоспособности и показателей СРППУН [6], так как характерной чертой ее использования в ПГ «Метран» является важность определения параметров неопределенности, ранжирования и настройки состава методов и показателей по плану реализации стратегической перспективной цели развития.

В базе оценки эффективности организационно-методического обеспечения системы СРППУН лежит процесс самоорганизации и определения результативности, конкурентоспособности промышленного предприятия по каждой из подсистем деятельности промышленного предприятия: подготовка и результаты производственной деятельности, управление логистикой, технологический процесс, маркетинг и сервис.

В связи с появлением опыта управления сбалансированным развитием промышленного предприятия необходимо разработать или преобразовать такие системы в целях осознания их основной особенности –

принципиальной ограниченности формализованного описания самоорганизующихся систем в условиях неопределенности.

Приведенная трактовка, то есть перспективность ориентации формальных способов и методов определенного, утвержденной процедуры анализа и положена в основу принятого количества систем и моделей, методов и методик ситуационного и системного анализа [1; 3; 7; 12; 14]. В условиях создания таких моделей деформируется известное для экономико-математического моделирования и прикладной математики представление о них, развивается понимание и о доказательной базе адекватности и адаптивности этих моделей.

Фундаментальную базу адаптивности и работоспособности самоорганизующихся систем управления сбалансированным развитием предприятия в условиях неопределенности можно определить следующим образом: создается опознаваемая и идентифицируемая система, с помощью перспективной определяют существующие на существующий процесс элементы и компоненты между ними, а потом путем преобразования полученного отображения с помощью установленных правил, далее извлекают новые, не известные ранее зависимости, «которые могут либо послужить основой для принятия решений, либо подсказать последующие шаги на пути подготовки решения» [13, с. 607].

Таблица 3

Результат внедрения методологии управления сбалансированным развитием промышленных предприятий (сокращенный вариант)

Показатели организационно-экономической и функциональной результативности	Предприятия промышленности Уральского региона	Предприятия партнерских бизнес-связей в российских регионах
Результативность управления, %	18,2	17,5
Увеличение результативности принятия управленческого решения, %	9,2	8,1
Увеличение производительности труда и производственных показателей, %	5,1	4,4
Повышение результативности труда менеджеров промышленных предприятий основного производства и вспомогательных производств, %	10,2	10,1
Эффективность информационной системы документооборота, %	7,8	9,7
Другие результаты, %	6,3	7,5

Выводы и рекомендации

При определении эффективности концепции управления сбалансированным развитием промышленного предприятия предлагается использовать разработки ряда авторов [2; 14; 15] и коэффициент эффективности управления сбалансированным развитием промышленного предприятия в целом по предприятию и другие показатели (см. Калмакова Н.А. Инструменты управленческого учета результативности региональных производственных систем на принципах самоорганизации // Управленческий учет, 2015, № 2), результат внедрения методологии учета результативности и управления сбалансированным развитием промышленных предприятий приведен в табл. 3.

Важны сигналы по пониманию следующих показателей: в среднем по группе промышленных предприятий наименьший уровень сбалансированности развития по выбранным динамическим соотношениям был отмечен на предприятиях, не принимающих методы управления рисками неопределенности, реорганизации и инновационного развития, предложенные в ходе исследования и разработки методологии. Выборочными предприятиями промышленности был достигнут одинаковый уровень – в комплексе по всем критериям за каждый период за исследуемый период и соответствовало нормативному соотношению. В целом концепция управления сбалансированным развитием имеет реальные результаты применения и эффективность ее достаточно реалистична.

Таким образом, в данном контексте огромное значение в плановой и оперативной работе предприятия и структур, оптимизирующих деятельность, играет учет стохастичности процессов варибельного развития структуры. Дифференциация задач в зависимости от условий функционирования предприятий происходит для различных процедур концепции методологии управленческого учета результативности и управления сбалансированным развитием отечественных промышленных предприятий в процессе реализации санкционных мер западными и другими странами, транзитивной экономики и мировых экономических проблем.

Список литературы

1. Брянцева Л.В. Система сбалансированного управления промышленно-производственными подсистемами АПК. – Воронеж: Научная книга, 2009. – 320 с.
2. Гусева И.Б. Контроллинг в системе управления предприятием: монография. – Н.Новгород, РИО НГТУ, 2007. – 245 с.

3. Закономерности целеобразования в экономических системах / Ю.И. Черняк // Информация и модели структур управления. – М.: Наука, 1972. – С. 13–30.

4. Калмакова Н.А. Методика сравнительной рейтинговой оценки резервных возможностей сбалансированного развития промышленных предприятий // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6; URL: <http://www.science-education.ru/120-16356> (дата обращения: 18.12.2014).

5. Калмакова Н.А., Кисельникова Е.А., Моргун М.М. Вариабельность развития, как объект управления, логистики и реинжиниринга // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1; URL: www.science-education.ru/121-19286 (дата обращения: 28.05.2015).

6. Кашпур А.А. Использование адаптационного механизма в управлении малыми и средними промышленными предприятиями: дис. ... канд. экон. наук. по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность). – СПб.: СПбГЭУ, 2014.

7. Кузменко Ю.Г. Развивающиеся системы логистического управления запасами в сфере оптово-посреднических услуг // «Вестник ЮУрГУ», серия «Экономика и менеджмент». – 2012. – № 44 (303), – С. 160–164.

8. Лихачев В., Азанов М. Практический анализ современных механизмов государственно-частного партнерства в зарубежных странах или как реализовать ГЧП в России // Финансы, экономика, безопасность. – 2004. – № 5.

9. Меркушев А.И. Методология координации развития малого предпринимательства: монография. – Киров: ВГСХА, Интеллект-бизнес-групп 2007.

10. Морозко Н.И. Механизм формирования финансового потенциала малого бизнеса – М.: ВГНА Министерства финансов РФ, 2008.

11. Основы теории систем и системного анализа / В.Н. Волкова, А.А. Денисов. – СПб.: Изд-во СПбГТУ, 1997. – С. 62–64

12. Пригожин И. От существующего к возникающему. – М.: Наука, 1985. – С. 122–138.

13. Родионова Е.Ю. Механизмы обеспечения инновационной деятельности предприятия / В.П. Воронин, И.М. Подмолодина, Е.Ю. Родионова. – Воронеж: ЦНТИ, 2013. – 220 с.

14. Соблиров А.А. Формирование и развитие сбалансированного управления организацией. – М.: РАНХиГС, 2011. – 24 с.

15. Теория систем и системный анализ в управлении организациями / под ред. В.Н. Волковой и А.А. Емельянова. – М.: Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2009. – С. 607.

References

1. Brjanceva L.V. Sistema sbalansirovannogo upravlenija promyshlennno-proizvodstvennymi podsystemami APK. Voronezh: Nauchnaja kniga, 2009. 320 p.
2. Guseva I.B. Kontrolling v sisteme upravlenija predpriyatijem: monografija. N.Novgorod, RIO NGTU, 2007. 245 p.
3. Zakonomernosti celeobrazovanija v jekonomicheskikh sistemah / Ju.I. Chernjak // Informacija i modeli struktur upravlenija. M.: Nauka, 1972. pp. 13–30.
4. Kalkmakova N.A. Metodika sravnitelnoj rejtingovoj ocenki rezervnyh vozmozhnostej sbalansirovannogo razvitija promyshlennyh predpriyatij // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. 2014. no. 6; URL: <http://www.science-education.ru/120-16356> (data obrashhenija: 18.12.2014).
5. Kalkmakova N.A., Kiselnikova E.A., Morgun M.M. Variabelnost razvitija, kak objekt upravlenija, logistizacii i reinzhiniringa // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. – 2015. – № 1; URL: www.science-education.ru/121-19286 (data obrashhenija: 28.05.2015).

ja. 2015. no. 1; URL: www.science-education.ru/121-19286 (data obrashhenija: 28.05.2015).

6. Kashpur A.A. Ispolzovanie adaptacionnogo mehanizma v upravlenii malymi i srednimi promyshlennymi predpriyatijami: dis. ... kand. jekon. nauk. po specialnosti 08.00.05 Jekonomika i upravlenie narodnym hozjajstvom (jekonomika, organizacija i upravlenie predpriyatijami, otrasljami, kompleksami: promyshlennost). SPb.: SPbGJeU, 2014.

7. Kuzmenko Ju.G. Razvivajushhiesja sistemy logisticheskogo upravlenija zapasami v sfere optovo-posrednicheskikh uslug // «Vestnik JuUrGU», serija «Jekonomika i menedzhment». 2012. no. 44 (303), pp. 160–164.

8. Lihachev V., Azanov M. Prakticheskij analiz sovremennyh mehanizmov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v zarubezhnyh stranah ili kak realizovat GChP v Rossii // Finansy, jekonomika, bezopasnost. 2004. no. 5.

9. Merkushev A.I. Metodologija koordinacii razvitija malogo predprinimatelstva: monografija. Kirov: VGSHA, Intellekt-biznes-grupp 2007.

10. Morozko N.I. Mehanizm formirovanija finansovogo potenciala malogo biznesa M.: VGNA Ministerstva finansov RF, 2008.

11. Osnovy teorii sistem i sistemnogo analiza / V.N. Volkova, A.A. Denisov. SPb.: Izd-vo SPbGTU, 1997. pp. 62–64

12. Prigozhin I. Ot sushhestvujushhego k voznikajushhemu. M.: Nauka, 1985. pp. 122–138.

13. Rodionova E.Ju. Mehanizmy obespechenija innovacionnoj dejatelnosti predpriyatija / V.P. Voronin, I.M. Podmolodina, E.Ju. Rodionova. Voronezh: CNTI, 2013. 220 p.

14. Soblirov A.A. Formirovanie i razvitie sbalansirovannogo upravlenija organizaciej. M.: RANHiGS, 2011. 24 p.

15. Teorija sistem i sistemnyj analiz v upravlenii organizacijami / pod red. V.N. Volkovoj i A.A. Emeljanova. M.: Finansy i statistika; INFRA-M, 2009. pp. 607.

Рецензенты:

Бухтиярова Т.И., д.э.н., профессор кафедры экономики, финансов и бухгалтерского учета, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Челябинск;

Лысенко Ю.В., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономика предприятий и организаций», ФГБУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (Национальный исследовательский университет), г. Челябинск.