

УДК 631.16.658.6

КЛАССИФИКАЦИЯ МОНОГОРОДОВ ПО ИХ ЖИЗНЕННОМУ ЦИКЛУ

¹Дулесов А.Н., ²Бехтерев Д.В.

¹*Хакасский технический институт – филиал ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Абакан, e-mail: khti@khakassia.ru;*

²*Центр профессиональной подготовки МВД по Республике Хакасия, Абакан, e-mail: giosh@mail.ru*

Современные проблемы развития моногородов рассматриваются на правительственном уровне, так как моногорода занимают значительную часть территории страны. Каждый регион сталкивается с неэффективным функционированием административных территорий монопрофильного типа. Чтобы определить границы возможного социально-экономического развития требуется найти новый подход к определению моногорода. Несмотря на многообразие определений, не все они отражают специфику монотерритории. В основном все определения термина «моногород» имеют отраслевую привязку с позиции градообразующего принципа. Появляется необходимость расширить понятие моногорода за счёт увязки его социально-экономических процессов с жизненным циклом города. Для полноты исследования жизненный цикл моногорода следует рассматривать с позиции трёх подходов: цикличности монопрофильного производства, этапов соответствия определённому циклу и с позиции самообеспечения моногорода на соответствующем этапе его жизненного цикла.

Ключевые слова: моногорода, градообразующий признак, жизненный цикл моногорода, классификации моногородов по жизненному циклу

CLASSIFICATION ON MONOCITIES THEIR LIFE CYCLE

¹Dulesov A.N., ²Bekhterev D.V.

¹*Khakassia Technical Institute – a branch FSAEI VPO Siberian Federal University, Abakan, e-mail: khti@khakassia.ru;*

²*Training Centre Ministry of Interior in the Republic of Khakassia, Abakan, e-mail: giosh@mail.ru*

Modern problems of single-industry towns are considered at the government level, as company towns occupy a large part of the country. Each region is faced with the inefficient functioning of the administrative territories of single-industry type. To determine the limits of the possible economic and social development requires a new approach to the definition of company towns. Despite the great diversity of definitions, not all of them reflect the specific monoterritory. Basically, all the definitions of the term «one-industry town» are binding industry from the perspective of city-forming principle. There is a need to expand the concept of company towns at the expense of linking its socio-economic processes in the life cycle of the city. To complete the life cycle of the company towns of research should be considered from the perspective of the three approaches: monoprofile cyclical production stage corresponds to a certain cycle and from a position of self-company towns at the appropriate stage of its life cycle.

Keywords: company towns, city-forming feature, lifecycle company towns, the classification of the life cycle of single-industry towns

В современных условиях определение административно-профильных территорий сформировалось в понятие «моногорода». На сегодняшний день существует многообразие терминов, характеризующих города с градообразующими предприятиями и монопрофильной экономикой, но нет единого общепризнанного определения.

Многие учёные давали соответствующие определения, посвящённые характеристикам «моногорода» [1, 2, 3]. У каждого определения можно выделить соответствующий «группировочный признак», по данному признаку можно объединить существующие определения моногородов (табл. 1).

Таким образом, многообразие терминов можно считать разными подходами к определению «моногорода». Почти все учёные сходятся во мнении относительно единого принципа отношения административной

территории к моногороду по единственному градообразующему предприятию. Такие же определения, по существу, дают и зарубежные авторы (табл. 2).

Как видно из определений западных теоретиков, моногород всегда имеет отраслевую привязку. Если этот вопрос рассматривать с позиции градообразующего принципа, тогда верно предположение, что любой моногород возникает в связи с развитием какой-либо отрасли.

Тем не менее нельзя считать данное определение полным, потому что в каждом случае отмечается, как правило, один признак, а моногород – это сложная система, и, следовательно, подход к определению моногорода должен быть комплексным. Например, по мнению А.Г. Гринберга, моногорода – это города, на территории которых функционирует только одно градообразующее предприятие. Однонаправленность

данного определения имеет весьма узкое содержание, поэтому не полностью раскрывает особенности функционирования моногорода. По утверждению ряда учёных моногород представляет собой одностороннее промышленное развитие. Это так называемый «моноотраслевой» подход. Его содержание также не затрагивает вопрос территориального разделения труда и исторически сложившейся структуры экономики. Таким образом, почти все исследователи при формировании определения «моногород» во

главу угла ставят зависимость населённого пункта от функционирования градообразующего предприятия. При этом возникает потребность в конкретизации определений в части уточнения не только по отраслевому признаку, а в увязке с жизненным циклом города. Все моногорода как сложные системы социально-экономических процессов развиваются по соответствующим жизненным циклам, и у каждого моногорода самым существенным признаком его становится уровень жизни населения.

Таблица 1

Определения термина «моногород»

Учёные и научные сообщества	Группировочный признак	Определение
Гранберг А.Г.	Одно градообразующее предприятие	Города, на территории которых функционирует одно градообразующее предприятие
Тругель И.Д.	Уровень дифференциации отраслевой структуры	Город с низким уровнем дифференциации отраслевой структуры производства и занятости
Лаппо Г.П.	Одна функция города	Город, функционирующий на основной одной какой-либо функции
Анимица Е.Г., Бочко В.С., Пешина Э.В.	Город-завод	Моноцентричный город по отношению к преобладающей сфере занятости трудоспособного населения
«Экспертный институт»	Теория рисков внешней экономической среды	Моногород-поселение, организации или жители которого не способны собственными силами компенсировать риски внешней экономической среды, исключающие возможность устойчивого развития этого населённого пункта
Гурьева М.А.	Взаимосвязь между монопрофильным предприятием и уровнем жизни населения	Поселение (город, посёлок, где существует настолько тесная связь между функционированием крупного (градообразующего) предприятия и социально-экономическими аспектами жизни самого поселения, что рыночные перспективы предприятия существенно влияют на судьбу этого поселения
Липсиц	Градообразующее предприятие	Муниципальное образование на базе градообразующего предприятия
Маслова А.Н.	Специализация	Город с узкоспециализированной экономической базой
Терещенко О.В.	Монопромышленность	Небольшой город, для которого характерно одностороннее промышленное развитие
Кузнецова Г.Е.	Доминирование одной отрасли	Доминирование какой-либо отрасли промышленности в специализации экономической базы города
Нещадин А.А.	Сеть технически связанных предприятий вокруг крупного центра	Город, экономическую базу которого составляют одно крупное производство и несколько технологически связанных с ним предприятий
«Союз российских городов»	Жизнь и благополучие людей	К моногородам относятся поселения, где жизнь и благополучие людей находится в тесной взаимосвязи от деятельности одного предприятия либо группы предприятий, связанных единой производственной цепочкой или обслуживающих один и тот же рынок, на которых занято более четверти экономически активного населения
Аналитическое агентство RWAY	Градообразующее предприятие и социальные процессы	Монопрофильный город, город в котором градообразующее предприятие определяет практически все экономические и, что особенно важно, социальные процессы, происходящие в нём

Таблица 2

Варианты определения термина «моногород» зарубежными авторами

Авторы	Группировочный признак	Определение
Д. Питбладо, Б. Леви	Отраслевой	Город одной отрасли
К. Эхсани, К. Тони, Л. Карлсон	Принадлежность компании	Город, который находится в собственности компании
Д. Лидбитер, Д. Магилл, Р. Финер, Е. Нел, М.А. Аллистер	База – добывающая от- расль	Моногород, специализирующийся на добывающей отрасли
Ч. Флойд	Транспортный признак	Сообщество, расположенное на железной дороге

В нормативных документах (Постановление Правительства РФ от 29 июня 2014 г. № 70919) муниципальное образование признаётся моногородом в одном из следующих случаев:

- муниципальное образование имеет численность населения свыше 3 тыс. человек;
- численность работников одной из организаций достигла в период 5 лет 20 процентов среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих свою деятельность на территории муниципального образования;
- осуществление одной из организаций деятельности по добыче полезных ископаемых, производству и (или) переработке промышленной продукции.

Особое внимание в Постановлении Правительства РФ уделяется выделению

категорий монопрофильных муниципальных образований в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения (табл. 3).

Как видно, критерии оценки статуса моногородов увязаны только с прогнозными рисками, при этом отсутствует критерий, оценивающий текущее состояние экономики монопрофильных территорий и её основные параметры. На наш взгляд, такой критерий должен быть увязан, прежде всего, с жизненным циклом моногорода. В этом случае можно с высокой степенью вероятности прогнозировать сценарий развития моногорода в зависимости от периода его жизненного цикла. Такой подход позволит непосредственно оценить возможности для развития монопрофильной территории с учётом её потенциала.

Таблица 3

Категории монопрофильных муниципальных образований

Категории монопрофильных муниципальных образований	Признаки
Категория 1 (наличие не менее чем 2-х признаков)	– градообразующее предприятие прекратило свою деятельность; – планируется высвобождение работников не менее 10%; – неблагоприятная рыночная конъюнктура отрасли; – уровень регистрируемой безработицы в 2 и более раза превышает средний уровень безработицы по РФ; – население оценивает социально-экономическую ситуацию как неблагоприятную
Категория 2	– имеется информация о планируемом высвобождении работников более 3 % среднесписочной численности работников; – уровень безработицы превышает средний уровень безработицы по РФ
Категория 3 (стабильный социально-экономический статус (все признаки действуют одновременно))	– градообразующее предприятие осуществляет свою производственную деятельность; – отсутствие информации о планируемом высвобождении работников в количестве, превышающем 3 %; – уровень регистрируемой безработицы не превышает уровень безработицы по РФ; – население оценивает социально-экономическую ситуацию как благополучную

В своих трудах И.Д. Турель изучал траектории жизненного цикла специализации монопоселения [4], но он не увязывал все факторы, влияющие на траекторию жизненного цикла монопрофильных городов. Для полноты исследования жизненный цикл моногородов необходимо рассматривать с позиции трёх подходов: с позиции цикличности монопрофильного производства и с позиции цикла моногорода как населённого пункта в структуре региона, а также с позиции самообеспечения на соответствующем этапе жизненного цикла. Согласно классическому определению жизненный цикл любой системы – это время существования этой системы. Концепция жизненного цикла описывает хронологию развития системы от момента зарождения до завершения жизнедеятельности. По методологии И. Адизеса, в основе жизненного цикла организации находится фундаментальный закон стадий жизненного цикла и моделей поведения организационных систем как живых организмов [5]. На каждой стадии развития организации система сталкивается с определённым набором вызовов и осложнений. Успех, развитие любой организационной системы, в том числе и моногородов как представителей социально-экономической системы, определяется способностью прогнозировать модель перехода от одной стадии к другой и грамотным планированием управляющих воздействий в виде стратегии развития монопрофильной территории.

Поэтому необходимо рассматривать существующую классификацию моногородов с позиции подхода «жизненных циклов» (рисунок).

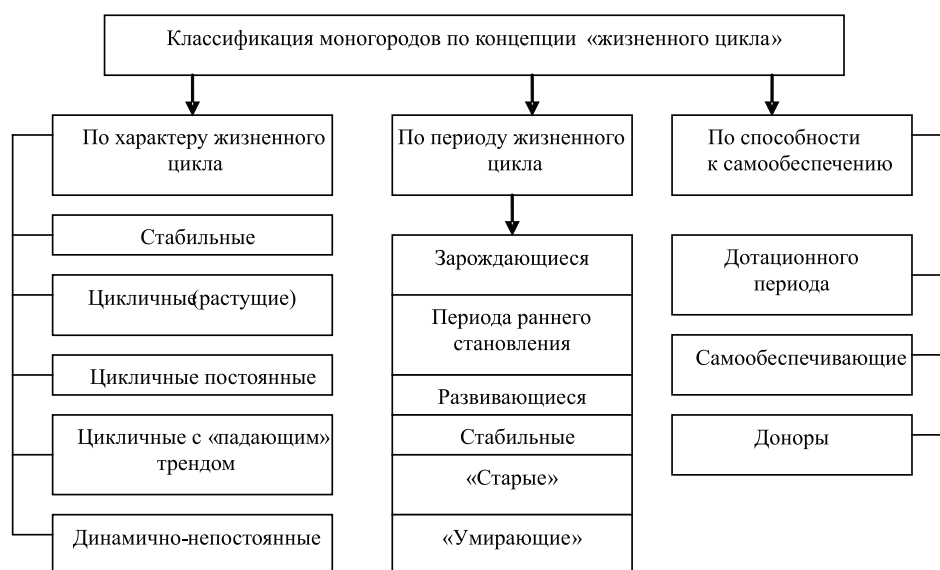
Наиболее интересна классификация моногородов с позиции их жизненного цикла.

Во-первых, классификация монопоселений в зависимости от формы траектории жизненного цикла их функциональной специализации имеет чрезвычайно важное значение для оценки перспектив инновационного развития соответствующей территории. Дело в том, что такая траектория изначально выступает своеобразным сигналом об уровне инновационности градообразующего предприятия на определённый момент времени и о его возможностях по производству инновационной продукции. Кроме того, исследование таких траекторий позволяет оценить, насколько восприимчиво градообразующее предприятие к новейшим научно-технологическим достижениям на разных этапах своего развития.

Во-вторых, классификация моногородов по периоду жизненного цикла позволит сочетать выявленные возможности моногорода с перспективой развития.

В-третьих, классификация моногородов по способности к саморегулированию с учётом этапа жизненного цикла даёт возможность прогнозировать модель развития моногорода в динамике.

Таким образом, несмотря на множество типов моногородов, можно с позиции их классификации по концепции «жизненного цикла моногорода» выделить группы городов с одинаковой моделью развития, следовательно, процесс прогнозирования и планирования социально-экономического развития монотерритории станет не только наиболее



Классификация моногородов по концепции их жизненного цикла

достоверным, но и позволит разработать такие программы развития, которые будут осуществимы и выполнимы в реальных условиях.

Список литературы

1. Большаков С.Н. Кластеры и государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве // Регион. проблемы преобразования экономики. – 2010. – № 4. – С. 65–71
2. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. – М.: ГУ ВШЭ, 2001. – 495 с.
3. Гуреева М.А. Экономические проблемы моногородов в условиях мирового финансового кризиса // Вестник Российского Нового университета. – 2011. – С. 37–45.
4. Монопрофильные города и градообразующие предприятия: база данных о градообразующих предприятиях и моногородах России / под ред. к.э.н. И.В. Липсика. – М.: Издательский дом Хроникер, 2000. – С. 254–262.
5. Тургель И.Д. Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию. – М.: УрАГС, 2010. – 519 с.

References

1. Bolshakov S.N. Klasteri i gosudarstvennoe upravlenie strukturnymi preobrazovanijami v narodnom khozajstve //

Region. problemy preobrazovanija ehkonomiki. 2010. no. 4. pp. 65–71.

2. Granberg A.G. Osnovy regionalnoj ehkonomiki / Uchebnik dlja VUZov. M.: GU VShEh, 2001. 495 p.

3. Gureeva M.A. Ehkonomicheskie problemy monogorodov v uslovijakh mirovogo finansovogo krizisa // Vestnik Rossijskogo Novogo universiteta, 2011. pp. 37–45.

4. Monoprofilnye goroda i gradoobrazujushhie predpriyatija: baza dannykh o gradoobrazujushhikh predpriyatijakh i monogorodakh Rossii. Pod redakciej k. eh.n. Lipsica I.V. M.: Izdatelskij dom Khroniker, 2000. pp. 254–262.

5. Turgel I.D. Monofunkcionalnye goroda Rossii: ot vyzhivaniya k ustojchivomu razvitiyu M.: UrAGS, 2010. 519 p.

Рецензенты:

Антамошкин А.Н., д.т.н., профессор, зав. кафедрой математического моделирования и информатики института менеджмента и информатики, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет», г. Красноярск;

Якимова Л.А., д.э.н., профессор, зав. кафедрой предпринимательства и бизнеса института менеджмента и информатики, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет», г. Красноярск.