

УДК 338.31

РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА

Швецова Н.К.

*ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет»,
Йошкар-Ола, e-mail: shvetsoff@rambler.ru*

На протяжении нескольких десятилетий и до настоящего времени отечественная экономика, а вместе с ней и социальная сфера подвергаются постоянному воздействию как внешних, так и внутренних конструктивных и деструктивных факторов. К ним можно отнести мировые финансово-экономические кризисы, структурные изменения и диспропорции развития отраслей российской экономики. Для обеспечения поступательного экономического развития и преодоления кризисных явлений правительства каждой страны используют арсенал методов, имеющихся в системе государственного воздействия на экономику, в соответствии с принятой концепцией регулирования экономики и выбранной моделью экономического развития. Действительный мир представляет собой не единое большое экономическое целое и не скопление замкнутых систем, а сложную систему разного рода экономических взаимоотношений отдельных субъектов друг с другом. Одни находятся ближе, другие дальше, но все они связаны – иногда непосредственно и всегда косвенно – с самыми отдаленными пунктами земного шара. Российская экономика, несомненно, включена и играет активную роль в мировой экономике. Взаимосвязь и взаимозависимость экономик на современном этапе очень сильна, а процессы глобализации превратили экономики многих стран в «сиамских близнецов», которые не могут друг без друга существовать. Поэтому в настоящее время актуальной представляется задача оценки степени воздействия мировых экономик между собой, в частности зависимости российской экономики от зарубежных экономических циклов.

Ключевые слова: управление бизнесом, финансовые риски, финансовое состояние предприятия, финансы, экономические циклы, государственное воздействие на экономику

RISKS AND PROSPECTS OF RUSSIAN BUSINESS

Shvetsova N.K.

FGBOU VPO «Mari State University», Yoshkar-Ola, e-mail: shvetsoff@rambler.ru

For several decades, until the present time the domestic economy, and with it the social sphere, are continually exposed to both external and internal factors of constructive and destructive. These include the global financial and economic crises, structural changes and imbalances of development of the Russian economy. For sustained economic growth and overcoming the crisis of the government of each country using the arsenal of methods available in the system of state influence on the economy, in accordance with the concept of regulation of the economy and the chosen model of economic development. The real world is not a single large economic unit and not a conglomeration of a closed system, and a complex system of different kinds of economic relations between individual entities with each other. Some are closer, on the other, but they are all connected – sometimes directly and always indirectly – from the most distant points of the globe. The Russian economy is, of course, included, and plays an active role in the world economy. Interrelationship and interdependence of economies at the present stage is very strong, and the processes of globalization have transformed the economies of many countries in the «Siamese twins», which can not exist without each other. Therefore, at present the actual problem seems to evaluate the impact of the world's economies to each other, and in particular the dependence of the Russian economy on foreign economic cycles.

Keywords: business management, financial risks, the financial condition of the enterprise, finance, economic cycles, government influence on the economy

В свете развивающихся событий, связанных с введением санкций в отношении ряда секторов российской экономики, является необходимость новой индустриализации России, развитие как собственного производства, так и собственного рынка сбыта. В связи с этим возникают вопросы осуществления новой экономической политики и перспективы реиндустриализации, каким образом можно стимулировать российскую экономику, как преодолеть кризис в социальной сфере и возродить отечественную промышленность.

Главная современная проблема России состоит в том, что не работает промышленность, создание, а людям невыгодно проявлять себя. Российскому бизнесу нужно дать понять все выгоды от развития несырьевого сектора, ведь любое производство

создает массу рабочих мест. Сейчас стоимость кредитных ресурсов резко сокращает возможности развивать несырьевой сектор, например туризм, нефтехимическую отрасль, сельское хозяйство. Пока не будут пересмотрены приоритеты в экономике, движение невозможно. Для возрождения сельского хозяйства нужны четыре условия: кредиты, налоги, инвестиции и дешевое топливо. Однако одними из последних санкции коснулись Россельхозбанка и ограничили возможности его финансовых заимствований на западных финансовых рынках кредитования. Следовательно, необходимо в кратчайшие сроки наладить кредитно-финансовую кооперацию с восточными банками, в первую очередь Китая и Сингапура. Важную роль может сыграть в этом и недавно созданный в рамках БРИКС

кредитный пул в 200 млрд долларов. Помимо этого, одной из первоочередных задач на пути экономического оздоровления должен быть пересмотр внешнеторговой политики, поскольку условия членства в ВТО не всегда положительно сказываются на несырьевом развитии.

Целью исследования является анализ существующих для отечественной экономики рисков, а также проверка тезиса о наличии существенного негативного влияния на отечественную экономику мировых финансово-экономических кризисов.

При изучении взаимозависимости экономик различных стран и страновых групп можно использовать два альтернативных метода. Первый метод состоит в том, чтобы начать с допущения о существовании двух или большего числа совершенно независимых и изолированных хозяйственных единиц, а затем вводить один за другим различные типы экономических связей, наблюдаемых в действительности (обмен товарами и услугами, движение капитала, различные типы денежных связей) и таким путем исследовать влияние каждого вида этих связей на ход цикла в различных странах и вопрос о том, в какой мере эти связи

являются причиной совпадения смены периодов процветания и спада в различных районах, о которых идет речь.

Другой подход состоит в том, чтобы начать с гипотезы существования «беспредельного» («spaceless») замкнутого хозяйства, охватывающего весь мир, а затем вводить одно за другим обстоятельства, разделяющие и разъединяющие это хозяйство.

На первом этапе анализа следует определиться с экономическими показателями экономик, которые будут подвергнуты сравнению. Сложность данного этапа заключается в разобщенности статистической информации, различии методик вычисления параметров, разной частоте фиксации статистических показателей по странам, а также сложившимся исторически критериям оценки развития экономики той или иной страны. Кроме данных российской экономики, для исследования были выбраны экономики США и стран Еврозоны как наиболее показательные образцы. В качестве первого исследуемого показателя был выбран показатель динамики валового продукта (в процентах). Исследование проводилось в интервале 1999–2010 годов (рис. 1).

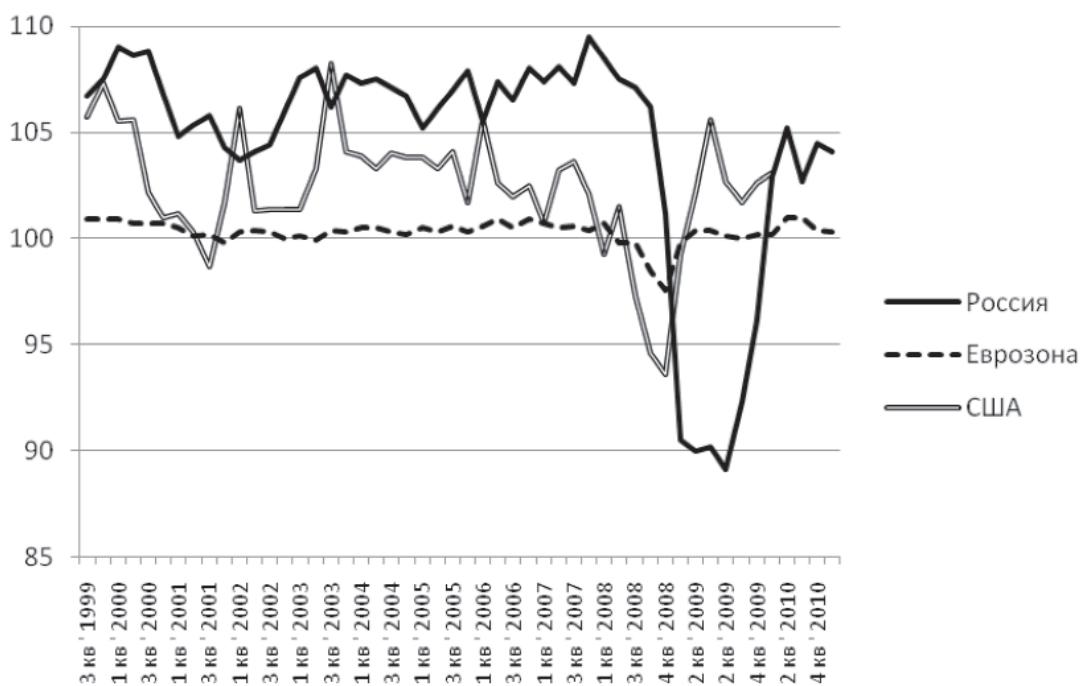


Рис. 1 Динамика ВВП (%) России, США и стран Еврозоны с 1999 по 2010 гг.

Анализ рисунка показывает, что российская экономика испытала более глубокое и продолжительное воздействие мирового экономического кризиса и в то время, как США и страны Еврозоны начали постепенно выходить из кри-

зиса, отечественная экономика погружалась в него все глубже. Кроме того, можно отметить положительную корреляцию между кривыми динамики ВВП России и США на всем исследуемом временном интервале.

Вторым исследуемым показателем стал индекс промышленного производства (в процентах). Рис. 2 показывает, что в докризисный период индекс промышленного производства России значительно превосходил аналогичные показатели сравниваемых стран. Тем не менее во время экономического кризиса это не позволило избежать сильного падения, превышающего значения США и Еврозоны более чем

в четыре раза. Данная ситуация объясняется тем, что в структуре ВВП РФ значительную долю составляют сырьевые ресурсы, идущие на экспорт. Соответственно любой кризис (и не только экономический) в странах-импортерах, а также кризисы в странах-экспортерах углеводородного сырья незамедлительно сказывается на российской экономике из-за падения цен на энергоносители.

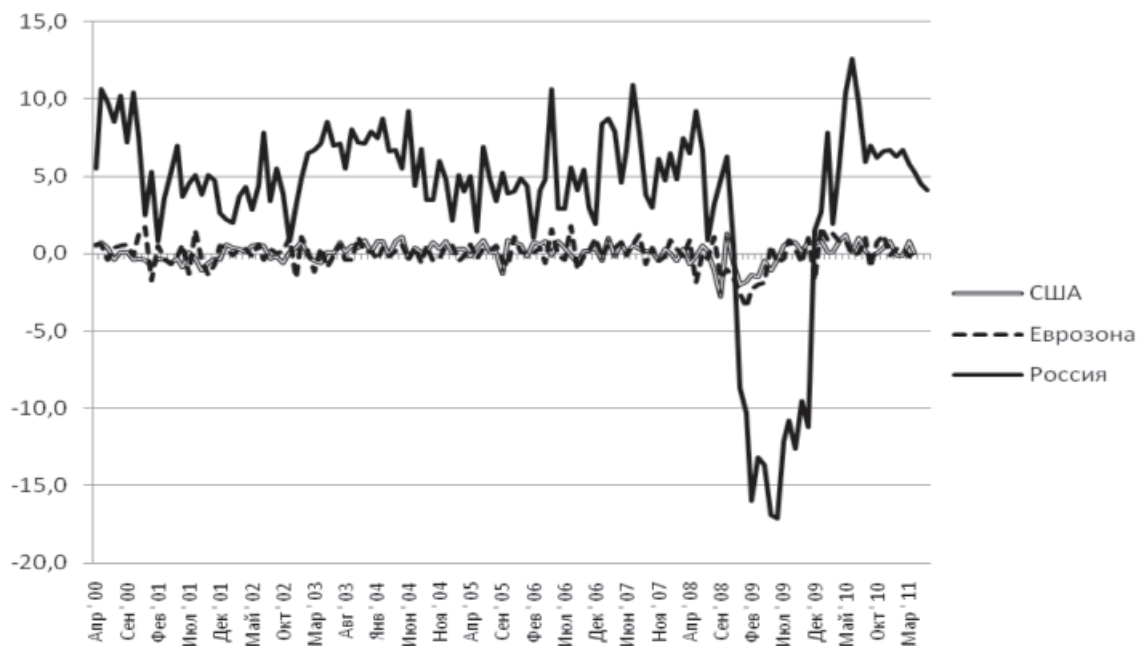


Рис. 2 Динамика индекса промышленного производства (%) России, США и стран Еврозоны с 2000 по 2011 гг.

Продукция металлургической промышленности также становится невостребованной из-за сокращения объемов потребления в кризисные периоды. Выход из данной ситуации очевиден – необходимо развивать собственный рынок потребления данной продукции и перерабатывающие отрасли.

Еще одной проблемой для российской экономики является отток капитала и поиск возможностей для уменьшения влияния данного фактора. С точки зрения теории существует понятие мобильности капитала, которую можно рассматривать как открытость экономики для иностранных инвесторов и игроков. Однако в условиях существования диспропорций в экономическом развитии экономик мира существует тенденция использования российской экономики в качестве источника зарабатывания «быстрых

денег». Приведенный выше рис. 2 показывает, что темпы роста промышленного производства в России выше, чем на Западе, поэтому на короткий срок сюда выгодно вбрасывать «короткие деньги».

На рис. 3 представлен график динамики объемов чистого ввоза/вывоза капиталов частным сектором за 1994–2010 гг., построенный по статистическим данным Центрального Банка РФ.

Наибольший удельный вес в структуре данного показателя принадлежит активам и пассивам чистого ввоза/вывоза капитала прочими (например, трансграничные операции физических лиц) секторами и активам банков (рис. 4).

Анализ квартальных данных показывает высокую степень сезонности данного показателя, однако четвертый квартал

2008 года, являющийся «самым кризисным», не вписывается в общую тенденцию развития процесса.

Проанализировав динамику изменения суммы активов и суммы пассивов за исследуемый промежуток времени (рис. 5), можно сделать вывод о том, что сумма активов показывает достаточно устойчивый тренд в предкризисный период, что

может свидетельствовать о возможности использования данного показателя в качестве одного из индикаторов предкризисного состояния экономики. В отличие от данного показателя, величина суммы пассивов не отражает отрицательной динамики вплоть до третьего квартала 2008 года и выглядит как сезонные колебания с периодом равным двум.

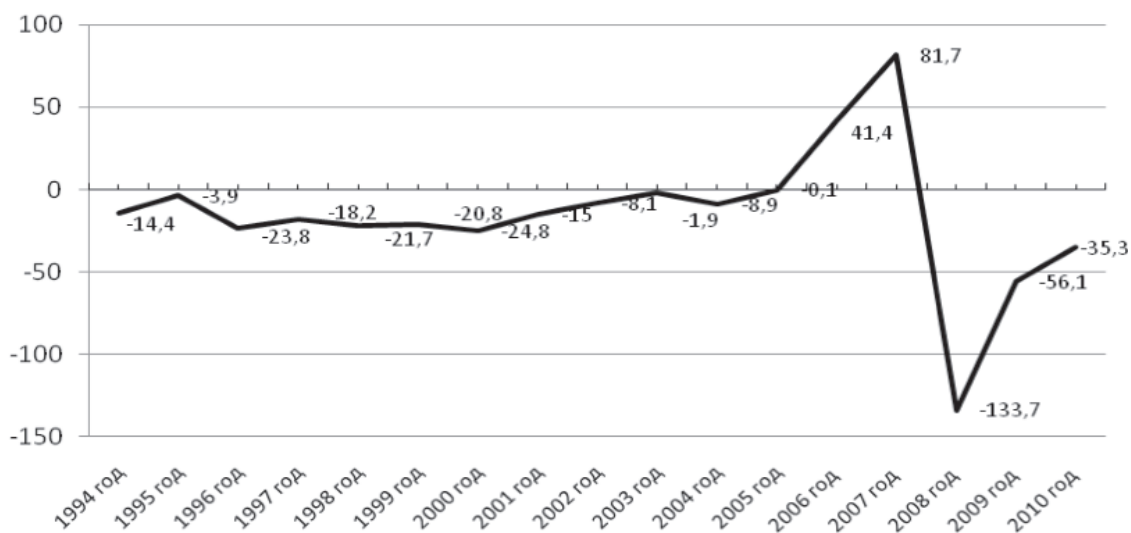


Рис. 3 Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором в 1994–2010 гг. (по данным платежного баланса Российской Федерации) (млрд долларов США)

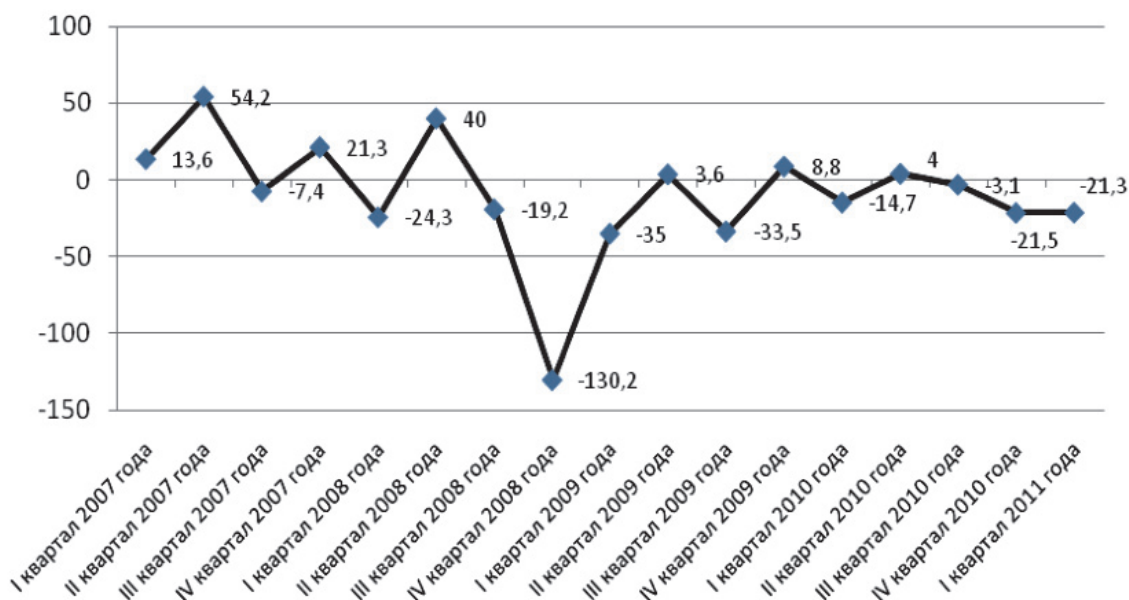


Рис. 4. Квартальная динамика ввоза/вывоза капитала частным сектором в 2007–2010 гг. (млрд долларов США)

С точки зрения мобильности капитала отток активов из российской экономики объясняется высокой долей риска вложения

в экономику по ряду причин: макроэкономических, правовых, политических. Кроме того, часть исходящего денежного потока,

на наш взгляд, объясняется выводом зафиксированной прибыли игроков фондовых

бирж после падения котировок ценных бумаг российских предприятий.



Рис. 5. Динамика ввоза/вывоза капитала частным сектором в разрезе активов и пассивов в 2007–2010 гг. (млрд долларов США)

Бегство капитала в кризисные 2008–2009 гг. привело к раскачке инфляции и падению курса рубля и поддержало экономики стран, в которые «утекли» активы (за 2008 год – более 133 млрд долл.). Это обстоятельство должно стать отправной точкой решения вопроса о государственном вмешательстве, например введении моратория на переводы платежей и т.д., хотя и окажет пагубное действие на иностранные капиталовложения в будущем.

Выводы

Таким образом, можно сделать ряд выводов о степени зависимости российской экономики от иностранных экономик:

- 1) цикличность отечественной экономики с высокой степенью корреляции связана с цикличностью зарубежных экономик;
- 2) в силу сырьевого характера российской экономики последний мировой экономический кризис в России был глубже и продолжительнее, чем на Западе;
- 3) стабилизационный фонд, судя по всему, не выручил отечественную экономику, а поддержал зарубежные страны;
- 4) российской экономике нужны «длинные деньги» и развитие внутреннего производства.

Причиной отставания российской экономики, помимо традиционных проблем

экономики, является высокая ставка рефинансирования, которую Правительство и регулятор удерживают на высоком уровне, опасаясь разгона инфляции. Санкции со стороны Запада нацелены на те сектора экономики, которые играют существенную роль в российской экономике. Так, например, одной из основных целей является нефтегазовый сектор, но экономических причин снижения цены на нефть пока нет, и санкции направлены на снижение поставок технологического оборудования. Сейчас нужно сосредоточиться на внутренних возможностях: развитии оборонно-промышленного комплекса, создании комплексного плана освоения Восточной Сибири. Кроме того, расчет на малый бизнес в качестве основы экономики не оправдывается, а прорыв в экономическом росте могут обеспечить только крупные компании.

Еще одной угрозой отечественной экономике, по мнению директора Института проблем глобализации Михаила Делягина, представляется распад глобального рынка на макрорегионы, что требует развития собственного высокотехнологичного производства. Михаил Делягин выразил мнение, что существует угроза того, что мы не сможем создать собственный макрорегион и превратимся в окраину Китая и исламского мира. Но даже если этого не произойдет,

нужно развивать свои технологии. Сланцевая революция в США – первый пример реиндустриализации, когда со старыми технологиями бурения применяется компьютерное моделирование.

Первый заместитель председателя комитета Государственной думы РФ по бюджету и налогам Оксана Дмитриева делит экономику на реальную и виртуальную, при этом к реальной относит производство, науку, медицину и образование. Основной причиной замедления развития России Дмитриева считает «перетягивание» средств из реальной экономики в виртуальную. Кроме того, проблемой является отсутствие промышленной политики и хаотичное принятие законов в этой области. По мнению Оксаны Дмитриевой, закон о ФКС ничем не лучше прошлых законов о государственных закупках, а его реализация тоже станет торжеством экономического роста.

Экономист и советник президента России Сергей Глазьев считает, что для развития «реального сектора» экономики страны необходим контроль над финансовым сектором, который сегодня явно недостаточен. Представляется, что с введением санкций против ряда отечественных банков, в том числе таких крупных, как ВТБ, Банк Москвы, Россельхозбанк, послужит объединяющим началом выработки ответственной финансовой политики всей финансовой системы страны. Было бы патриотично, если бы финансовый бизнес предложил Правительству свое видение проблемы, рисков и путей их снижения.

Однако сейчас все понимают, что России нужно слезть с «нефтяной иглы» и начать переориентацию экономики с продажи углеводородов на развитие реального сектора, повышая эффективность использования природных, человеческих и финансовых ресурсов.

Список литературы

1. Делягин М.Г. Крах оптимистических иллюзий и правовой пункт экономического оздоровления // Российский экономический журнал. – 2014. – № 1. – С. 19–23.
2. Дмитриева О.Г. Экономические кругообороты и финансовые «Пылесосы» // Вопросы экономики. 2013. – № 7. – С. 49–62.
3. Глазьев С.Ю. КАК ПОСТРОИТЬ НОВУЮ ЭКОНОМИКУ? // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2013. – Т. 168. – С. 34–46.
4. Швецов А.В. Формирование устойчивой бюджетно-налоговой политики регионов: теория и методология: монография – Йошкар-Ола: ООО «Стринг», 2011. – 208 с.
5. Швецова Н.К. Проблемы учетно-аналитического обеспечения управления финансовой устойчивостью бизнеса // Инновационное развитие экономики. – 2013. – № 3 (15). – С. 103–106.

References

1. Delyagin M.G. Krah optimisticheskikh illyuziy i pravnoy punkt ekonomicheskogo ozdorovleniya // Rossiyskiy ekonomicheskij zhurnal. 2014. no. 1. pp. 19–23.
2. Dmitrieva O.G. Ekonomicheskie krugoboroty i finansovyye «Pyilesosyi» // Voprosyi ekonomiki. 2013. no. 7. pp. 49–62.
3. Glazev S.Yu. KAK POSTROIT' NOVUYU EKONOMIKU? Nauchnye trudy Volnogo ekonomicheskogo obschestva Rossii. 2013. T. 168. pp. 34–46.
4. Shvetsov A.V. Formirovanie ustoychivoy byudzhethnalogovoy politiki regionov: teoriya i metodologiya: monografiya Yoshkar-Ola: ООО «String», 2011 208 p.
5. Shvetsova N.K. Problemy uchetho-analiticheskogo obespecheniya upravleniya finansovoy ustoychivostyu biznesa // Innovatsionnoe razvitie ekonomiki. 2013. no. 3 (15). pp. 103–106.

Рецензенты:

Царегородцев Е.И., д.э.н., профессор кафедры экономики и финансов, Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола;

Швецов А.В., д.э.н., доцент, профессор кафедры информационных систем в экономике, Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола.

Работа поступила в редакцию 26.08.2014.