

УДК 130.2

СИМВОЛИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПОЗНАНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ КАК ФОРМА ОСВОЕНИЯ ЦЕННОСТЕЙ-ИДЕАЛОВ

Дерябин Ю.И., Дерябина В.А.

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный архитектурно-строительный университет»,
Тюмень, e-mail: va-deryabina@yandex.ru

В статье ставится проблема необходимости введения символической модели познания индивидуальности как формы освоения многомерного бытия ценностных связей и отношений культуры определенного общества. Поставленная проблема решается введением принципа единства и взаимосвязи объективистской и конструкционистской моделей познания в объяснении целостности индивидуальности. Исследование различий принципов отражения объективистской модели и феноменализма субъективистско-конструкционистской модели познания позволяет авторам выдвинуть гипотезу о том, что целостное знание об индивидуальности можно получить лишь с помощью синтеза этих моделей. Результатом подобного синтеза является возникновение свойства интегративности символической модели познания. Познание в данном случае будет выступать как понимание специфики тех качеств индивидуальности, которые, являясь значимыми для нее, возникают в процессе идеализации и не имеют объективного аналога в действительности. Доказано, что не все ценности, а только те из них, которые выступают для человека идеалами, привносятся в его сознание новыми свойствами и отношениями о целостности индивидуальности. В статье показано, что основу символического познания составляют ценностно-смысловые структуры самосознания человека, которые являются приоритетными для него. Символ индивидуальности кодирует основополагающие для конкретного человека идеи, идеалы и ценности, способствуя тем самым сохранению целостности его образа в условиях высокой динамики социальных процессов.

Ключевые слова: целостность индивидуальности, символический образ, знаковая природа символа, символ как симулякр, символ как ценность, холистическое мышление, аналитическое мышление, символическое познание

SYMBOLIC MODEL OF PERSONALITY COGNITION AS A FORM OF DEVELOPMENT VALUES AND IDEALS

Deryabin Y.I., Deryabina V.A.

Tyumen State University of Architecture and Civil Engineering, Tyumen, e-mail: va-deryabina@yandex.ru

The article raises the problem of the necessity to introduce a symbolic model of personality cognition as a form of the multidimensional existence of valuable connections and relationships in the culture of a particular society. The following problem is solved by the introduction of the principle of unity and interrelation of objectivist and constructionist models of cognition in explaining the integrity of the personality. The study of differences in principles of reflection the objectivist model and phenomenalism of subjectivist and constructionist model of cognition allows authors to offer a hypothesis that the entire knowledge of the personality can only be obtained through the synthesis of these models. The result of this synthesis is the origin of integrative properties of a symbolic model of cognition. Cognition in this case will act as the understanding of the specific features of individuality, which, being significant arise in the process of idealization and do not have any objective prototype in real life. It has been proved that not all values, but only those, which advocate for human as ideals, bring to his mind the new properties and relations of the personality integrity. The article shows that the basis of symbolic cognition constitute value-semantic structures of human consciousness, which take a priority for him. Symbol of individuality codes ideals and values, which are fundamental for a specific individual, thereby preserving the integrity of its image in high dynamic development of social processes.

Keywords: integrity of identity, symbolic image, an iconic symbol, the symbol of nature as a simulacrum, a symbol of how valuable, holistic thinking, analytical thinking, symbolic cognition

В условиях высокой динамики социальных процессов и их неопределенности особую актуальность приобретает познание личностью целостности своей индивидуальности, имеющую четкие границы и потому сохраняющую ее идентичность. Данные характеристики целостности индивидуальности, привнося устойчивое содержание в бытие личности, в то же время имеют достаточно подвижный характер. Индивидуальность на определенном этапе своего саморазвития обладает способностью наделять внешние воздействия собственными значениями и смыслами, превращая их в компоненты внутреннего мира. Поэтому ценностно-смысловое про-

странство как субстанциональная основа этого мира является первичным для исследования специфики индивидуальности. Но возникает вопрос о том, с помощью какой модели познания может быть осмыслен данный феномен. На наш взгляд, раскрытию смысловой полноты и уникальности индивидуальности способствует символическая модель познания. Наш подход заключается в анализе данной формы познания с точки зрения многоуровневости символических связей и отношений индивидуальности. С помощью символического познания человек способен создавать целостный образ собственной индивидуальности на основе взаимодействия аль-

тернативных моделей поведения. Такая постановка вопроса позволяет увидеть в символе индивидуальности как объекте ее познания специфический код освоения культуры на основе синтеза холистического и аналитического мышления. Символ индивидуальности в содержательной своей части связан с передачей наиболее значимой информации, позволяющей человеку адаптироваться к изменениям в окружающем мире. Чтобы информация выполнила данное назначение, она должна быть зашифрована сложными кодами. Поэтому ставя перед собой задачу раскрытия смысловых оснований целостности индивидуальности, мы используем не просто символ индивидуальности, а совокупность разнородных ее символических связей как единство и множество.

В рамках реализации задачи, поставленной в данной работе, необходим анализ концепта «целостность», которое и задает основание для выделения специфики символического познания индивидуальности. Целостность выступает в качестве «фундаментального свойства бытия, связанного с невозможностью ее разложения, дробления на составляющие, с невозможностью передавать свою сущность частям» [4, с. 52]. Символическое познание индивидуальности в этом ракурсе исследования обнаруживает себя через поиск онтологического начала ее целостности вне рассмотрения отдельных частей. Освоение кодов ценностно-смысловых связей современной культуры требует определенного типа мышления. Особое значение в символическом познании индивидуальности приобретает холистическое мышление. Исследования холистического и аналитического познания разными специалистами привели к появлению определенной точки зрения на выявление существенных различий восточной и западной культуры. Так, в исследованиях американских ученых Р. Нисбетта и К. Пенга получила обоснование идея о том, что представители восточной культуры обладают мышлением холистического характера, особенность которого определяет взаимосвязанность всех явлений и как следствие – изменение объектов и событий под влиянием контекста, в который они вписаны. Западная же культура, по мнению этих исследователей, построена на аналитическом познании, исходной точкой которого является выделение объекта из контекста и нахождении категорий, к которым его можно отнести [5].

Наше понимание символической природы познания индивидуальности базируется на следующих теоретических по-

ложениях. Исследования последних лет позволяют говорить о символе как о категории философской науки, используемой для анализа такой предметной реальности, которая объединяет образы и условные знаки в определенную целостность. Символ понимается как феномен, возникающий на пересечении целостности, предметности и условности. Для общей характеристики существующих подходов к пониманию символа можно выделить идею Спириной Э.М. о сходстве и различии между понятиями знака, символа, образа и симулякра на основе их связи с действительностью. [7]. Основываясь на данном теоретическом положении, попытаемся выделить необходимые для решения проблемы символического познания индивидуальности следующие виды символических связей:

- а) символ как образ;
- б) символ как условный знак;
- в) символ как симулякр;
- г) символ как ценность.

Отношения символа и образа должны рассматриваться в качестве сопричастного их бытия как условие реализации скрытых в них свойств. В этом взаимодействии образа и символа высвечиваются их общие признаки. Однако символ как социокультурный феномен тесно связан с предметным содержанием образа, но свою суть обнаруживает вне всякой предметности, раскрывая условное, относительное содержание конкретного образа. Образ не символ, но то, посредством чего какой-либо символ получает свою видимость. Во многих отношениях предметный образ и символ оказываются противоположностями. Предметный образ индивидуальности имеет конкретно-чувственный и единичный характер, обнаруживая в этом аспекте тождественность самому себе в форме «жесткой привязки» к наличной ситуации. Символичность такого образа ограничена, в его структуру не в полном объеме включается фактор целостности. В результате этого символ заявляет о себе лишь через реально существующие и чувственно воспринимаемые в настоящем времени предметные по своему характеру образы индивидуальности. Но символ индивидуальности имеет строго определенный онтологический статус и его использование направлено на выявление в образе того, что значимо для человека не только в настоящем, но и то, что он ценил в прошлом и какие ценности определяют его будущее. Именно этим определяется смысловой статус данного вида символа в сознании личности. Следовательно, целостная структура символа индивидуальности

глубже и шире по своему смысловому содержанию по сравнению с предметным ее образом. Вместе с тем символ, обладая избыточностью и ценностно-смысловой открытостью, имеет свое устойчивое содержание. Онтологический смысл символического познания индивидуальности предстает как внутренняя характеристика целостности человека: она не замещает индивиду действительность, но формирует у него новую форму ее восприятия и оценки. Символ, имея ценностное значение, помогает человеку сделать свой мир более совершенным, дополнить его тем, что ему недостает, но является значимым для него. Согласно холистическому мышлению, различия образа и символа не следует абсолютизировать: они имеют немало точек соприкосновения. В конечном счете, и образ, и символ связаны с базовыми ценностями человека. Без этой связи они теряют свое функциональное назначение и смысловое содержание в культуре. Феномен символического образа рассматривается нами в данной работе как синтез, совокупность характеристик индивидуальных особенностей личности в процессе ее живой деятельности. Бытие этого вида образа представлено в качестве единого ценностно-смыслового пространства личности, которое находится в состоянии постоянного изменения и становления. Последнее связано с конструированием новых смыслов, которые обнаруживают себя в уникальности и неповторимости индивидуальности. На наш взгляд, символический образ индивидуальности – это концентрированное выражение культуры в самосознании человека. С помощью этого образа человек входит в коды культуры конкретного общества, расшифровывая их содержание и оказывая на них свое влияние. Конституирующими факторами символического образа индивидуальности в познании выступают условность и внепредметность смысла, который содержит символ. Превращение символа в предметы, понятийные конструкции и знаки лишает символическое познание его условности и функции породить новый смысл.

Поэтому методологически важно в контексте нашего исследования выделение второго вида символических связей, обозначенного как знаковая форма символа (символ-словный знак). Главное здесь то, что тот или иной выбранный предмет (образ) приобретает статус символа-знака, выступая проводником какой-либо идеи. Наиболее разработанным в науке является семиотический подход к символам-знакам. Странники данного подхода рассматри-

вают язык как систему, с помощью которой создается смысловое поле культуры. Знаковая природа символа получила подробное обоснование в работах Р.Барта. Его концепция носит структуралистский характер, так как, по его мнению, все явления культуры взаимосвязаны между собой в силу их знаковой природы. [1]. Его концепция, на наш взгляд, может быть использована для понимания конструкционистской модели познания индивидуальности. Оценивая эту модель познания, необходимо отметить, что символ имеет и незнакомые аспекты своего содержания. В современной культуре существует реальная проблема, выражающаяся в абсолютизации условного содержания символа, в результате чего происходит подмена предметно-смысловой реальности внешними формами ее проявления. Более того, условная форма деятельности индивида, согласно аналитическому мышлению, оценивается выше, чем реальные его результаты. Особенность символического познания заключается в стремлении личности к духовным универсальным ценностям-идеалам. В узком и истинном смысле слова под знаком мы понимаем внешнюю символическую связь между различными событиями жизни человека. Внутренняя же духовная связь между ними возможна лишь на основе холистического мышления, «которое исходит из того, что целое больше суммы частей...» [3, с.18]. В контексте специфики символического познания индивидуальности необходимо выделить идею Д. Пирса о том, что символ, обладая в наивысшей степени свойствами знака, выступает лишь его частным случаем. По мнению исследователя, символ имеет особый смысл, который наиболее ярко проявляется в деятельности настоящих художников [6]. Продолжая эту мысль, можно сказать, что символическое и художественное познание индивидуальности имеют много общего. Художественные образы, выступая в качестве символов прекрасного, принимают участие в открытии человеком красоты той реальности, на которую они указывают. Тем самым человек приобретает ценностно-смысловую координату бытия, расширяя пространство собственных значений, которыми он наделяет окружающий мир и самого себя. Превращение символа индивидуальности в знак конечного значения останавливает, на наш взгляд, процесс саморазвития и свободного самоопределения личности. С помощью символа индивидуальности постигается истина, которую невозможно получить, используя только методы научного познания. Именно символическое позна-

ние индивидуальности позволяет объединить уникальные ее особенности в единое смысловое пространство. Условность выступает общим признаком символа и знака. Главное же отличие знака от символа в том, что он не принимает участия в формировании той реальности и ее смысла для личности, на которые он указывает. Поэтому в отличие от символа знак может быть заменен. Символ же индивидуальности не только создает ту реальность, на которую он указывает. Этот вид символа так структурирует сознание индивидуальности, что оно приобретает новое смысловое измерение и систему значений, которые позволяют человеку понять себя целостно, чего невозможно достичь посредством научного или обыденного познания.

При этом необходимо проводить четкое различие между знаковой и симулятивной формами символа. И это связано с тем, что исследования знаковой природы символа напрямую связаны с раскрытием того, как условность полностью отрывается от предметного образа и заменяется симулятивной реальностью. В качестве структурной единицы последней, согласно Ж. Бодриару, выступают «симулякры». Симулякр всегда несет в себе то, чего нет в действительности, он относится к особому виду символа, является копией образа, который никогда не существовал. В этом контексте представляются интерес следующие слова Ж. Делёза о природе симулякра: «Копия – это образ, наделенный сходством, тогда как симулякр – образ, лишенный сходства» [2, с. 334]. Получается, что симулякр – это такой образ, который не имеет никакой связи с действительностью. Естественно, что превращение образа в симулякр происходит постепенно. Но особенность симулякров в том, что они укореняются в самой действительности и начинают восприниматься как ее компоненты. Поэтому, на наш взгляд, вполне оправдана постановка вопроса об онтологическом статусе симулякра, что позволяет по-иному посмотреть на целостность индивидуальности и на само символическое познание. Жизнь человека невозможна без воображения, фантазии, имитации. Симулякры обладают определенной значимостью для человека, помогают ему найти духовную опору в сложных жизненных ситуациях. Поэтому, на наш взгляд, есть смысл использовать понятие «симулякр» при выяснении специфики символического познания индивидуальности. Это позволяет уяснить роль глубинных, ценностно-смысловых структур современной личности при решении ею проблем «ухода» от действительности и поиска смысла бытия.

Если символ индивидуальности вырывается из бытия ценностных отношений личности, которые она конструировала и формировала, то собственно ценностное значение всего происходящего подменяется логической общезначимостью. Целостность – это всегда пребывание отдельного в едином. Эту форму бытия единственных и неповторимых качеств индивидуальности в едином смысловом поле культуры обеспечивают ценности. Именно они содержат элементы несуществующего, но личностно значимого бытия человека. Более того, если ценность теряет компонент неопределенности, то она утрачивает свое значение для личности. Экзистенциальные ценности занимают особое место в символике индивидуальности. Освоение таких ценностей всегда связано с переживаниями личности, с ее эмоционально-чувственной сферой. Базовым положением здесь выступает тезис о том, что идея гармонии, стремление найти позитивное содержание смысла своей жизни, духовного бытия в целом тесно связано с формированием ценностей-идеалов личности. При этом представляется правомерным рассматривать нравственное самоопределение личности как важнейшую ценность человеческого существования. Без этой ценности человек не сможет реализовать цели своего желаемого будущего, осознать потребности своего духовного развития.

Подводя итоги, подчеркнем мысль о том, что символическое познание индивидуальности предполагает способность к творчеству, т.е. умение к преобразованию несовместимых на первый взгляд компонентов в единое целое. Уникальность – это всегда свернутая в себе незаконченная целостность бытия личности. Смысл символического познания индивидуальности открывается при сохранении бесконечного значения тех символических связей и отношений, в которые включается личность. Иерархия в организации этих связей не является жесткой и однозначной, так как между ними могут возникать дополнительные смысловые компоненты. Вместе с тем существует инвариантная основа описанных нами символических связей в структуре самой индивидуальности, которая обнаруживает себя как наиболее значимая и закодированная информация об уникальных и неповторимых особенностях конкретной личности.

Список литературы

1. Барт П. S/Z/P. Барт. – М.: РИК «Культура» Изд.-во «Ad/Marginem», 1994. – 303 с.

2. Делёз Ж. Платон и симулякр // Логика смысла. М.: Раритет, 1998. – С. 329–346.
3. Князева Е.Н. Эволюционная эпистемология на перекрестках развития // Эволюционная эпистемология: современные дискуссии и тенденции. М.: 2012.
4. Матросова Н.К. Онтологические модели целостности и типологии // Философские науки. – 2013. – № 10. – С. 52–53
5. Нисбетт Р., Пенг К. и др. Культура и системы мышления: сравнение холистического и аналитического познания // Психологический журнал. – 2011. – Т. 32, № 1. – С. 55–86.
6. Пирс Д.Р. Символы, сигналы, шумы. Закономерности в процессе передачи информации/Д.Р.Пирс. – М.: Мир, Пирс Д. Р. Символы 1967. – 334 с.
7. Спирова Э.М. Символ как антропологическое понятие [Текст] // Философия и культура. – 2010. – № 8 (32). – С. 36–43.
3. Knyazeva E.N. epistemologi ved krysningen mellom utvikling // Epistemologi: moderne debatter og trender. PM: 2012.
4. Matrosova N.K. ontologiske modell av integritet og typologi // Filosofisk Sciences, 2013, no. 10, pp. 52–53.
5. Nisbett R., Peng K., etc. Kultur og systemer trodde: helhetlig og analytisk sammenligning av kunnskap // Psykologisk Journal. 2011, vol. 32, no. 1. pp. 55–86.
6. Pierce D.R. Symbols, signals, and noise. Patterns in the process of transferring information/Dr Pierce. -Moscow: Mir, Pierce d. r. 1967. 334 p.
7. Spirova E.M. Symbol som antropologiske konsept [tekst] //Philosophy og kultur. 2010. no. 8 (32). pp. 36–43.

Referanser

1. Bart R. S/Z/R. Barth. -M.: RICK «kultur» ed.-in «annonse Marginem /», 1994. 303 p.
2. Deleuze G. Platon og simulacrum // logikk følelse. PM: Sjeldenhet, 1998. pp. 329–346.

Рецензенты:

Табуркин В.И., д.ф.н., профессор, заведующий кафедрой философии, Тюменский государственный аграрный университет Северного Зауралья, г. Тюмень;

Лезьер В.А., д.ф.н., Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, г. Тюмень.

Работа поступила в редакцию 29.07.2014.