

УДК 339.13

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА НА ИННОВАЦИОННОЙ ОСНОВЕ

Заварин Д.А.

*ФГБОУ ВПО «Вологодский государственный университет», Вологда,
e-mail: zavarin.denis@mail.ru*

В публикации отражены основные направления экономического развития федерального инвестиционно-строительного комплекса. Предложен сопоставительный анализ развития вида экономической деятельности «Строительство» с мировыми индикаторами. Формализовано пять актуальных направлений перехода региональных ИСК, формулируемых как области совершенствования хозяйственных процессов на основе инновационного подхода. Приведенные направления рассмотрены как факторы развития региональных ИСК, имеющие системную экономическую взаимосвязь, в которых можно выделить причинно-следственные последовательности (ветви). Преодолеть негативные тенденции развития экономического вида деятельности «Строительство» можно через смену парадигмы экономического развития региональных ИСК на мезо- и микро- уровнях. Автор предлагает альтернативную парадигму – инновационную. Ее логика выражает «возможность преодоления ресурсных, инфраструктурных, конъюнктурных ограничений предпринимательства за счет реализации морально новых решений» в продукции, процессах, маркетинге и менеджменте организации. Смена парадигмы позволит повлиять, в первую очередь, на внутреннюю ресурсную компоненту развития региональных ИСК, создаст предпосылки преодоления региональных, институциональных и технологических ограничений внешней среды предпринимательства в строительстве.

Ключевые слова: инновации, инвестиционно-строительный комплекс, инфраструктура, конкурентоспособность, индикаторы

THE MAIN DIRECTIONS OF DEVELOPMENT OF CONSTRUCTION ON THE INNOVATIVE BASIS

Zavarin D.A.

*Federal public budgetary educational institution of higher education «Vologda State University»,
Vologda, e-mail: zavarin.denis@mail.ru*

The main directions of economic development of a federal investment and construction complex are reflected in the publication. The comparative analysis of development of a type of economic activity «Construction» with world indicators is offered. Five actual directions of transition of the regional investment and construction complexes formulated as areas of improvement of economic processes on the basis of innovative approach are formalized. The given directions are considered as factors of development of the regional investment and construction complexes, having system economic interrelation in which it is possible to allocate cause and effect sequences (branches). It is possible to overcome negative tendencies of development of an economic kind of activity «Construction» through change of a paradigm of economic development of regional investment and construction complexes on meso – and micro levels. The author offers an alternative paradigm – innovative. Her logician is expressed «by possibility of overcoming of resource, infrastructure, tactical restrictions of business due to implementation of morally new decisions» in production, processes, marketing and organization management. Change of a paradigm will allow to affect, first of all, on internal resource to a component of development of regional investment and construction complexes, will create prerequisites of overcoming of regional, institutional and technological restrictions of environment of business in construction.

Keywords: innovations, investment and construction complex, infrastructure, competitiveness, indicators

Выявление экономических проблем и определение направлений развития экономического вида «Строительство» в России, а также анализ субъектной структуры региональных ИСК и ключевых экономико-институциональных индикаторов, влияющих на развитие инвестиционно-строительной деятельности в России входит в сферу научных интересов школы «Методологические проблемы эффективности региональных инвестиционно-строительных комплексов как самоорганизующейся и самоуправляемой системы» при Санкт-Петербургском государственном архитектурно-строительном университете под руководством Заслуженного деятеля науки РФ, профессора А.Н. Асаула [3, 5, 11, 14].

Низкий уровень эффективности вида

экономической деятельности «Строительство» в Российской Федерации обусловлен отставанием от среднемирового уровня по трем ключевым факторам.

Компиляционный индекс конкурентоспособности строительства ниже среднеевропейского (4, 21), а стоимость строительства одна из самых высоких. Причем, если в Европейских странах сопоставимый уровень стоимости строительства предопределен территориальными ограничениями и интеграцией в проекты инновационных решений, то в России причинами являются институциональные факторы¹. Критически

¹ Обратим внимание на высокий уровень институциональных факторов Европейских ИСК (Франция, Швейцария, Великобритания) при высокой цене.

низкий уровень развития нормативно-правовой базы инвестиционно-строительной деятельности (25 баллов индекса из 100) предопределяет самый высокий в рейтинге уровень транзакционных расходов участников инвестиционно-строительного процесса – 25%, что в конечном итоге закономерно приводит к низкому уровню предпринимательской инициативы и активности (50, 47 пунктов из 100) [4 с. 86].

На основе анализа ключевых тенденций его развития выделены пять базисных трендов, совокупность которых может рассматриваться как направления совершенствования хозяйственной системы инвестиционно-строительных комплексов.

Направление 1. Отставание в развитии инфраструктуры инвестиций. Анализ диаграммы факторов конкурентоспособности Российской Федерации в 2014 году (рис. 1) позволяет отчетливо выделить параметр «состояние рынка инвестиций» как **наиболее слабый** в спектре сопоставимых оценок по среднему уровню для стран, осуществляющих переход на инновационную платформу развития экономики. Недостаточный уровень развития инфраструктуры инвестиций определяется одним из ключевых препятствий в реализации потенциала инвестиционно-строительного комплекса отечественной строительной отрасли (вид экономической деятельности «Строительство»).



Рис. 1. Диаграмма факторов конкурентоспособности Российской Федерации (по данным Мирового экономического форума²)

Недостаточный уровень развития инвестиционных механизмов проявляется в первую очередь в банковском секторе: высокая ставка процентов по кредитам для строительных организаций застройщиков; слабо развитые механизмы ипотечного кредитования; низкая диверсификация инструментов формирования залоговой стоимости при кредитовании. В свою очередь и банковский сектор, чья деятельность обусловлена нормативом 100% резервирования при кредитовании строительства объектов, не имеет объективной мотивации инвестирования строительных проектов.

Направление 2. Низкий уровень развития деловой инфраструктуры. По данным

консалтинговой группы PWC³ Россия занимает 178 место из 183 по уровню привлекательности делового окружения для субъектов предпринимательской деятельности. Наиболее критичными факторами инфраструктуры являются высокая длительность получения разрешительной документации и налоговая нагрузка на предпринимателей. С экономической точки зрения длительность получения разрешительной документации выражается через величину транзакционных расходов. Как мы уже отмечали – в России самый высокий уровень транзакционных расходов субъектов предпринимательской деятельности (25%). Это существенная нагрузка на предпринимательство,

² The Global Competitiveness Report 2013–2014, World Economic Forum. 2014.

³ Paying Taxes 2014: The global picture. A comparison of tax systems in 189 economies worldwide, PWC, 2013.

в конечном счете, включаемая в цену конечной продукции. Сложность процесса получения разрешительной документации в первую очередь очевидна для участников строительной индустрии. «...Во время строительства необходимо собрать примерно 70 подписей. Чтобы построить дом, приходится на согласования тратить в среднем около 25 млн. рублей и 3 года работы. В итоге только 40% в стоимости жилья – это то, что называется себестоимость квадратного метра, 10% – земля, 20% – различного рода согласования по документации, 30% – всякие инженерные дела, связанные с подключениями и присоединениями» [13].

Второе препятствие развитию инвестиционно-строительной деятельности со стороны деловой инфраструктуры – налоговая нагрузка, составляющая 50,7%, практически на 10% превышающая сопоставимые оценки по странам со сближенным ВВП и региональному отнесению. Высокий уровень налогообложения в качестве основного ограничения производственной деятельности отмечают и участники строительного комплекса (46,15% опрошенных выделили данный фактор).

Анализ развития деловой инфраструктуры дает видение значимых ограничений в развитии инвестиционно-строительной деятельности, накладываемых деловой инфраструктурой. Трансакционная и налоговая нагрузка снижает инвестиционную привлекательность ИСК, значимо увеличивает стоимость строительной продукции.

Направление 3. Дефицит инженерно подготовленных участков под строительство. Как это ни парадоксально, страна, занимающая 12,65% всей заселенной человечеством суши, имеет низкий текущий уровень и нечеткие перспективы освоения территорий. Причина этого – слабо развитая инженерная инфраструктура, отсутствие стратегических проектов инвестирования в ее развитие. «...Имея 1709 млн. га земли, лишь 1,1% (19,1 млн. га) у нас заняты под города и поселения. При этом инженерно подготовленных территорий под новое строительство нет» [13]. Причем, эта проблема локализуется не только для малоосвоенных территорий великой русской равнины или зоны вечной мерзлоты, она актуальна и для крупных городов с миллионным населением. В Санкт-Петербурге и Ленинградской области на конец 2013-ого года под жилую застройку предложено только 38 участков, оборудованных необходимой инженерной инфраструктурой. Причем меньше половины из них находится в привлекательных для инвесторов районах. Проблема не может быть решена

и через уплотнение, высотную реконструкцию зданий – подведенные инженерные мощности недостаточны для точечной застройки. «В Санкт-Петербурге мы имеем три разные инфраструктурные проблемы: устаревшие сети в центре города, их полное отсутствие при комплексной застройке окраин и локальный дефицит мощностей при точечной застройке» («Конфидент», Кузнецов П.А.)⁴. Низкая инфраструктурная обеспеченность территорий является серьезным препятствием на пути роста объемных показателей строительной отрасли. Интересно, что опыт западных стран в решении этой проблемы обнаруживает не столько механизмы увеличения инвестиций в развитие инфраструктуры, сколько акцент на инновационные решения [8]. В контексте проблемы формулируются и разрабатываются инновационные технологии «локального альтернативного энергообеспечения», «энергосберегающих материалов и конструкций», «зеленые дома» и другие.

Направление 4. Низкая производительность труда. Средний уровень производительности строительных работ в Российской Федерации сегодня «...составляет сегодня 21% от ... США и 33% от европейского уровня ... в год на одного строителя в США приходится 84 кв. м жилья, в Канаде – 53 кв. м, в Швеции – 51 кв. м и у нас – всего 13 кв. м.» [13]. Во многом, низкая производительность объясняется физическим износом и моральным устареванием основных производственных фондов строительных организаций [6, 12], использованием неэффективных методов организации труда.

К сожалению, Россия находится (2013 год) в конце рейтингового списка – длительность цикла на 72% выше среднемирового. Достаточно сравнить длительность цикла в абсолютном выражении лидера рейтинга – Сингапур (26 дней) и России (279 дней), чтобы понять потенциал роста производительности труда, обеспечиваемый модернизацией технологий основного строительного процесса. Высокая длительность цикла увеличивает размер инвестиций – период размещения активов, срок окупаемости, внутреннюю норму рентабельности и в итоге – цену строительного продукта. Сокращение длительности строительного цикла в Российской Федерации за последние 3 года на 34% является обнадеживающей тенденцией. Это означает, во-первых, понимание проблемы со стороны строительных организаций и, во-вторых, выбор правильных механизмов ее решения. Базисом их

⁴ Из интервью журналу «Эксперт СЗ», №6, 2012.

формирования являются инновационные технологии организации строительного процесса, морально новые строительные конструкции и материалы [10], другие новаторские решения, влияющие на производительность труда.

Направление 5. Морально устаревшая ресурсная база строительного процесса. Ученые однозначно сходятся в определении низкого уровня инновационности, конкурентоспособности факторов производства в инвестиционно-строительном цикле:

- морально устаревшие строительная техника и оборудование, процессы строительства и реконструкция, применяемые материалы;

- неготовность к инновационным рискам при применении новых строительных материалов, конструкций, методов проектирования и способах строительства;

- устаревшие методы менеджмента инвестиционно-строительного процесса;

- недостаточный уровень профессиональной подготовки конструкторских, инженерных и рабочих кадров.

Вышеприведенные оценки моральной новизны процессов и технологий находят объективное отражение в статистике. По данным Росстата рост затрат строительных организаций на оплату труда (в период 2005–2009 года) вырос более чем в 2,5 раза

(«А», рис. 2) при встречном снижении физического объема работ («В») выполненных по виду экономической деятельности «строительство» в сопоставимых ценах.

Обратимся к локальным фактам и оценкам. Более 30% строительных машин и оборудования эксплуатируются за пределами срока амортизации, не говоря уже о том, что более 70% техники являются морально устаревшими. А в смежных видах экономической деятельности – производство строительных материалов «моральный износ активной части основных фондов превышает 80%» [7]. Заметим, что в такой ситуации менеджмент строительных компаний рассматривает данное препятствие как «высокая стоимость материалов» (24,67%) при низком уровне качества продукции (морально устаревшие материалы и конструкции). Аналогичная ситуация и на рынке аренды строительной техники и оборудования: 45% импортируемой техники является морально устаревшей. В целом, складывается видение отсутствия у региональных инвестиционно-строительных комплексов внутренней потребности в модернизации основных фондов. Нет понимания, что конкурентоспособность в современных условиях обеспечивается инновационными факторами, передовыми технологиями строительства.

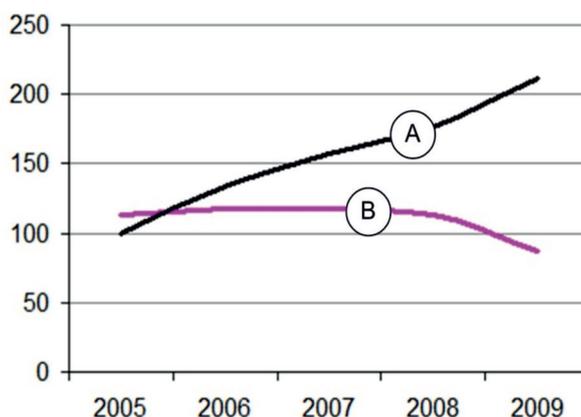


Рис. 2. Сопоставление динамики индексов затрат строительных организаций на оплату труда (А) и физического объема работ (В), выполненных по виду деятельности «строительство» в сопоставимых ценах (интерпретировано по данным Росстата)

Приведенные направления мы рассматриваем как факторы развития региональных ИСК, имеющие системную экономическую взаимосвязь, в которых можно выделить причинно-следственные последовательности (ветви), отобразив их на диаграмме Исикавы (рис. 3).

На диаграмме выделено четыре ветви в плоскости внешней и внутренней среды раз-

вития регионального ИСК. Ветви отражают академически привычные региональную, институциональную, ресурсную и технологическую компоненты развития отраслей и комплексов. А пять выделенных тенденций вполне объективно соответствуют 4-м направлениям. То есть, в каждой ветви выделяются объективные проблемы развития, интерпретируемые как направления совер-

шенствования региональных ИСК. Что позволяет судить о целостности представления

состояния федерального ИСК, определенности в отношении круга проблем его развития.

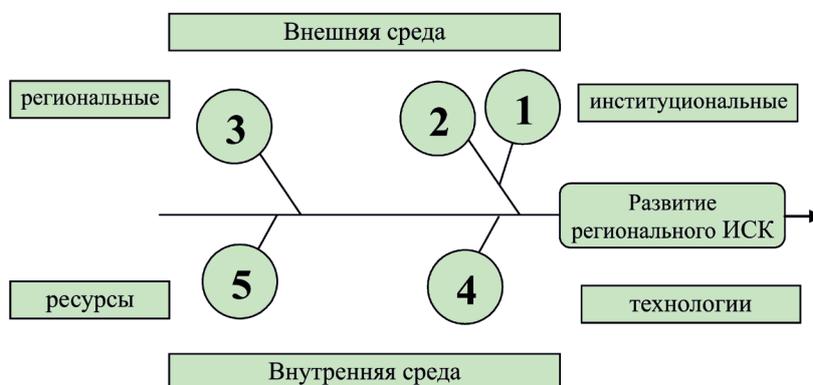


Рис. 3. Тенденции развития регионального ИСК на диаграмме Исикавы. (Обозначения трендов в контексте параграфа)

Преодоление негативных тенденций экономического вида деятельности «Строительство» может произойти через смену парадигмы экономического развития региональных ИСК на мезо- и микроуровнях. Альтернативная парадигма – инновационная [2]. Ее логика выражает «возможность преодоления ресурсных, инфраструктурных, конъюнктурных ограничений предпринимательства за счет реализации морально новых решений» [1] в продукции, процессах, маркетинге и менеджменте организации [9]. Смена парадигмы позволит повлиять, в первую очередь, на внутреннюю ресурсную компоненту развития региональных ИСК (рис. 3), создаст предпосылки преодоления региональных, институциональных и технологических ограничений внешней среды предпринимательства в строительстве.

Статья подготовлена в рамках гранта Российского гуманитарного научного фонда 13-02-00065 «Исследование инвестиционно-строительного комплекса: теоретические, методологические и практические аспекты».

Список литературы

1. Алексеев А.А. Экономические признаки инвестиционно-строительного комплекса. М.: Экономические науки, №7(80), 2011. С. 49–55.
2. Асаул А.Н. Проблемы инновационного развития отечественной экономики. Экономическое возрождение России. – 2009. – № 4. – С. 3–6.
3. Асаул А.Н., Грахов В.П. Функционирование инвестиционно-строительного комплекса с позиций теории маркетинга // Экономика строительства. – 2005. – № 1. – С. 2–17.
4. Асаул А.Н., Иванов С.Н. Структура транзакционных издержек в рамках этапов инвестиционно-строительного цикла // Экономика Украины. – 2014. – № 2. – С. 84–93.

5. Асаул А.Н., Лобанов А.В. Перспективная модель развития региональных инвестиционно-строительных комплексов // Экономика Украины. – 2011. – № 7. – С. 72–82.
6. Асаул А.Н., Мамедов Ш.М. Обновление и модернизация материально-технической базы строительных организаций // Вестник гражданских инженеров. – 2001. – № 3. – 96 с.
7. Белоусова Л.С. Проблемы воспроизводства основных фондов экономики и обновления материально-технической базы строительного комплекса // Экономические науки, 8(69) – 2010. С. 95–102.
8. Голубничка Г. Развитие учетно-аналитических информационных систем в условиях финансового кризиса // Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Серія: Економіка. – 2011. – № 130. – С. 27–30.
9. Грахов В.П. Методология маркетинг-менеджмента в инвестиционно-строительном комплексе: дисс...д.э.н.. Санкт-Петербург, 2007. – 307 с.
10. Зейниев Г.Я., Агеев С.М., Асаул А.Н., Лабудин Б.В. К вопросу эффективности новых технологий реконструкции зданий и сооружений // Промышленное и гражданское строительство. – 2009. – № 5. – С. 55–56.
11. Развитие рынка жилой недвижимости как самоорганизующейся системы / А.Н. Асаул, Д.А. Гордеев, Е.И. Ушакова. – СПб.: СПбГАСУ, 2008. – 334 с.
12. Формирование конкурентного преимущества субъектов предпринимательства в строительстве / А.Н. Асаул, Ш.М. Мамедов, Е.И. Рыбнов, Н.В. Чепаченко. – СПб.: АНО «ИПЭВ», 2014. – 240 с.
13. Яковлев В.А. Обзор дел в строительной сфере России – итоги за 2012 год, текст интервью, SROportal, 2013.
14. Asaul A.N., Ivanov S.N. Structure of Transactional Costs of Business Entities in Construction. World Applied Sciences Journal 23 (Problems of Architecture and Construction) – 2013. pp.80–83.
15. Рыбнов Е.И., Асаул М.А. Функции и инструментальный саморегулирования в отраслях и отдельных видах экономической деятельности // Экономическое возрождение России. – 2011. – № 3. – С. 43–49.

References

1. Alekseev A.A. Signs of economic investment and construction complex. M.: Economics, no. 7 (80), 2011. pp. 49–55.
2. Asaul A.N. Problems of innovative development of the domestic economy. Russia's economic revival. 2009. no. 4. With. 3–6.

3. Asaul A.N., Grakhov V.P. Functioning of an investment and construction complex from positions of the theory of marketing//construction Economy. 2005. no. 1. pp. 2–17.
4. Asaul A.N., Ivanov S.N. Struktura of transactional expenses within stages of an investment and construction cycle//Economy of Ukraine. 2014. no. 2. pp. 84–93.
5. Asaul A.N., Lobanov A.V. Mullets perspective model of development of regional investment and construction complexes//Economy of Ukraine. 2011. no. 7. pp. 72–82.
6. Asaul A.N., Mamedov Sh.M. Updating and modernization of material base of the construction organizations // Messenger of civil engineers. 2001. no. 3. 96 p.
7. Belousova L.S., problems of reproduction of fixed assets of the economy and updating the material and technical base of the building complex, Economics, 8 (69). 2010. pp. 95–102.
8. Golubnicha G. Development of registration and analytical information systems in the conditions of financial crisis//Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Серія: Економіка. 2011. no. 130. pp. 27–30.
9. Grakhov V.P. Metodologiya marketing management in an investment and construction complex: yew ... д.э.н. St. Petersburg, 2007. 307 p.
10. Zeyniyev G.Ya., Ageev S.M., Asaul A.N., Labudin B.V. To a question of efficiency of new technologies of reconstruction of buildings and constructions//Industrial and civil engineering. – 2009. no. 5. pp. 55–56.
11. Development of the market of residential real estate as self-organizing system / A.N. Asaul, D.A. Gordeyev, E.I. Ushakova. – SPb. : СПбГАСУ, 2008. 334 p.
12. Formation of competitive advantage of subjects of business in construction / A.N. Asaul, Sh.M. Mamedov, E.I. Rybnov, N.V. Chepachenko. SPb. : Autonomous Non-Commercial Organization IPEV, 2014. 240 p.
13. Yakovlev V.A. A review of cases in the construction sector in Russia – Results for 2012, interview, SROportal, 2013.
14. Asaul A.N., Ivanov S.N. Structure of Transactional Costs of Business Entities in Construction. World Applied Sciences Journal 23 (Problems of Architecture and Construction) – 2013. pp. 80–83.
15. Rybnov E.I., Asaul M.A. Functions and self-regulation tools in branches and separate types of economic activity// Economic revival of Russia. 2011. no. 3. pp. 43–49.

Рецензенты:

Иванов С.Н., д.э.н., профессор, Действительный член Международной академии инвестиций и экономики строительства, г. Санкт-Петербург;

Асаул А.Н., д.э.н., профессор, АНО «Институт проблем экономического возрождения», г. Санкт-Петербург.

Работа поступила в редакцию 08.08.2014.