

УДК 330

## ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Зарецкий А.Д.

ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», Краснодар, e-mail: zad94@mail.ru

На рубеже XIX–XX вв. в мире появились новые экономические теории маржинализма, институционализма, неоклассическая теория, которые виртуально связаны между собой появившимся в философии направлением, получившим название экзистенциализм. Совокупность указанных экономических теорий на основе экзистенциализма и психологии предопределила появление института методологического индивидуализма. Экзистенциальный подход в экономических отношениях предопределил появление субъектно-субъектных отношений между людьми по поводу их предпочтений, в отличие от субъектно-объектных, которые сложились в философии исторического материализма. Только в последней четверти XIX века, когда появилась экономическая теория маржинализма, создались условия для учета индивидуальных предпочтений людей и исследования их рациональных устремлений при выборе какого-либо экономического действия. Этот аспект весьма актуален для экономического анализа отношений, складывающихся в современном российском обществе, его пространственно-региональных экономических системах.

**Ключевые слова:** экзистенциализм, политэкономия, исторический материализм, постмодерн

## EXISTENTIAL INTERACTION OF SPATIAL AND REGIONAL ECONOMIC SYSTEMS

Zaretskiy A.D.

FEDERAL HPE «Kuban State University», Krasnodar, e-mail: zad94@mail.ru

At the turn of the nineteenth and twentieth centuries, in the world there are new economic theory of marginalism, institutionalism, the neoclassical theory, which virtually linked appeared in the philosophy area, called the Existentialism. The totality of the economic theories based on Existentialism influenced the emergence of psychology and Institute of methodological individualism. The existential approach in economic relations led to the appearance of subject-subject relationship between people about their preferences, unlike subject-object that had developed in the philosophy of historical materialism. Only in the last quarter of the 19th century, when the economic theory of marginalism, conditions for considering individual preferences and study their rational aspirations when selecting any economic steps. This aspect is relevant for the economic analysis of the relations prevailing in the modern Russian society, its spaces to ...

**Keywords:** methodological individualism, political economy, a historical materialism, a postmodern, existentialism.

Построение теории познания на основе психологической теории сознания впервые, как известно, осуществил Дж. Локк во второй половине XVII века. По его мнению, в интеллекте ничего не возникает само собой, а только после какого-то эмпирического индивидуального опыта ощущений отдельного человека. При этом Дж. Локк отмечает, что опыт различен у всех индивидов и народов. На этой основе эксперты полагают, что Дж. Локк является основоположником методологии либерализма. Уже через столетие после выхода в свет основной работы Дж. Локка «Опыт о человеческом разумении» шотландский ученый-экономист А. Смит в 1776 году опубликовал работу «Исследование о природе и причинах богатства народов», где обосновал теоретико-методологический подход к развитию экономической науки на основе идей либерализма и получил признание как основоположник экономического либерализма. А. Смит сделал акцент на разделение труда как фактор повышения его производительности. Предыдущие первые экономические теории

меркантилизма и физиократии не учитывали этот фактор в должной мере. Очевидно, что разделение труда, обозначенное А. Смитом, стало способствовать индивидуализации трудовой деятельности. Но до появления экономической теории маржинализма в 1870-е гг. индивидуализм принимался во внимание только при производстве и потреблении материальных благ. И только маржинализм, встав на сторону потребителя экономических благ, начал приводить в действие заложенный в человеке психологический механизм индивидуального оценивания этих благ, который стал ориентировать потребителя на их различные свойства, и не только, с материальной стороны. Индустриализация (модерн) позволила человечеству создать технологии, позволяющие ему производить материальные блага в минимально необходимых количествах, что и предопределило появление желания у людей к разным благам. К сожалению, в некоторых странах мира (особенно в Африке) пока нет таких технологий в нужных количествах, и люди просто голодают, но это издержки неспо-

собности этих стран к их политической организации жизни, которая оказывают влияние и на экономическое развитие.

В свою очередь политической организации в обществе способствует заложенное в человеке внутреннее экзистенциальное желание к проявлению своей сущности в виде значимости. Этому, безусловно, способствовала и философия Г. Гегеля, который обосновал необходимость приобретения значимости человека в обществе, его статус как благо. Это желание позже, уже в XX веке, Р. Франк назвал как «позиционное благо» человека [12].

По мнению Г.Б. Клейнера, экономическая теория является фундаментом «дома» экономической науки, предметом научного внимания которой являются структуры фактов реального мира, механизмы и тенденции, которые, как правило, не лежат на поверхности и не наблюдаемы [1]. По сути, реальные факты, которые использует экономическая теория, имеют латентную, т.е. скрытую психологическую природу во взаимоотношениях людей, которые открыто не заявляют о своих намерениях, но их целью является приобретение каких-либо благ для себя. При этом приобретаемые блага индивидуализированы, т.е. имеют конкретного адресата. В «доме» экономической науки наблюдаются только видимые связи между реальными фактами (например, различные значения в росте производительности труда у разных народов, снижение или повышение цен на какие-то товары и услуги или увеличение количества автомобилей на дорогах), а также эконометрические связи между какими-либо статистическими данными (например, рост или снижение демографических показателей в стране в зависимости от проводимой экономической или социальной политики или изменения покупательной способности населения). Но фундаментальный ненаблюдаемый базис экономической теории как раз носит скрытый индивидуализируемый характер действий участников экономических отношений. Это особенно важно в современной региональной экономике России, где 85 субъектов федерации находятся в своем экономическом пространстве. Региональный «экономический дом» в России имеет свои особенности развития:

– резкий территориально-пространственный контраст между субъектами по уровню и качеству жизни населения, который усиливается в последние годы;

– различное отношение к труду, выбору профессиональных занятий людьми (например, в северных регионах, наряду с ре-

сурсной экономикой, развита «собирающая экономика».

Можно отметить, что философия свободы воли человека по А. Шопенгауэру нагляднее всего иллюстрирует скрытый характер экономической теории: «Во все времена проповедывалось много прекрасной морали, но обоснование ее всегда было неудачным... всегда оказывалось, что воля человека направлена лишь на его собственное благополучие, сумму которого разумеют под понятием блаженство, стремление, указывающее ему совсем иной путь, нежели какой желала бы предписать ему мораль» [2].

Хотя экономическая теория возникла на методологической базе политэкономии, как знание по производству людьми нужных для них товаров и услуг, но самым главным в ней является сам феномен индивидуальных оценок разных форм выбора экономического поведения. Как отмечает М. Ротбард: «Феномен индивидуального оценивания благ является краеугольным камнем экономической теории, принципиальная особенность которой состоит в том, что эта теория не занимается материальными предметами (вещами). Экономическая теория изучает логические свойства индивидуальных оценок и следствия их существования» [3].

Индивидуальные предпочтения людей, их ценностный выбор и оценка способствуют достижению ими каких-либо целей. Вообще ставить цели, предпринимать усилия для их достижения, использовать для этого самые разнообразные ресурсы – это отличает человека от всех живых существ на Земле. При этом основной принцип человеческой жизнедеятельности – это пребывание, бытие в мире вещей (товаров) социального мира, но человек при этом является субъектом по отношению ко всему окружающему, он не превращается в окружающие его предметы бытия. Хотя без этих вещей обойтись не может, т.к. они способствуют ему в выстраивании отношений с окружающим миром. Только человек способен понять свое невечное пребывание в этом мире. Это понимание и внутренний страх перед будущим небытием позволяют человеку определить себе основной принцип бытия, заключающийся в невещественном восприятии окружающего мира, его метафизичности. По этому принципу каждый человек воспринимает окружающий мир индивидуально, а не коллективно. Поэтому благодаря основному принципу бытия человека в отношениях между людьми исчезает противопоставление между субъектом и объектом, а возникают особые субъектно-субъектные отношения. Понимание этого процесса

в мире определило в начале XX в. появление нового направления в философии, которое получило название – экзистенциализм. Одним из основоположников философии экзистенциализма является Н. Бердяев. Развитие экономических отношений между людьми имеет также экзистенциальную основу. Экзистенциальное мышление предполагает вовлеченность по мере необходимости физически-душевно-духовного человека целиком с его желаниями и чувствами, с опасениями, страхом и предчувствиями, нуждами и заботами в складывающиеся экономические отношения.

На рубеже XIX и XX вв. появилось несколько классических экономических теорий: маржинализм, институционализм, неоклассицизм. Кроме того, в 1900 г. З. Фрейд опубликовал свою классическую работу: «Толкование сновидений», которая стала теоретической основой психологической науки. Кстати, основоположники маржинализма считали, что экономическая наука – это недостроенная область психологической науки. Идеи маржинализма К. Менгера, О. Бем-Баверка, Ф. Визера, определившие понятия «полезность» и «ценность» экономических предпочтений, уже несли в себе экзистенциальную нагрузку, т.е. экономический мир – это совместный мир всех людей и экономическое существование есть как данность, как совместное бытие. Но в этом мире у разных людей появляются и индивидуальные желания, и они, пребывая в общем экономическом мире, удовлетворяют какие-либо свои эгоистические желания и достигают удовлетворения. К. Менгер отмечает: «Те предметы, которые обладают способностью быть поставленными в причинную связь с удовлетворением человеческих потребностей, мы называем полезностями; поскольку же мы познаем эту причинную связь и в то же время обладаем властью действительно применить данные предметы к удовлетворению наших потребностей – мы называем их благами» [4]. Безусловно, полезность благ можно определить только субъективно экзистенциально и применительно к каждому индивиду.

Экономическая наука занимается поиском оптимальных экзистенциальных взаимоотношений между людьми, т.е. определением индивидуальных полезностей для каждого человека. Экономические исследования – это экзистенциальное пребывание в мире отношений по поводу поиска наиболее эффективных путей использования ограниченного количества ресурсов для удовлетворения людей необходимыми благами. В связи с этим «объектом экономического исследования может быть только та

или иная форма отношений, процесс связей, взаимодействий, способов и средств регуляции экономического поведения индивидов, социальных групп и общества в целом» [5], а предметом исследования – выявление каких-либо закономерностей этих отношений, которые присущи конкретному человеческому сообществу. Цель любого экономического исследования – это дальнейшее развитие экономических отношений в обществе: по поводу собственности на средства производства и имущество, взаимоотношений работодателя и работника, правильного распределения полученного дохода и т.п. Поэтому достижение цели возможно только при верном выборе объекта и предмета исследования.

Если в научном исследовании по экономическим проблемам в качестве объекта исследования принимаются просто какие-либо материальные объекты (например, «национальная экономика страны», «предприятия нефтегазовой промышленности», «муниципальная собственность», «интегрированные корпоративные структуры» и т.д.), то это не объект экономического исследования, а просто какие-то экономические объекты, являющиеся носителями материальных предметов: зданий, людей, станков, технологических линий. При таком выборе объекта исследования невозможно достижение поставленной цели по развитию экономических отношений. Поэтому значительная часть отечественных экономических диссертационных исследований является неэффективной: в них, как правило, не определяются пути развития экономических отношений по принципу Г. Эмерсона: эффективность – это максимально выгодное соотношение между совокупными затратами и экономическими результатами [6].

Экономический результат – это развитие экономических отношений в обществе. Чем больше людей будет вовлечено в легитимные экономические отношения, т.е. чем больше граждан смогут найти для себя устраивающее каждого индивидуально профессиональное занятие в обществе, приносящее ему эмоциональное удовлетворение, тем эффективнее экономика. Максимальная вовлеченность людей в экономические отношения, отсутствие или минимальная фрикционная безработица и есть основной экономический результат. Например, в соответствии с принятой методикой Федеральной службы государственной статистики РФ экономически активными считаются граждане в возрасте от 15 до 72 лет. По этой методике в настоящее время вовлечены в отечественные легитимные экономиче-

ские отношения только около 60% граждан. Поэтому мы не можем пока считать экономические отношения в современной России эффективными. Поиск такого соотношения возможен только на основе оптимальных экономических отношений, которые и есть объект исследования. Например, объектом исследования настоящей статьи являются индивидуальные отношения в экономической теории. Соответственно, предмет исследования – это обнаруженные исследователем какие-либо закономерности в рамках выбранного объекта исследования. Предмет исследования статьи – экзистенциализм как доминанта методологического индивидуализма в экономических отношениях. Современное российское общество озабочено выстраиванием рыночных экономических отношений, т.е. отношений, отличных от бывших социалистических взаимоотношений СССР, которые базировались только на философии исторического материализма. Это философское направление предполагает субъектно-объектные отношения: «человек – материальные объекты», т.е. не взаимоотношения между людьми по поводу их предпочтений, а их пребывание в мире материальных предметов.

Экзистенциальное бытие – это пребывание в устремлении – вперед, т.е. в поиске конкурентоспособного поведения, способного найти оптимальное решение возникающих экономических проблем. Во время Второй мировой войны французский философ Ж. Сартр обосновал свою ветвь экзистенциализма, где показал «экзистенциальный психоанализ», т.е. эгоистическое пребывание человека в бытии. По его учению человек не является искренним во взаимоотношениях с другими людьми. Он преследует исключительно только свои индивидуальные цели. Нужно отметить, что экзистенциализм Ж. Сартра в максимальной степени отвечает естественному пребыванию человека в бытии, т.к. искусственное создание якобы «природной социальности» людей, которое было основной идеологической установкой в обществе СССР, себя не оправдало.

Более того, полусоветское пребывание человека в экономической и социальной жизни современной России, латентное столкновение двух идеологий приводит к усилению агрессии в обществе, которая тормозит развитие рыночных отношений и не способствует появлению нормальных естественных социально-гуманитарных контактов в межличностных экономических отношениях, между социальными группами, между бизнесом и обществом. Рыночное экзистенциальное сосуществование

людей – это пребывание в обществе «равных возможностей», где каждый человек за счет проявления своих особых способностей к выстраиванию себя в экономическом бытии быстрее находит оптимальные решения по эффективному использованию имеющихся у него факторов производства. Это обстоятельство и является предметом исследования в экономической теории. При этом наибольшие шансы возникают у каждого по созданию и развитию конкурентоспособного «человеческого капитала», т.е. накоплению профессионализма, который и используется для удовлетворения различных эгоистических желаний.

После Второй мировой войны в мире определилось основное экзистенциальное направление жизнедеятельности людей, которое получило название – постмодерн. Постмодернистское пребывание людей в бытии – это их информационно-технологическое жизнеуществование, где за счет формирования экономических отношений, основанных на знаниях, резко возросла роль индивидуальных способностей человека, а это в свою очередь привело к быстрому нарастанию неравенства в материальном богатстве. Рост постоянных потребностей у человека в увеличении материального богатства – это его непреодолимое желание, обусловленное первоочередным удовлетворением физиологических потребностей и это является объективной потребностью биологической жизни. Через эту способность к добыванию материальных благ основная часть людей обозначает свою значимость в обществе. Эта тенденция просматривается во всем мире.

Дело в том, что в других областях жизни людей намного сложнее обозначать свою значимость. Например, невероятно сложно создать совершенно новую экономическую, социально-психологическую или педагогическую теорию, изобрести какую-либо техническую востребованную конструкцию. Безусловно, постмодернизм предполагает доминирование индивидуально-личностного над социальным. Проявлять свою значимость в современных условиях постмодернизма удобнее всего креативным личностям, т.е. обладающим навыками к размышлениям, построениям абстрактно-логических схем жизнеобеспечения. И это обстоятельство является принципиально важным для выстраивания рыночных экономических отношений в современной России. Перманентная виртуальная борьба между эгалитаризмом бывшего СССР, сохраняющимся сегодня в стране, и принципами равенства возможностей, которая идет в современной постсоветской России,

сдерживает гуманитарное развитие общественного сознания. Хотя признаки индивидуализации современной российской жизни имеют свои особенности. Например, за последние годы усилилась тенденция к атомизации общества: если в 1990 году, например, каждый третий россиянин ходил в кино либо раз в неделю, либо несколько раз в месяц, а вообще не посещало кинотеатры только 27% людей, то сегодня таких – 79% и только 5% населения ходит один раз в месяц в кино [7]. Очевидно в российском обществе необходимо формирование цивилизованного «института индивидуальных предпочтений» людей, который образуется эволюционно, в течение длительного времени. Представляется, что это направление может быть темой отдельного исследования. За счет институционально оформившихся индивидуальных предпочтений в оценке окружающих явлений в стране будет создаваться эмоционально устойчивое общество. Можно предположить, что, вероятно, отсутствие такого полноценного института индивидуальных предпочтений в современной России приводит к таким трагедиям, как массовая гибель людей при пожаре в ночном клубе г. Перми в декабре 2009 г.

В начале XXI века в Европе вышла книга З. Баумана «Индивидуализированное общество», где автор сделал попытку показать характер нарастающей индивидуализации общественной жизни. Он отмечает, что «... индивидуализация пришла надолго, и все, кто задумывался о том, как относиться к ее влиянию на образ жизни каждого из нас, должны исходить из признания этого факта» [8]. Например, представители неоклассического направления в экономической теории под руководством А. Пигу определили, что для человека предельная полезность денег уменьшается с увеличением его денежного дохода. Представители этого направления заключили, что предельная полезность доллара для бедняка превышает предельную полезность доллара для богача. Поэтому бедняк, стараясь снизить предельную полезность своих денежных доходов, естественным образом стимулируется для поиска возможностей использования своих индивидуальных способностей, которые и приводят к повышению денежных доходов.

Выше мы отмечали, что экономический анализ любой проблемы (психологической, социальной, педагогической и др.) показывает, что для человека важным является удовлетворение его статусом в обществе. Для получения этих благ люди идут на различные издержки и совершают невероятные поступки: кругосветные путешествия в одиночку на небольших судах, полеты

в космос, создание собственных бизнес-структур, брендов и т.п. Поэтому определить объект и предмет экономической исследовательской работы, без экзистенциальной составляющей просто невозможно. По сути, экономический анализ – это углубленное разложение уровня и структуры экономических отношений по поводу индивидуальных предпочтений отдельного человека в его субъектно-субъектных контактах с другими людьми. При этом имеет первостепенное значение статус человека, нежели гражданина, который определен в соответствии с Всеобщей Декларацией прав человека (принятой и провозглашенной Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.). В частности, ст. 6 этой Декларации определяет, что «...каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности». Субъектно-субъектные экономические отношения это и есть правосубъектность в экономической теории. Если исследователю удалось развить экономические отношения, найти новые формы этих отношений, способствующие эффективным контактам между людьми, то он получает признание как субъект этих новых форм.

Таким образом, только индивидуализация способностей может привести к значимости человека в обществе и, в частности, к увеличению его денежных доходов. Индивидуализм в экономических отношениях – это фундаментальная основа экономической теории. Все люди являются индивидами; не силу какого-то выбора, а по необходимости [8]. Причины своих неудач в жизни каждому человеку следует искать в собственной лени и праздности, и, в первую очередь, в своей личной экономической жизни. Это обстоятельство является наиболее сложно преодолимым в современной России, т.к. патерналистический характер традиционно сложившихся отношений в стране ориентирован на постоянную помощь населению со стороны государственных структур. Большинство граждан России пока не научились выстраивать свою личную экономическую жизнь индивидуально, без помощи государства. По мнению Д. Канемана, у организма, реагирующего на угрозу сильнее, чем на приятную перспективу, больше шансов на выживание и воспроизводство [9]. Очевидно, что индивидуальная экзистенциальная жизнь граждан должна способствовать «воспроизводству» угроз, что будет положительно влиять на устойчивость личности. Д. Канеман также отмечает, что «...для большинства из нас страх потери 100 долларов сильнее надежды получить 150 долларов» [9]. Экзистенциально человек сильнее боится потерять имеющееся, чем

приобрести что-то большее. Безусловно, этот тезис важен при построении современных экономических отношений в России. Очевидно, что методология экономической и социальной политики государства должна быть ориентирована на предоставление гражданам большей экономической самостоятельности, но при этом необходимо учитывать боязнь человека потерять минимально у него имеющиеся какие-то ценности, нежели приобрести другие ценности.

Российскому обществу предстоит продолжение проведения тяжелой экзистенциальной работы по эмоционально-психологическому переосмыслению от коллективистского сложившегося мышления к индивидуализму, либеральному его ощущению. Вся экономическая деятельность в отечественном обществе должна быть подчинена этому процессу. Кроме того, важно понять, что наращивание человеческого капитала в стране возможно только через индивидуалистическое мышление [10]. При этом необходимо иметь в виду, что сырьевая рента заполняет около 50% доходной части федерального бюджета, обеспечивает 100% поступлений в резервный фонд страны и фонд национального благосостояния, с ней связано 60–70% поступающей в страну иностранной валюты [11]. Дело в том, что рентный характер российской экономики, безусловно, будет сдерживать развитие индивидуализма, и это обстоятельство представляет определенную трудность в дальнейшем при функционировании либерализма в социально-психологических отношениях.

#### Список литературы

1. Клейнер Г.Б. К спору о методе: исследование бедности или бедность исследования? // Вопросы экономики. – 2008. – № 6. – С. 61–70.
2. Шопенгауэр А. Свобода воли и нравственность. – М.: Республика, 1992. – С. 131.
3. Ротбард М. О реконструкции экономической теории полезности и благосостояния // Экономическая политика. – 2009. – № 1. – С. 190–2007.
4. Менгер К. Избранные работы. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. – 496 с.
5. Зарецкий А.Д. Современная парадигма отечественных экономических исследований // Национальные интересы: Приоритеты и безопасность. – 2009. – № 6(39). – С. 53–57.
6. Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности. – М.: Изд-во «Экономика». 1972. – С.32.

7. Дубин Б. Песчаная Россия // Огонек. – № 32 (5110) от 21.12.2009. – С. 16.
8. Бауман З. Индивидуализированное общество. – М.: Логос, 2005. – 390 с.
9. Канеман Д. Думай медленно... решай быстро. – М.: АСТ. 2014. – 653 с.
10. Зарецкий А.Д. Гуманизация экономических отношений в современной России // Вестник ЮРГТУ (НПИ). – 2012. – № 1. – С. 125–131.
11. Даниленко Л.Н. Рентно-сырьевая модель экономики России и проблемы ее неоиндустриальной трансформации. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 360 с.
12. Robert H. Frank, *Choosing the Right Pond: Human Behavior and Quest for Status*(Oxford University Press, 1985).

#### References

1. Klainer G.B. *To dispute on a method: research of poverty or poverty of research?* // *Questions of economy*. no. 6. 2008 pp. 61–70.
2. Schopenhauer A. *Freedom of will and morality* Moscow: Publicity «Republic» 1992. pp. 131.
3. Rotbard M. *About reconstruction of the economic utility theory and prosperity* // *Economic policy*. 1. 2009. pp. 190–2007.
4. Menger K. *To. Elites workes* -Moscow: the Publishing house «Territory of the future». 2005. pp. 496.
5. Zaretsky A.D. *Modern paradigm of domestic economic researches* // *National interests Priorities and safety*. no. 6 (39). 2009. pp. 53–57.
6. Emerson G. *Twelve principles of productivity*. Moscow: Publishing house «Economy». 1972. pp. 32.
7. Dubin B. *Sandy Russia / Spark*. no. 32 (5110) from 21.12.2009. pp. 16.
8. Bauman Z. *The individualized society*. Moscow: Logos. 2005. pp. 390.
9. Kahneman d. *Think slowly. decide quickly*. m.: AST. 2014 pp. 653.
10. Zaretsky A.d. *Humanization of economic relations in modern Russia* // *Vestnik srstu (NPI)*. no. 1.2012. pp. 125–131.
11. Danilenko L.n. *Rentno-raw model of the Russian economy and the problem of its neoindustrial'noj transformation: INFRA m* 2014. 360 p.
12. Robert H. Frank, *Choosing the Right Pond: Human Behavior and Quest for Status* (Oxford University Press, 1985).

#### Рецензенты:

Колбачев Е.Б., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Производственный и инновационный менеджмент», Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова, г. Новочеркасск;

Шевченко И.В., д.э.н., профессор экономического факультета, Кубанский государственный университет, г. Краснодар.

Работа поступила в редакцию 15.07.2014.