

УДК 316.442. 316.443

## РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДИНАМИКИ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Ухорский М.В.

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы»,  
Орел, e-mail: alexaconst@rambler.ru

В данной статье проведен комплексный анализ динамики социального неравенства трех областей ЦФО – Брянской, Липецкой и Орловской, отобранных по результатам официальной государственной статистики как обладающие наиболее усредненными показателями. Резюмировано, что, с одной стороны, население всех трех регионов не удовлетворено социально-экономической ситуацией, но с другой, несмотря на отрицательную оценку материального положения в регионе, положение отдельно взятых семей остается стабильно удовлетворительным, а большинство респондентов полны надежд на улучшение собственного благосостояния в течение ближайшего года. Противоречивость результатов подтверждает целесообразность применения многомерного иерархического подхода, который был заложен в основу исследования, так как, анализируя динамику социального неравенства по какому-либо одному критерию, мы не можем получить его комплексный социальный портрет. В результате исследования эмпирически доказано, что все критерии неравенства: текущий денежный доход (представляющий материально-имущественный статус), профессиональный престиж (представляющий социально-профессиональный статус), самопозиционирование в социальной иерархии (представляющий самоидентификационный статус) – не просто создают неравенство в обществе, но и в комплексе значительно его усиливают, поляризуя социальное пространство, в котором индивид существует объективно (по формальным статусам) и субъективно (по самоидентификации и ощущению неравенства), что подтверждает методологическую необходимость их комплексного рассмотрения.

**Ключевые слова:** социальное неравенство, динамика неравенства, критерии неравенства, материально-имущественные критерии, социально-профессиональные критерии, самоидентификационные критерии

## REGIONAL FEATURES OF DYNAMICS OF THE SOCIAL INEQUALITY IN MODERN RUSSIAN SOCIETY

Ukhorskiy M.V.

FGBOU VPO «Russian academy of national economy and public service»,  
Orel, e-mail: alexaconst@rambler.ru

In this article the complex analysis of dynamics of a social inequality of three areas of the Central federal district – Bryansk, Lipetsk and Oryol, selected by results of official state statistics as possessing the most average indicators is carried out. It is summarized that on the one hand the population of all three regions is not satisfied with a social and economic situation, but with another, despite a negative assessment of financial position in the region, the provision of separately taken families remains steadily satisfactory, and the majority of respondents are full of hopes for improvement of own welfare within the next year. Discrepancy of results confirms expediency of application of multidimensional hierarchical approach which was put in a research basis as, analyzing dynamics of a social inequality by any one criterion, we can't receive its complex social portrait. As a result of research it is empirically proved that all criteria of an inequality: the current monetary income (the representing material and property status), professional prestige (the representing social and professional status), self-positioning in social hierarchy (the representing self-identification status) – not simply create an inequality in society, but also in a complex considerably it strengthen, polarizing social space in which the individual exists objectively (on the formal statuses) and is subjective (on self-identification and feeling of an inequality) that confirms methodological need of their complex consideration.

**Keywords:** social inequality, dynamics of an inequality, criteria of an inequality, financially property criteria, social and professional criteria, self-identification criteria

Трансформацию социальной структуры современного общества сопровождало увеличение стратификационного неравенства, характеризующегося не только появлением ранее не существовавших позиций, в первую очередь, класса крупных и средних собственников, возникновением прослойки «новых бедных», а также неостребованных и маргинальных групп, но и их соответствующую адаптацию к вновь появляющимся ролевым функциям, самоидентификационную переориентацию личности. Для социальной структуры современного российского общества харак-

терны дезинтеграционные тенденции, которые обусловлены различными темпами социальных изменений, и их региональной спецификой. Вместе с тем трансформационные процессы в России ещё не завершены, и социальное неравенство продолжает усиливаться. Продолжаются интенсивные изменения в отношениях собственности, распределения общественных благ, организации труда, в направлениях и тенденциях социальной мобильности, что предопределяет значение и актуальность исследований социального неравенства в условиях современного российского общества.

Таким образом, неравенство может препятствовать социальному прогрессу, общественной стабильности и всеобщему благосостоянию, в связи с чем важно разработать комплексную методику его исследования по совокупности взаимодополняющих критериев.

**Цель исследования** – выявить региональные особенности динамики социального неравенства в современном российском обществе.

### Материалы и методы исследования

Эмпирическую основу данной работы составили результаты социально-экономических и социально-политических исследований населения Брянской, Липецкой, Орловской областей, выполненных в 2010–2013 гг., часть из которых проводилась под руководством автора и при его непосредственном участии: «Социальное неравенство в современном российском обществе». Исследование проводилось в сентябре-октябре 2013 г. Общий объем выборки – 2157 чел. В выборку включено население Брянской, Липецкой, Орловской областей. Метод исследования – массовый опрос по месту жительства. Выборка – квотно-гнездовая, репрезентативна по полу, возрасту, структуре занятости, по отраслям экономики, типу населенных пунктов. «Социальное самочувствие населения». Исследование проводилось в 2008–2011 гг. Метод исследования – панельный мониторинг населения Брянской, Липецкой, Орловской областей. Общий объем выборки – 3960 человек. Вы-

борка репрезентативна по половозрастной структуре населения ЦФО, по структуре занятости в отраслях экономики, а также по типу поселений (областные центры, малые города, сельские населенные пункты). Ошибка выборки не превышает 3,0%. Статистическая обработка и анализ набора данных выполнены с использованием программы SPSS 19 версии.

Исследуемые области выбраны на основе анализа результатов официальной государственной статистики, которая предоставляет данные о неравенстве населения на основе выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, а также макроэкономического показателя денежных доходов населения. При этом рассчитываются следующие показатели:

- коэффициент фондов, измеряемый в долях единицы, показывает, во сколько раз средние доходы 10% самых богатых превышают средние доходы 10% самых бедных (чем он выше, тем больше неравенство);
- коэффициент Джини, показывающий степень концентрации доходов у отдельных групп населения (чем он выше, тем больше неравенство).

На основе этих показателей выделены Брянская, Липецкая и Орловская области, то есть те субъекты РФ, которые отражают динамику неравенства в ЦФО.

### Результаты исследования и их обсуждение

Анализ региональных особенностей социального неравенства населения следует начать с оценки удовлетворенности социально-экономической ситуацией в регионе (табл. 1).

**Таблица 1**  
Удовлетворенность социально-экономической ситуацией в регионе, % (2011–2013 гг.)

Вариант ответа	Субъект РФ						Всего	
	Орловская область		Брянская область		Липецкая область			
	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.
Удовлетворен(-а)	7,2	3,9	5,4	4,8	9,3	5,8	7,1	4,8
Скорее удовлетворен(-а)	20,0	17,5	16,2	16,2	17,8	16,5	19,3	16,7
Скорее неудовлетворен(-а)	31,3	36,1	36,3	28,6	39,5	38,0	32,7	34,2
Не удовлетворен(-а)	34,9	34,9	35,8	46,8	17,1	27,5	33,5	36,4
Затрудняюсь ответить	6,6	7,5	6,4	3,7	16,3	12,2	7,4	7,8
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Как видно из анализа табл. 1, более 70% населения все трех регионов не удовлетворено социально-экономической ситуацией. Если анализировать динамику удовлетворенности за 2011–2013 гг., то можно увидеть превалирование отрицательных ответов. Численность неудовлетворенного населения увеличивается на 5%. Что касается каждого отдельно взятого региона, то наибольшее неравенство между полностью удовлетворенными и крайне неудовлетворенными слоями населения наблюдается в Брянской области и достигает 30,4% в 2011 году и усугубляется в 2013 году до

42%, то есть неравенство между крайними слоями населения увеличивается на 11,6%. Орловская область занимает промежуточное положение, и неравенство между полностью удовлетворенными и крайне неудовлетворенными слоями населения здесь составляет 27,2% в 2011 году и 31,0% в 2013 г., то есть увеличивается на 3,8%. Что касается Липецкой области, то неравенство между полностью удовлетворенными и крайне неудовлетворенными слоями населения здесь самое низкое по годовым показателям: 7,8% в 2011 г. и 21,7% в 2013 г., но в то же время если посмотреть на эти

показатели в динамике, то неравенство по данному критерию увеличивается на 14 %, что выше, чем в Брянской области, и более чем в три раза выше, чем в Орловской.

Материально-имущественное неравенство является одной из актуальнейших

проблем современного российского общества, поэтому мы обратились к анализу субъективной оценки своего материального положения населения регионов, а также потому, что неравенство тоже субъективно (табл. 2).

Таблица 2

Субъективная оценка изменения социально-экономической ситуации в регионе за последний год, % (2011–2013 гг.)

Вариант ответа	Субъект РФ						Всего	
	Орловская область		Брянская область		Липецкая область			
	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.
Значительно улучшилась	3,8	1,8	3,5	2,4	4,7	0,5	3,9	1,6
Несколько улучшилась	20,4	18,0	22,3	19,3	27,9	6,6	21,3	15,0
Осталась без изменений	39,3	42,7	44,6	51,7	34,9	61,5	39,6	50,8
Несколько ухудшилась	19,0	21,0	12,4	13,4	9,3	18,4	17,3	18,0
Значительно ухудшилась	10,2	8,8	11,4	2,7	5,4	7,2	10,0	6,5
Затрудняюсь ответить	7,2	7,8	5,9	10,5	17,8	5,8	8,0	8,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Из табл. 2 видно, что, по мнению половины населения, ситуация осталась без изменений, а если учитывать негативную оценку большинством населения социально-экономической ситуации в регионе, то получается, что большинство населения считает, что ситуация осталась без изменений, то есть по-прежнему не удовлетворены ею. Усугубляет ситуацию и то, что каждый

четвертый житель регионов считает, что ситуация еще и ухудшилась, тогда как только 16,6% отмечают ее улучшение, это несколько меньше, чем в 2011 г., когда улучшение социально-экономической ситуации отмечали 25,2%.

От анализа социально-экономического состояния регионов перейдем к оценке материального положения семей (табл. 3).

Таблица 3

Изменение материального положения Вашей семьи за последний год, % (2011–2013 гг.)

Вариант ответа	Субъект РФ						Всего	
	Орловская область		Брянская область		Липецкая область			
	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.
Значительно улучшилось	4,9	2,3	5,4	4,0	0,0	1,1	4,5	2,4
Несколько улучшилось	23,3	25,9	31,0	18,6	15,7	8,3	23,7	18,7
Осталось без изменений	41,2	48,4	38,4	51,0	54,3	55,3	42,0	51,1
Несколько ухудшилось	19,7	16,3	15,3	13,1	11,8	28,2	18,5	18,9
Значительно ухудшилось	8,5	4,2	9,4	5,1	7,9	3,8	8,5	4,3
Затрудняюсь ответить	2,4	3,0	0,5	8,2	10,2	3,3	2,8	4,5
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Как видно из табл. 3, семейное материальное положение населения регионов на первый взгляд улучшается, так как ва-

риант ухудшения материального положения семьи в 2011 г. отмечают 27,05% респондентов, а в 2013 г. – на 5% меньше,

но и респондентов, отмечающих улучшение материального положения, становится меньше – с 28,2% в 2011 г. до 21,2%. Так что, несмотря на отрицательную оценку материального положения в регионе в 2013 г., положение отдельно взятых семей остается стабильно удовлетворительным.

Еще более оптимистично выглядит распределение ответов респондентов, касающихся их социальных ожиданий. Несмотря на общую негативную динамику удовлетворенности социально-экономической ситуацией в регионе и оценку ее изменения за последний год, многие респонденты полны надежд на улучшение собственного благосостояния в течение ближайшего года. Оптимистические ожидания в 2013 г. несущественно ниже, чем в 2011 г. Респондентов, которые счита-

ют, что будут жить «значительно лучше» в 2011 – 4,8%, а в 2013 – 4,0%, считают, что будут жить «несколько лучше», в 2011 – 16,4%, в 2013 – 14,5%. В то время как процент пессимистических ожиданий за 2 года уменьшается почти в 2 раза. Что их жизненная ситуация ухудшится считали в 2011 – 10,2%, в 2013 – 6,3%. Таким образом, в целом респонденты настроены следующим образом: «социально-экономическая ситуация в регионе не очень благополучная, но я надеюсь, что мое личное материальное положение через год (каким-то образом) улучшится». Что касается текущего потребительского статуса, то за период с 2011 г. по 2013 г. он заметно снизился, респонденты могут позволить себе значительно меньше материальных благ, чем 2 года назад (табл. 4).

**Таблица 4**

Динамика субъективной оценки положения Вашей семьи, % (2011–2013 гг.)

Вариант ответа	Субъект РФ						Всего	
	Орловская область		Брянская область		Липецкая область			
	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.
Мы можем позволить себе дорогие покупки – машину, квартиру, дачу и многое другое	7,3	2,1	9,0	4,5	4,0	0,0	7,3	2,2
Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	45,4	33,3	45,3	27,1	31,5	7,0	44,2	23,8
Денег хватает на продукты и одежду, но покупка товаров длительного пользования является для нас проблемой	33,8	46,3	32,8	59,4	49,2	58,4	35,0	53,7
На продукты хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения	12,0	15,4	12,4	9,0	13,7	21,5	12,2	15,3
Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты	1,5	2,8	0,5	0,0	1,6	13,1	1,4	5,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Одним из наиболее важных показателей неравенства является неравенство в денежных доходах, которые в авторском исследовании были измерены при ответах на вопросы: «Если сложить все доходы Вашей семьи и поделить на число ее членов, то сколько рублей примерно получится?», «Какой раз-

мер дохода на одного члена Вашей семьи в месяц требуется, чтобы, по Вашему мнению, жить вполне прилично?», «Ниже какого размера дохода на одного члена Вашей семьи в месяц, по Вашему мнению, начинается бедность?». Соответствующие средние значения представлены в табл. 5.

Таблица 5

Показатели неравенства в денежных доходах (в рублях) (2011–2013 гг.)

Показатель	Субъект РФ						Всего	
	Орловская область		Брянская область		Липецкая область			
	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.
Фактический среднемесячный денежный доход на одного члена семьи	11011	10512	11205	11153	12285	12355	11500	11340
Достаточный среднемесячный денежный доход на одного члена семьи	22988	24133	21219	25319	25547	27214	23251	25549
Граничащий с бедностью среднемесячный денежный доход на одного члена семьи	6771	6076	6868	9025	6189	7419	6609	7507

В 2013 г. по сравнению с 2011 г. в Орловской области несколько меньше респондентов, довольных своими доходами на уровне 50000 руб. (желающих больше, а имеющих такие доходы меньше), т.е. проблема текущих денежных доходов обострилась. Кроме того, усилился разрыв между богатыми и бедными, прослойка среднедоходных истончилась, т.к. в 2013 г. появились респонденты с экстремальными доходами свыше 100000 руб., а со средними доходами в 40000–100000 руб. почти не осталось. Вместе с тем в 2013 г. появились низкодходные группы (меньше 15000 руб.), желающие получить сверхвысокие доходы (выше 100000 руб.). Такой разрыв между желаемым и действительным является почвой для недовольства жизнью, властью, почвой для маргинального нигилистического образа жизни, а также представляет угрозу общественной безопасности, обостряя проблему преступности.

### Выводы

В данной работе проведен сравнительный анализ динамики экономико-социальных, материально-имущественных, самоидентификационных, критериев неравенства за 2011–2013 гг. населения Брянской, Липецкой, Орловской областей и выявлены следующие результаты.

Население всех трех регионов не удовлетворено социально-экономической ситуацией. Численность неудовлетворенного населения с 2011 по 2013 гг. увеличивается на 5%.

Изменения социально-экономической ситуации, по мнению половины населения, не происходит, а если учитывать негативную оценку большинством населения социально-экономической ситуации в регионе, то получается, что большинство на-

селения считает, что ситуация осталась без изменений, то есть по-прежнему не удовлетворено ей. Усугубляет ситуацию и то, что каждый четвертый житель регионов считает, что ситуация еще и ухудшилась, тогда как только 16,6% отмечают ее улучшение, это несколько меньше, чем в 2011 г, когда улучшение социально-экономической ситуации отмечали 25,2%. Тем не менее, несмотря на отрицательную оценку материального положения в регионе, положение отдельно взятых семей остается стабильно удовлетворительным.

Также, несмотря на общую негативную динамику удовлетворенности социально-экономической ситуацией в регионе и оценку ее изменения за последний год, многие респонденты полны надежд на улучшение собственного благосостояния в течение ближайшего года. Оптимистические ожидания в 2013 году несущественно ниже, чем в 2011 г., пессимистических ожиданий стало за 2 года заметно меньше, а консервативных – заметно больше.

Противоречивость результатов подтверждает целесообразность применения многомерного иерархического подхода, который был заложен в основу исследования, так как, анализируя динамику социального неравенства по какому-либо одному критерию, мы не можем получить его комплексный социальный портрет. На основании проведенного анализа эмпирически доказано, что все выделенные критерии неравенства – текущий денежный доход (представляющий материально-имущественный статус), профессиональный престиж (представляющий социально-профессиональный статус), самопозиционирование в социальной иерархии (представляющий самоидентификационный статус) – не просто создают неравенство в обществе, но

и в комплексе значительно его усиливают, поляризуя социальное пространство, в котором индивид существует объективно (по формальным статусам) и субъективно (по самовосприятию и ощущению неравенства), что подтверждает методологическую необходимость их комплексного рассмотрения.

#### Список литературы

1. Алексеенок А.А. Применение корреляционного и кластерного метода анализа в обработке эмпирической социологической информации // Социальная жизнь России: теоретические и эмпирические исследования: сборник научных трудов. – Орел: ФГОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК» 2011. – С. 86–95.
2. Бобровский О.В., Каира Ю.В. Восприятие населением решённости социальных проблем регионального развития // Вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история: международная заочная научно-практическая конференция. – Новосибирск: Априори. 19 сентября 2011. – С. 42–47.
3. Горшков М.К. Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики). – М.: Новый хронограф, 2011. – 672 с.
4. Социально-экономические и социально-политические процессы в Орловской области: оценка состояния и перспективы развития: монография / под общ. ред. кан. социол. наук, доц. Н.В. Проказиной. – Орел: РАНХиГС, 2012. – С. 59–82.
5. Ухорский М.В. Актуальные вопросы изучения социального неравенства в современной России // XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки: тезисы выступлений на XXII международных чтениях студентов, аспирантов и молодых ученых. – Тула: ТулГУ, 2013. – С. 65–66.

#### References

1. Alekseenok A.A. Application of a correlation and cluster method of the analysis in processing of empirical sociological information // Social life of Russia: theoretical and empirical researches: collection of scientific works Eagle: FGOU VPO «State University UNPK» 2011. pp. 86–95.
2. Bobrovskij O.V., Kaira U.V. Vospriyatie naseleniem reshjonnosti social'nyh problem regional'nogo razvitija // Mezhdunarodnaja zaohnaja nauchno-prakticheskaja konferencija «Voprosy obshhestvennyh nauk: sociologija, politologija, filosofija, istorija». Novosibirsk: Apriori. 19 sentjabrja 2011. pp. 42–47.
3. Gorshkov M.K. Rossijskoe obshhestvo kak ono est': (opyt sociologicheskoy diagnostiki). M.: Novyj hronograf, 2011. 672 p.
4. Social'no-jekonomicheskie i social'no-politicheskie processy v Orlovskoj oblasti: ocenka sostojanija i perspektivy razvitija: monografija / pod obshhej red.kan.sociol. nauk, doc. N.V. Prokazinoj. Orel: RANHiGS, 2012. pp. 59–82.
5. Ukhorsky M.V. Topical issues of studying of a social inequality in modern Russia // Theses of performances on the XXII international readings students, graduate students and young scientists «the XXI century: humanitarian and social and economic sciences». Tula: ТулГУ, 2013. pp. 65–66.

#### Рецензенты:

Данакин Н.С., д.соц.н., профессор, директор НИИ Синергетики, ФГБОУ ВПО «Белгородский технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород;

Калашников А.Ф., д.п.н., профессор, кафедры «Социология, культурология и политология», ФГБОУ ВПО «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс», г. Орел.

Работа поступила в редакцию 10.07.2014.