

УДК 338.012

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЕСТЕСТВЕННОЙ МОНОПОЛИИ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Федотовская О.А., Айрапетова А.Г.

*Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов,
Санкт-Петербург, e-mail: oksanochka05@list.ru*

В данной статье уточнены признаки естественной монополии. Также обобщены и систематизированы существующие концепции теории естественной монополии. Это позволяет выделить несколько подходов к определению содержания естественной монополии: технологический, с позиций общественного благосостояния, с позиций теории несовершенной конкуренции, с позиций состязательных рынков и неинституциональный. В статье уточнено содержание естественной монополии. Оно состоит в преимущественном положении экономического субъекта на рынке, приобретаемом крупными формами хозяйствования. Это происходит в результате экономии от масштабов и/или разнообразия, субаддитивности функции издержек, экономии на транзакционных издержках, географического распределения и создания системы совместного хозяйственного комплекса; раскрыт механизм функционирования естественной монополии на основе анализа ее свойств, функций, видов и характера проявления монопольной власти.

Ключевые слова: монополия, естественная монополия, издержки, теория, масштаб, экономия, рынок, отдача, экономия

PROBLEMS OF DEFINITION OF NATURAL MONOPOLY IN THE MODERN ECONOMY

Fedotovskaya O.A., Ayrapetova A.G.

St. Petersburg State University of Economy and Finance, St. Petersburg, e-mail: oksanochka05@list.ru

This article specifies the attributes of a natural monopoly. Just compiled and systematized the existing concepts of the theory of natural monopoly. This allows you to select multiple approaches to determine the content of a natural monopoly: Technology, from the standpoint of social welfare, according to the theory of imperfect competition, from the standpoint of contestable markets and neoinstitutional. Specified in the article content of natural monopoly. It is in an advantageous position in the market economic entity being acquired large forms of management. This occurs as a result of economies of scale and/or scope, subadditivity of the cost function, save on transaction costs, geographical distribution and the creation of joint economic complex; reveals the mechanism of functioning of natural monopoly based on an analysis of its features, functions, types and nature of the manifestations of monopoly power.

Keywords: monopoly, natural monopoly, costs, theory, scale, economy, the market, efficiency, savings

В современной рыночной экономике естественные монополии играют ведущую роль в обеспечении устойчивого развития национальных экономических систем. Это обуславливает актуальность выбранной темы для исследования.

Целью исследования является уточнение сущности естественной монополии, выявление причин, обуславливающих её возникновение, формулировка отличия естественной монополии от классической.

Методологической основой исследования является системный подход к изучению экономических процессов и явлений, а также современные теоретические концепции, рассматриваемые в трудах отечественных и зарубежных авторов, посвященных изучению проблем естественных монополий.

Под естественной монополией западные экономисты понимают нечто если не совсем, то существенно иное, чем основная масса экономистов в России. Самым общим условием и возникновением, и существования естественной монополии является возможность фирмы в течение длительного времени получать экономию от

роста масштаба производства. Здесь важны совместные действия и эффекта масштаба, и длительности времени его действия. «Именно благодаря экономии от масштаба многие отрасли являются естественными монополиями», «Экономия от масштаба является основной причиной существования естественной монополии» – пишут авторы учебного пособия «Экономика» С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи [6].

«Естественность» такой монополии связывается не с природой как таковой, а с тем, что она признается рыночной структурой, минимизирующей издержки и что она является, скорее всего, следствием свободного действия рыночных сил. Кроме того, естественная монополия – эмпирический феномен, она неопровержимо существует – как природа. Она – факт, неудобный факт, который неоклассическая теория пытается объяснить, но никаким образом не может отвергнуть.

Помимо эффекта масштаба возникновение естественной монополии объясняется еще и дополнительными причинами: обладанием фирмой контролем над редким

и чрезвычайно важным ресурсом: либо в виде сырья, либо в виде знаний, защищенных патентом или содержащихся в секрете; государственным ограничением притока новых фирм в некоторые отрасли, где существующие в них фирмы получают исключительное право на продажу некоторого блага. Все эти причины, действуя отдельно или в комбинации друг с другом, создают известные сложности в определении истинной причины существования естественной монополии в каждом конкретном случае. Но так или иначе, большинство авторов и учебников выделяют именно фактор длительной экономии от масштаба в качестве основной или главной причины существования такого рода монополии.

В России чаще всего обращают внимание лишь на владение каким-либо важным естественным или производственным ресурсом, совершенно игнорируя первую или главную причину – эффект масштаба, который связан не с владением чем-либо, а с производством определенных продуктов, с отраслевыми особенностями их производства.

Западные экономисты давно заметили, что в случае с естественной монополией конкуренция может быть разрушительна, и потому она нежелательна. Иными словами, в этом конкретном случае известное отрицание конкуренции монополией обретает совершенно особый смысл – это отрицание желательно, социально полезно. Поэтому проблема естественной монополии нуждается в специальном рассмотрении, ибо оказывается, что провал или неэффективность рынка со свободной конкуренцией имеет в данном случае положительный, а не отрицательный, как в случае с монополией вообще, смысл. В обобщенном виде он проявляется как важный фактор конкурентоспособности конкретной национальной экономики. Он играет особенно серьезную роль для стран с высокообразованной индустриальной системой. При этом общий рыночный характер экономик этих стран не ставится под сомнение.

Таким образом, отношение к монополии в западной литературе двойственно и противоречиво: с одной стороны, монополия рассматривается как препятствие, зло для развития рыночной экономики, однако в конкретном случае естественная монополия, оказывается, имеет положительный смысл, хотя действует деструктивно на конкуренцию. Но даже само ограничение конкуренции по отношению к естественной монополии оказывается социально полезным.

Эффект масштаба вообще имеет более широкий смысл, чем феномен естественной монополии. С ним встречается бизнес

в любой сфере, но в большинстве случаев он играет роль на довольно коротком отрезке времени. Расширение масштабов бизнеса до оптимального объема достигается быстро, после чего дальнейший рост ведет к снижению отдачи, что вполне отвечает предпосылке ограниченности ресурсов, и экономикс делает именно на этом «большинстве случаев» все свои общие выводы. Однако это обстоятельство свидетельствует о том, что неоклассическая теория имеет дело не с технологически развивающейся экономикой, а с экономикой, неизменной в технологическом отношении. Это обстоятельство иногда осознается вполне определенно. Как отмечает М. Блауг, один из крупнейших авторитетов в теории и методе экономики, «экономическая теория осталась без концепции роста или развития», а дополнения в виде теории экономического роста скорее «прививаются конкурентной модели, а не встраиваются в нее» [2].

Экономия от масштаба, ведущая к появлению естественной монополии, не может быть однозначно отнесена к разделу микро- или макроэкономики. Поскольку монополия понимается как фирма, то проблемы, связанные с ней, представляют предмет микроэкономики со своими подходами и методами анализа. Поскольку естественная монополия представляет собой феномен определенной отрасли, то она должна рассматриваться как макроэкономическая проблема – проблема национальной экономики в целом. То обстоятельство, что полное и непрерывное соединение микро- и макроэкономики в современной теории не осуществлено и продолжает оставаться нерешенной проблемой, объясняет, почему естественная монополия, находящаяся в промежуточном положении между ними, стоит особняком в общих теоретических курсах экономикс.

А. Маршалл обращал внимание на то, что вероятность появления монополии связана с типом издержек и производственных условий в определенной отрасли. Он считал, что отрасли с увеличивающимися средними издержками будут, вероятно, конкурентны, тогда как отрасли со снижающимися издержками склонны к монополии. Более того, он считал, что монополия в отрасли, где снижаются издержки, может быть социально желательна, поскольку цены будут ниже, а выпуск – больше, чем в условиях конкурентного состояния отрасли. Следуя далее идеям Маршалла, можно заметить, что в каждый данный момент экономика страны представлена совокупностью фирм и отраслей с повышающейся отдачей (снижением издержек) от масштаба,

постоянной отдачей и понижающейся отдачей (повышением издержек), и реальное движение экономики оказывается равнодействующей этих процессов. Особенностью такого взгляда является включение процессов технологического развития в анализ экономики страны в целом, органично дополняемый идеями Маршалла о взаимодействии «внутренней» и «внешней» экономики. Вполне сознавая, что монополия ограничивает конкуренцию, тем не менее он считал, что в случаях повышающейся отдачи от масштаба монополия оказывается желательна, и возможна «компромиссная выгода» монополии и потребителей.

Еще в середине прошлого века Д.С. Милль, которого называют иногда первым теоретиком естественной монополии, заметил, что некоторая часть благ могла бы быть обеспечена неконкурентным предложением. Для него очевидным было, например, то, какую огромную экономию можно было бы получить, если бы газ и вода в Лондоне предлагались одной компанией вместо множества существующих.

Очень полезно было бы оценить или хотя бы учесть это положение нынешним разработчикам программы коммунальной реформы в России, основной заботой которой стало не производство и снижение издержек коммунальных услуг, а возложение в нынешних условиях всего объема платы за эти услуги на население и освобождение государства от этих расходов.

Следует также заметить, что идея желательности государственного контроля за деятельностью естественной монополии была высказана впервые отнюдь не социалистами или марксистами, а именно Миллем.

Западная литература давно зафиксировала то обстоятельство, что естественная монополия во многих случаях представлена не условиями чистой монополии, а олигополией. В общей экономической теории различие ситуации между олигополией и монополией существенно, поскольку проявляется затем в различном поведении фирм. Для естественной монополии, ее сущности и роли в экономической системе, это различие является второстепенным или вообще малозначимым. Для нее существенно прежде всего наличие эффекта масштаба, а далее – материально-технологические особенности некоторых отраслей и их продукта и их связи с рынком.

Проблема естественной монополии существенно усложняется тем, что деятельность любой фирмы осуществляется не использованием одной какой-либо технологии, а целой системой разнообразных технологий. То, что вызывает длительно

действующий эффект масштаба, обусловлено не всеми ими, а если не одной, то несколькими или немногими технологиями. Имеют место доминантные с точки зрения эффекта масштаба технологии и дополняющие их технологии, которые могут и не иметь отчетливо выраженного длительного действия эффекта масштаба, по отношению к которым нежелательность конкуренции – совсем не очевидный факт. Данное обстоятельство усложняет не только вопрос идентификации естественной монополии, сколько проблемы ее регулирования.

Одно из важных обстоятельств для феномена естественной монополии – высокая доля фиксированных или постоянных затрат в оборудование, тогда как доля переменных затрат относительно низка. На этом соотношении основан мощный естественно-экономический барьер вхождения в эту отрасль новых фирм, ибо требуются значительные первоначальные вложения. Вообще отношение между постоянными и переменными затратами дает основание предполагать, что в любой отрасли безотносительно к ее характеру может возникать экономия от роста масштаба, поскольку чем больше объем производства, тем относительно меньшая часть постоянных издержек отражается в цене продукции. Но эта экономия по достижении некоторого масштаба может стать очень незначительной, и выгоды дальнейшего роста становятся сомнительными, поскольку возникают трудности управления громоздким производством.

Таким образом, для естественной монополии характерны следующие признаки:

1. Наличие высоких барьеров входа на рынок, поскольку фиксированные издержки, связанные с деятельностью естественных монополий, столь существенны, что организация такой же параллельной системы, выполняющей те же самые функции, никогда не окупится.

2. Деятельность субъектов естественных монополий гораздо эффективнее в отсутствии конкуренции, это объясняется экономией на масштабах производства и высокими условно-постоянными издержками.

3. Наличие сетевой составляющей в деятельности, то есть наличие целостной системы протяженных в пространстве сетей, посредством которых производится оказание определенной услуги.

4. Низкая эластичность спроса, т.к. спрос на продукцию и услуги, производимые субъектами естественных монополий, практически не зависит от изменения цены, в отличие от спроса на другие виды продукции (услуг). Это обусловлено тем, что продукция естественных монополий удовлетворяет

важнейшие потребности населения и различных отраслей промышленности, и ее невозможно заменить другими товарами.

Список литературы

1. Айрапетова А.Г. Индикаторы рационализации регионального отраслевого размещения при переходе к инновационной экономике: Сб. научных трудов // Государство и рынок. Механизмы и методы регулирования в условиях перехода к инновационному развитию. – СПб: СПбГУЭФ, 2010.
2. Айрапетова А.Г., Иванова Ю.Н. Проблемы постановки задач модернизации российской экономики: Сб. научных трудов // Экономика России: перспективы посткризисного развития – СПб: Изд-во ИМЦ «НВШ-СПб», 2010.
3. Айрапетова А.Г. Технологическая многоукладность отечественной экономики // Современные проблемы отраслей экономики и производств: Межвузовский сборник научных трудов. – СПб.: СПбГАУ, 2011.
4. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело, 1994. – С. 650.
5. Бутыркин А.Я. Проблемы реформирования естественных монополий // Мировая экономика и международные отношения. – 2003. – № 12.
6. ДиЛоренцо Томас. Миф о «естественной монополии» // Современная конкуренция. – 2009. – № 5. – С. 100–114.
7. Матин А. А. Неценовые методы регулирования естественных монополий в условиях трансформации экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2007.
8. Студенцов В. Государство и естественные монополии // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 9.
9. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. – М.: Дело, 1998.

References

1. Ayrapetova AG Rationalization of regional sectoral indicators organize the transition to an innovative economy: Sat scientific papers // State and the market. Mechanisms and methods of regulation in the transition to innovative development. St. Petersburg: StPSUEF 2010.
2. Ayrapetova AG, Ivanova N. Problems tasking modernization of the Russian economy: Sat scientific papers // Russian Economy: Prospects for post-crisis development St. Petersburg: Publishing in IMC «NVSH-SPb», 2010.
3. Ayrapetova AG Technological multistructural national economy // Modern problems of economic sectors and industries: Interuniversity collection of scientific papers. St. Petersburg: SPbGAU, 2011.
4. Blaug M. Economic thought in retrospect. S. 650. // Moscow: Delo, 1994.
5. Butyrkin AY Problems of reforming natural monopolies // World Economy and International Relations. 2003. no. 12.
6. Thomas DiLorenzo. The myth of the «natural monopoly» // Modern competition. 2009. no. 5. pp. 100–114.
7. Matin AA Non-price methods of regulation of natural monopolies in the transformation of the economy. Author. diss. ... Kand. ehkon. Sciences. M., 2007.
8. Studentsov V. State and natural monopolies. // World Economy and International Relations, 2002, no. 9.
9. Fischer, S., Dornbusch R., Schmalensee R. Economy // Moscow: Delo, 1998.

Рецензенты:

Рохчин В.Е., д.э.н., профессор кафедры ЭПиПМ, СПбГУЭ, г. Санкт-Петербург;
Шевченко С.Ю., д.э.н., профессор кафедры ЭПиПМ, СПбГУЭ, г. Санкт-Петербург.
Работа поступила в редакцию 10.07.2014.