УДК 378.036 (470.57)

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ БАШКИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА ИМ. К.А. ТИМИРЯЗЕВА

Ерёмина А.И.

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», Уфа, e-mail: anastasia-eremina1989@rambler.ru

В статье, на основе архивных материалов, раскрывается история становления и функционирования Башкирского государственного педагогического института им. К.А. Тимирязева в 1920–30-х годах. Проанализирована деятельность учебного заведения, освещается его богатый позитивный опыт в подготовке будущих специалистов. Проведён анализ архивных документов по реорганизации института в высшее учебное заведение. Изучены учебные планы, программы, а также методы и приёмы преподавания предметов. Рассмотрены общеобразовательные и специальные учебные предметы. Раскрыто содержание, формы, и технологии подготовки педагогов. Прослеживается деятельность частных одногодичных курсов по подготовке в высшие учебные заведения. Проанализированы анкетные материалы преподавателей и студентов. Большое внимание уделено развёртыванию материальной базы института. А также развитию вспомогательных учреждений, в частности, библиотеки, которая считалась самой большой в г. Уфе по количеству книг разного характера. Рассматривается физическое, трудовое и эстетическое воспитание учащихся.

Ключевые слова: Башкирский государственный педагогический институт им. К.А. Тимирязева, профессиональное образование, историко-педагогическое исследование

THE HISTORY OF FORMATION OF K.A. TIMIRYAZEV BASHKIR STATE PEDAGOGICAL INSTITUTE

Eremina A.I.

Chair of Pedagogics, Bashkir state pedagogical university n.a. M. Akmullah, Ufa, e-mail: anastasia-eremina1989@rambler.ru

The article explores the history of K.A. Timiryazev Bashkir state pedagogical institute's formation and functioning in 1920–30s on basis of archive material. It analyzes the institution's academic work and covers its wide positive experience in future specialists' training. Analysis of archive documents on rearrangement of the school into the institute of higher education was carried out. Curricula and syllabuses were examined, as well as teaching methods and ways. General and specialized subjects were considered.The paper discloses the contents, forms and techniques of educational specialists' training. It traces the work of one-year private preliminary courses. Teachers' and students' biographical particulars were analyzed. Attention is given to the matter of resource base and auxiliary institutions' development, the library in particular. It was considered the largest in Ufa by number of books of all kinds. The author examines physical, working and esthetical education of the students.

Keywords: K.A. Timiryazev Bashkir state pedagogical institute, professional education, historical and pedagogical research

Современный этап развития системы российского образования требует усиления внимания к совершенствованию технологии подготовки и переподготовки педагогических кадров. В связи с этим опыт глубоких исторических традиций, накопленных в этой области отечественным образованием, вызывает потребность его всестороннего научного осмысления. Многие регионы, в том числе Республика Башкортостан, обладают богатыми историческими традициями образования, которые сегодня необходимо актуализировать и осуществить преемственные связи между прошлым и будущим в подготовке кадров. Целостное обобщение и систематизация, выявление значимого опыта развития системы советского профессионального образования позволит формировать научную основу для объективной оценки её современного состояния и определения тенденций её совершенствования.

Педагогический институт (на сегодняшний день Башкирский государственный университет) является одним из старейших профессиональных учебных заведений Башкирии. За время своего функционирования ему удалось сохранить историческую преемственность передового педагогического опыта до сегодняшнего дня, качественно готовить специалистов для школ, внешкольных, дошкольных учреждений и органов народного образования [4; с. 88].

История возникновения учебного заведения берёт своё начало с создания учительского института, который был открыт 4 октября 1909 года. Институт выпускал специалистов с незаконченным высшим образованием. На протяжении многих лет руководство учебного заведения пыталось преобразовать его в высшее учебное заведение. Но в силу различных обстоятельств, таких как нехватка денежных средств, помещений, попытки были безуспешными. 24 декабря 1919 года коллегией Уфимского губотнароба (Губернский отдел народного образования) было принято решение о реорганизации учительского института в институт народного образования с целью

дальнейшего его преобразования в высшее учебное заведение [13; л. 1].

Реорганизация института состоялась 20 января 1920 года. Через два года учебное заведение было переименовано в практический институт народного образования (ПИНО). Необходимо отметить, что, несмотря на преобразование, руководство попрежнему осуществляло набор и выпуск будущих учителей. В 1923 году Главпрофобром НКП (Главный отдел профессионального образования) было издано распоряжение, по которому «все ПИНО должны были быть преобразованы: одни при наличии профессуры и лабораторий в педагогические вузы, другие в педагогические техникумы» [13; л. 2]. Так как институт не имел своей профессуры, и его материальная база была достаточно слабой для развёртывания в высшее учебное заведение, то в 1924 году институту вернули прежнее название.

Отдельные региональные исследователи (Хадимуллина Э.Д., Янгузин Р.И. и др.) связывают организацию института народного образования с началом формирования высшего образования на территории края. Надо сказать, что ИНО в период своего становления не был высшим учебным заведением, и на это указывают многие архивные документы. Приведём некоторые из них.

Так, например, в одном из документов Государственного архива РФ (ГА РФ) известно, что при рассмотрении Главпрофобром списков высших педагогических учебных заведений в 1923 году ПИНО оказался не включенным в сеть высшего образования [9; л. 1]. На наш взгляд, это вполне объяснимо, ведь учебное заведение не отвечало требованиям высшего учебного заведения. Именно в этот период оно находилось в очень тяжёлом материальном положении и руководство института не могло в полной мере развернуть деятельность ПИНО.

Интересным является то, что несколько лет учебное заведение находилось в «аморфном состоянии», то есть занимало промежуточное положение между высшим учебным заведением и техникумом, о чём свидетельствует выступление заведующего институтом. Так, выступая на одном из заседаний перед Башглавпрофобром, он в своём докладе высказался по поводу рассмотрения данного вопроса. По его словам в 1925 учебном году ИНО не попал даже в систему народного образования по РСФСР, его не было ни в вузах, ни в педагогических техникумах. В связи с этим коллегией БНКП (Башкирского народного комиссариата просвещения) было принято решение о включении ИНО в систему как педагогического техникума повышенного типа [17; л. 4]. О том, что институт вошёл в сеть педагогических техникумов подтверждают анкетные материалы преподавателей, которые, став выпускниками, получили среднее образование повышенного типа. Среди них такие, как И.А. Крапчатов, З.Х. Нигматуллин, Т.А. Песков и т.д. [10; л. 2–3].

22 марта 1927 года на одном из заседаний Малого совета Уфимского института народного образования был заслушан доклад заведующего педагогическим образованием, преподавателя педологии Н.Д. Чижова «О результатах поездки в Москву и Ленинград». Целью поездки являлись переговоры с Главпрофобром о преобразовании института в высшее учебное заведение. По словам докладчика, «Главпрофобр к вопросу о преобразовании ИНО в вуз отнёсся сочувственно, но в нём вызывало сомнение, в смысле практического осуществления его, отсутствие в Башкирии профессуры и средств на формирование вуза. В связи с этим преобразование ИНО в педвуз считает только увеличением списка несовершенных вузов» [11; л. 59–62]. Доклад заведующего педагогическим образованием ещё раз иллюстрирует тяжёлое материальное положение учебного заведения, дальнейшая судьба которого оставалась ещё до конца не решённой.

С 1926 по 1929 год было проведено несколько всероссийских и всебашкирских съездов, на которых обсуждались вопросы о значении высшего учебного заведения на территории края, его материального обеспечения, привлечения высококвалифицированных специалистов из разных областей научных знаний. В конце всех совещаний, участниками было выражено единогласное решение об ускоренном преобразовании учебного заведения в вуз и установлением его связи с Центральными педагогическими высшими учебными заведениями.

В связи с этим, была сформирована рабочая группа из преподавателей института в состав которой вошли: З.Х. Нигматуллин, Н.Х. Сюнчелей (первый ректор института) и Н.Д. Чижов. Им было поручено в ближайшее время разработать план по развёртыванию ИНО, и проработать вопросы смет и штатов на будущий учебный год.

В 1929 году ИНО стал высшим учебным заведением. На одном из заседаний правительственной комиссии при Наркомпросе было принято окончательное решение о переименовании ИНО в педагогический институт им. К.А. Тимирязева [15; л. 8].

Как видим, 1920-е годы были периодом становления учебного заведения. Для преобразования ИНО в вуз руководству потребовалось несколько лет, так как вузом учебное заведение стало к 1930 году, а до этого

необходимо было проделать немалую работу. Так, например, решить вопросы с размещением учебного заведения, оборудованностью кабинетов, лабораторий, реорганизовать циклы в факультеты, открыть кафедры, пополнить штат педагогов и многое другое.

Целью уже преобразованного БГПИ им. К.А. Тимирязева стала подготовка учителей для техникумов, рабфаков, школ 2-ой ступени (9-леток), школ крестьянской молодёжи (ШКМ), а также организаторов и воспитателей системы образования.

В институт принимались все граждане в возрасте от 17-ти до 35 лет, с законченным средним образованием (школа 2-ой ступени, рабфаки и подготовительные группы при институте). В своём подразделении он имел 2 отделения: школьное и дошкольное. Исходя из большой потребности в педагогах различной специальности в институте функционировало 5 факультетов: исторический, географический, языка и литературы с тремя отделениями: русского языка и литературы, башкирского языка и татарского языка и литературы, физико-математический, естествознания. Так же в учебном заведении были созданы общефакультетские (по географии, физике, истории, математике и т.д.) и общеинститутские кафедры (педагогики и психологии).

Обучение на всех факультетах составляло 4 года. Форма обучения была очной, заочной и вечерней. Все учащиеся подвергались приёмным испытаниям. Необходимо было сдать следующие вступительные экзамены: русский язык (письменное сочинение, грамматика, литература), история народов и Конституции СССР, математика, физика, химия, иностранный язык по выбору (английский, немецкий, французский), поступающие на отделение башкирского языка и литературы подвергались, кроме всех перечисленных предметов испытаниям по башкирскому языку и литературе. Окончившие среднюю школу с аттестатом отличника принимались без вступительных испытаний.

Для развёртывания материальной базы, педагогическому институту было предоставлено помещение по улице Егора Сазонова, 23. Правда, оно не было предназначено для проведения занятий. Неудобное расположение комнат под аудитории и их нехватка, необходимость в ремонте. Всё это конечно не могло не отразиться на качестве учебного процесса. Необходимо отметить, что одного здания для размещения библиотеки, мастерской, лабораторных кабинетов, общежития, опытной школы и многого другого было недостаточно. В связи с этим, учебному заведению выделили дополнительно несколько помещений. Так, например, по улице Аксакова 71, Гоголя 11 и 30, Зенцова 20 и 74, Советской 9, Фрунзе 48, [14; л. 6–7; 109].

1920-30-е годы для руководства были периодом поиска оптимальных методов, методик, учебных планов, программ. В учебном заведении не было ни единых учебных планов, ни единых программ. Они постоянно подвергались видоизменению: сокращались, дополнялись и т.д. После реорганизации ИНО в высшее учебное заведение перед руководством стояла большая задача по перестройке учебных планов и программ, чтобы они отвечали всем требованиям вуза. Ведь прежние учебные планы, как показал опыт, страдали рядом недостатков и требовали пересмотра. В основном эти недостатки сводились к следующему: многопредметность и параллелизм некоторых курсов, недостаточная связь между теорией и практикой и многое другое.

Новый учебный план подразделялся на три раздела: общий цикл, специальный, и педагогическая практика. Число предметов по курсам колебалось от 6 до 14. Год делился на два семестра. Общий цикл предусматривал изучение следующих предметов: политэкономия, диалектический и исторический материализм, ленинизм, психология, педагогика, методика преподавания предмета, иностранный язык, военное дело и физкультура. Данные предметы изучались на всех факультетах и курсах. В специальном цикле изучались узконаправленные предметы по специальности. Необходимо отметить, что на всех факультетах первое место в учебных планах в основном занимали педагогические дисциплины. На них руководство старалось обратить особое внимание. В целях большой связи преподавания с практикой были увеличены часы на педагогическую практику. Так, например, на изучение педагогических дисциплин было увеличено количество часов до 212, а на педагогическую практику до 300 часов за весь период обучения. Педагогическая практика на всех факультетах начиналась со 2 курса, тогда как в предыдущих учебных планах она предусматривалась на 4 курсе. Считалось, что чем раньше у студентов начнётся педагогическая практика, тем лучше студенты будут подготовлены к практическому применению своих знаний, и к выпуску в достаточной мере овладеют методикой преподавания предметов.

Большое внимание в учебном процессе руководство уделяло методам и приёмам преподавания предметов. После долгих методических исканий преподаватели сошлись во мнении, что самым лучшим

методом на уроках станет комбинированный метод. Он считался самым оптимальным, так как был направлен на двустороннее взаимодействие преподавателя и воспитанника и большое внимание уделял самостоятельной, активной работе студентов. Данный метод включал в себя: беседы, лекции, а также лабораторную проработку студентами вопросов с общими выводами по пройденной теме. Проверка знаний учащихся осуществлялась в конце каждого семестра по окончанию определённого курса в виде зачётов и экзаменов, на которых применялись такие формы работы как индивидуальные опросы в виде бесед, письменных работ, докладов и т.д.

Так, например заведующий кафедрой педагогики Ф.Н. Тимергазин в своём отчёте, характеризуя качество работы преподавателей, отмечал: «На лекциях учебный материал излагался последовательно, обоснованно, широко применялись различные пособия: таблицы, картины, схемы, диаграммы, портреты, карты, эскизы, образцы работ лучших учителей, художественной литературы и материалы педагогической практики» [18; л .8]. Как видим, преподаватели старались разнообразить деятельность учащихся, активно используя на своих уроках наглядность в обучении. Это, безусловно, способствовало хорошему усвоению знаний, развитию познавательных способностей учащихся.

При педагогическом институте были организованы частные одногодичные курсы по подготовке в высшие учебные заведения. На курсы принимались лица обоего пола, в пределах возрастных норм, обусловленных правилами приёма в высшие учебные заведения, окончившие 9 летку или равные им по объёму учебные заведения, а так же, лица, имеющие образование не ниже 4-ой группы школы 2-ой ступени, а они могли быть приняты только после предварительного испытания. Обучение было платным. Оно составляло от 8 до 12 рублей в месяц (дифференциация платы производилась из расчёта общей суммы расходов на содержание курсов, количества учащихся и степени материальной обеспеченности каждого).

Помимо платных мест руководство выделяло ещё бюджетные, они финансировались местными органами власти. На бесплатное обучение в основном зачислялись рабочие и дети рабочих. По окончании курсов слушатели подвергались испытаниям в объёме требований, установленных для поступающих в Вузы, а тем, кто выдерживал испытания, выдавались удостоверения об окончании курсов.

Для зачисления на курсы абитуриенты заполняли анкеты, из которых можно почерпнуть много интересной информации. Заполняя анкету, абитуриенту необходимо было указать название учебного заведения, в которое он хотел поступить и написать обоснованность своего выбора. Так, например Воронцов Михаил в своей анкете, выбор учебного заведения обосновал тем, что с детства имел склонность к электротехнике. Те, кто не успел по каким либо причинам определиться с учебным заведением могли обозначить сферу деятельности, в которой они желали получить высшее образование. Необходимо отметить, что среди желающих были и те, кто хотел продолжить своё обучение после техникумов. Об этом свидетельствует заявление от Мисковой Анны, которая окончила медицинский техникум и желала продолжить обучение в медицинском институте [12; л. 53, 130]. Такого рода заявление было не единственным, очень много было желающих получить медицинское образование. Таким, образом, созданные при институте курсы давали возможность абитуриентам получить общеобразовательную подготовку к поступлению в различные высшие учебные заведения.

В институте имелось 13 вспомогательных учреждений. И одним из самых важных и главных являлась библиотека. Без библиотеки немыслимо было планомерное снабжение кабинетов, лабораторий, опытной школы и студентов всей необходимой литературой. Необходимо отметить, то, что библиотека института была самой большой и пожалуй единственной в г. Уфе, в которой насчитывалось свыше 25 тысяч книг разного характера. Это были журналы, словари, энциклопедии, книги классиков и многое другое. Большое количество книг было по педагогическим и психологическим дисциплинам. Так, например, П.П. Блонский «Трудовая школа», Л.С. Выготский «Педагогическая психология», Н.К. Крупская «Проблемы научной педагогики», А.В. Луначарский «Проблемы народного образования», Н.А. Корф «Хрестоматия по истории педагогики» [16; л. 8].

Также руководство старалось пополнить вспомогательные учреждения учебными картами, таблицами, портретами, различного рода экспонатами, коллекциями, инструментами и т.д. Основную часть книг составляли покупные книги. Так, например, в местном издательстве «Башкнига» каждый год руководством приобреталось около двух тысяч книг [17; л. 28]. Помимо этого принимались пожертвования от различных учреждений. Известно, что после закрытия подвижного музея некоторая часть коллекционных вещей безвозмездно была передана институту. Помощь оказывал и

Башкирский центральный музей. Благодаря его деятельности в исторической лаборатории института был организован музей китайских вещей. Из художественной студии приобретались картины великих педагогов, таких как Н.К. Крупская, А.В. Луначарский, К.Д. Ушинский.

Главной задачей руководства было воспитание гармонично развитой личности. Поэтому большое внимание педагогами уделялось физическому, трудовому, эстетическому воспитанию учащихся. Так, например, с целью развития физических сил проводились различного рода упражнения и игры по физкультуре, прогулки зимой на лыжах и т.д. Работа в столярных мастерских, уроки ручного труда способствовали выработке у учащихся таких качеств как наблюдательность, внимание, настойчивость, укреплению воли. Творческие способности будущих педагогов осуществлялись на уроках рисования, музыки и т.д. [1; с. 147].

Таким образом, 1920–30 годы были достаточно сложными в деятельности института. Так как именно в этот период происходило становление учебного заведения, закладывался основной фундамент для дальнейшего развития и совершенствования всей системы педагогического образования. И конечно, в этом отношении руководству удалось проделать немалую работу. Педагогическому институту имени К.А. Тимирязева надо отдать должное за подготовку и выпуск специалистов, которые были так необходимы не только южноуральскому региону, но и стране в целом.

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ РБ «Урал: история, экономика, культура» в рамках научно-исследовательского проекта «Развитие системы профессионального образования в регионах России в XX–XXI веках (на примере Республики Башкортостан), проект № 13-16-02006.

Список литературы

1. Аминов Т. М. История профессионального образования в Башкирии. Начало XVII века – до 1917 года. – М.: Наука, 2006.

2. Аминов Т. М. Дореволюционная Уфа как центр профессионального образования. (2-е издание, исправленное и дополненное) – Уфа: Гилем, 2006. – С. 216.

3. Аминов Т. М. Новая концепция историко-педагогического исследования // Сибирский педагогический журнал. – 2008. – № 11. – С. 445–450.

4. Аминов Т. М. Становление и развитие системы педагогического образования Башкирии: Дисс. … канд. пед. наук. Уфа, 1997. – С. 198.

5. Веселов А. Н. Профессиональное и техническое образование в СССР. – М.,1960. – С. 435.

6. Магсумов Т.А. Уставы учебных заведений как источник по истории образования // Современные наукоемкие технологии. – 2010. – № 11. – С. 70.

7. Паначин Ф. Г. Педагогическое образование в СССР. – М.: Педагогика, 1975. – С. 224.

8. Терегулов Ф. Ш. Передовой педагогический опыт: Теория распознавания, изучения, обобщения, распространения и внедрения – М.: Педагогика, 1991. – С. 296.

9. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф.А – 1565. О. 6. Д. 175.

10. Центральный государственный исторический архив Республики Башкортостан (ЦГИА РБ). Ф.Р – 802. О. 1. Д. 31.

11. ЦГИА РБ. Ф. Р – 802. О. 1. Д. 148.

12. ЦГИА РБ. Ф. Р – 802. О. 1. Д. 195

13. ЦГИА РБ. Ф. Р – 802. О. 1. Д. 285.

14. ЦГИА РБ. Ф. Р – 802. О. 1. Д. 299; О.3. Д. 160.

15. ЦГИА РБ. Ф. Р – 802. О. 1. Д. 320.

16. ЦГИА РБ. Ф. Р – 802. О. 1. Д. 344.

17. ЦГИА РБ. Ф. Р – 802. О. 3. Д. 1.

18. ЦГИА РБ. Ф. Р – 802. О. 3. Д. 200.

References

1. Aminov T. M. Istorija professionalnogo obrazovanija v Bashkirii. Nachalo XVII veka do 1917 goda. M.: Nauka, 2006.

2. Aminov T. M. Dorevoljucionnaja Ufa kak centr professionalnogo obrazovanija. (2-e izdanie, ispravlennoe i dopolnennoe) Ufa: Gilem, 2006. p. 216.

3. Aminov T. M. Novaja koncepcija istoriko-pedagogicheskogo issledovanija // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal. 2008. no. 11. p. 445–450.

4. Aminov T. M. Stanovlenie i razvitie sistemy pedagogicheskogo obrazovanija Bashkirii: Diss. … kand. ped. nauk. Ufa, 1997. p. 198.

5. Veselov A. N. Professional'noe i tehnicheskoe obrazovanie v SSSR. M.,1960. p. 435.

6. Magsumov T.A. Ustavy uchebnyh zavedenij kak istochnik po istorii obrazovanija // Sovremennye naukoemkie tehnologii. 2010. № 11. p. 70.

7. Panachin F. G. Pedagogicheskoe obrazovanie v SSSR. M.: Pedagogika, 1975. p. 224.

8. Teregulov F. Sh. Peredovoj pedagogicheskij opyt: Teorija raspoznavanija, izuchenija, obobshhenija, rasprostranenija i vnedrenija M.: Pedagogika, 1991. p. 296.

9. State Archive of the Russian Federation (SA RF). F.A – 1565. O. 6. D. 175.

10. Central State Historical Archive of the Republic of Bashkortostan (CSHA RB). F. R – 802. O. 1. D. 31.

11. CSHA RB. F. R – 802. O. 1. D. 148.

12. CSHA RB. F. R – 802. O. 1. D. 195

13. CSHA RB. F. R – 802. O. 1. D. 285.

14. CSHA RB. F. R – 802. O. 1. D. 299; O.3. D. 160.

15. CSHA RB. F. R – 802. O. 1. D. 320.

16. CSHA RB. F. R – 802. O. 1. D. 344.

17. CSHA RB. F. R – 802. O. 3. D. 1.

18. CSHA RB. F. R – 802. O. 3. D. 200.

Рецензенты:

Аминов Т.М., д.п.н., профессор, преподаватель кафедры педагогики, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», г. Уфа;

Терегулов Ф.Ш., д.п.н., профессор, преподаватель кафедры педагогики, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», г. Уфа.

Работа поступила в редакцию 31.07.2014.