

УДК 33.2064

РЫНОЧНЫЙ МЕХАНИЗМ И ГОСУДАРСТВО В СИСТЕМЕ КООРДИНАЦИИ И СОГЛАСОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ АПК РЕГИОНА

Пазова М.З., Лайпанов К.А., Топсахалова Ф.М.-Г.

*ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия»,
Черкесск, e-mail: fatima-topsahalova@yandex.ru*

Реформирование аграрного сектора экономики России привело в последнее десятилетие к усложнению межхозяйственных связей и отношений, возникновению и закреплению многообразия форм собственности и хозяйствования. Вместе с тем наблюдаемые результаты аграрных преобразований свидетельствуют, что повышение степени свободы субъектов хозяйствования не способствовало активному включению механизмов саморегуляции, установлению стабильно равновесного состояния экономики. На смену административному диктату государственных структур, ограничению хозяйственной самостоятельности предприятий пришла опасная крайность – практически полный отказ от наработанного опыта регулирования процессов социально-экономического развития страны. Сегодня отрасли, имеющие повышенную конкурентоспособность, в обстановке стихийного, неуправляемого рынка заняли монопольное положение, осуществляют ценовое давление на сельхозтоваропроизводителей, ведущее к изъятию огромных объемов средств из аграрного сектора. Из-за игнорирования известного мирового опыта, который свидетельствует о целесообразности активного вмешательства государства в процессы рыночной саморегуляции, Россия продолжает утрачивать созданный в дореформенный период производственный потенциал крупных сельхозпредприятий, испытывает серьезные затруднения со становлением альтернативных форм хозяйствования, втягивается в продовольственную зависимость от зарубежных конкурентов.

Ключевые слова: реформы, преобразования, регулирование, механизмы, рычаги, саморегуляция, хозяйствование, преобразования

THE MARKET MECHANISM AND THE STATE IN THE SYSTEM OF COORDINATION AND HARMONIZATION OF ECONOMIC INTERESTS REGIONAL AIC

Pazova M.Z., Laipanov K.A., Topsahalova F.M.-G.

*FSEI HPE «North-Caucasian State Humanitarian-Technological Academy»,
Cherkessk, e-mail: fatima-topsahalova@yandex.ru*

Reforming of agrarian sector of economy of Russia have led in the past decade to more complex inter-linkages and relations, to the emergence and consolidation of multiple forms of ownership and management. However, the observed results of agrarian transformations testify that the increase of the degree of freedom of economic entities did not promote the active inclusion of mechanisms of self-regulation, establishment of stable equilibrium state of the economy. On change of administrative diktat of state structures, the restriction of economic independence of the enterprises came extremity is almost full refusal of the gained experience in the regulation of the processes of socio-economic development stranicama industry, with increased competitiveness, environment, natural, unmanaged market was occupied monopoly position, exercise price pressure on agricultural producers, leading to the seizure of huge amounts of funds from the agricultural sector. Because of ignoring the known world experience, which indicates the feasibility of active state intervention in market self-regulation, Russia continues to lose created in the pre-reform period the production potential of large farms, is experiencing serious difficulties with the development of alternative forms of management, involved in food dependence on foreign competitors.

Keywords: reform, transformation, regulation, mechanisms, levers, self-regulation, economic transformation

Косвенная и непосредственная экономическая деятельность государства составляют основу понятия «экономическая роль государства», которое характеризует взаимоотношения экономики и государства в целом. А части, составляющие это понятие, взаимно дополняют и обуславливают друг друга. Например, непосредственная экономическая деятельность, такая, как распределение, оказывает влияние на косвенную (настроенную деятельность) и наоборот.

В мировой экономической литературе накоплен богатый опыт исследования закономерностей развития экономики рыночного типа и её регулирования. Теоретические исследования макрорегулирования восходят к работам А. Смита, Д. Рикардо и

других экономистов–классиков. Среди современных экономистов известны работы Г.Г. Аманжаева, В.Д. Камаева, Л. Ходова, А. Крупича, В. Гайдука.

В.Д. Камаев считает, что необходимость выполнения государством определенных функций не отрицает никто. Вопрос в том, в каких пропорциях сочетаются государственное и рыночное регулирование, каковы границы и направления государственного вмешательства.

Существует довольно много теоретических взглядов и соответствующих им практических подходов – от полного государственного монополизма в сфере управления экономикой до крайнего экономического либерализма, сторонники кото-

рого говорят об эффективной экономике в условиях ничем не ограниченного предпринимательства. В нашей стране была создана централизованно управляемая экономика, в которой существовала высокая степень государственного регулирования. В основе такой экономики лежит директивное планирование, то есть вопросы, что производить, как производить, как использовать ресурсы, как оплачивать труд, решались централизованно. Можно отметить, что при государственном монополизме блокированным является конкурентный механизм, благодаря которому рыночная экономика может функционировать эффективно.

Помимо таких крайних вариантов существуют и промежуточные, такие, как шведская модель смешанной экономики, китайская модель, сочетающая рыночные и государственные регуляторы, и другие.

Отношение к государственному вмешательству в рыночную экономику было различным на разных этапах её становления и развития. Теории регулирования эволюционизировали с развитием рынка. Можно выделить три основных теоретических направления: классическая экономическая теория, кейнсианская и монетаристская теории.

Исходным положением указанных теорий регулирования является признание того, что конкурентная рыночная экономика функционирует в автономном режиме, на основе заложенных в ней функций саморегулирования и саморазвития. Однако границы саморегулирования разные экономические теории определяют по-разному.

Главное условие эффективного функционирования рыночной экономики, признаваемое всеми научными течениями, заключается в её стабильности, которая достигается на основе равновесия макропропорций, и в первую очередь, совокупного платежного спроса и произведенного национального продукта.

По мнению Камаева В.Д., классическая экономическая теория, созданная на этапах становления капитализма, абсолютизировала способность рыночной экономики к саморегулированию и отрицала необходимость какого-либо государственного вмешательства.

Идеи экономического либерализма впервые наиболее полно обосновал известный экономист А. Смит. Согласно его учению, рыночная система способна к саморегулированию, в основе которого лежит личный интерес, связанный со стремлением к получению прибыли. Он и является главной побудительной силой развития экономики. Центральной в учении А. Смита

является идея о том, что экономика будет функционировать эффективнее, если исключить государственное регулирование, то есть придерживаться политики *Laissez faire* (невмешательство государства). Согласно А. Смиту, рынок является главным координатором, а значит, ему необходимо предоставить полную свободу. Таким образом, можно сказать, что представители так называемой классической школы полагали, что чем меньше государство вмешивается в экономику, тем эффективнее функционирует рынок, а в конечном итоге это лучше для экономики.

Неспособность рыночной экономической системы к саморегуляции и необходимость государственного вмешательства были положены в основу кейнсианской экономической теории государственного регулирования.

Идеи, выдвинутые в ходе «кейнсианской революции», опровергали классические воззрения на рыночную экономику. Представители этого направления говорили о необходимости государственного вмешательства для создания равновесия между спросом и предложением, вывода экономики из кризисного состояния и её стабилизации, о невозможности вышеперечисленного без государственного регулирования.

Центральное заключение кейнсианской теории состоит в том, что макроравновесие достигается сочетанием саморегуляторов рынка с государственными регуляторами прямого и косвенного действия. При этом государственное регулирование должно осуществляться при нарушении равновесия или для предупреждения нарушений и поддержания стабильности. Кейнсианская теория считает необходимым участие государства в социально-экономических процессах.

На позициях автоматического саморегулирования экономики стоит чикагская школа экономистов. Это направление является неоклассическим и выводится из классических воззрений на рыночную экономику. Представители этой школы придают большое значение в формировании конъюнктуры рынка денежному фактору и отрицают необходимость государственного вмешательства. Из-за акцента на решающей роли денег идея чикагской школы получила название монетаризма.

Монетаристы находятся в оппозиции к кейнсианскому направлению, регламентирующему регулирование рынка; они говорят об исключительной внутренней устойчивости капиталистической экономической системы, которая и делает ненужным вмешательство государства в экономику.

Монетаристы акцентируют внимание на механизме рыночной конкуренции и ценообразования, которые должны автоматически уравновешивать спрос и предложение, а также стабилизировать экономику.

Объективные условия экономического развития создали базу для применения монетаристской теории, ограничивающей государственное регулирование денежной системы.

Монетаристы делают вывод на основе закономерностей движения денежных запасов, что совокупное количество денег на руках у населения является устойчивой долей денежных доходов и расходов населения. Изменение этой доли вызывает нестабильность в экономике. Контроль государства за изменением денежной массы, по мнению монетаристов, достаточен для обеспечения стабильного функционирования рыночной экономики.

Анализируя переход России от централизованно управляемого хозяйства к рыночной экономике, В. Д. Камаев говорит о меняющихся задачах, которые стоят перед государством в экономической сфере. Попытка коренным образом изменить прежний тип хозяйствования привела к тому, что процесс разрушения старых механизмов происходил более быстрыми темпами, чем создание новых, необходимых для проведения рыночных преобразований.

Отказ от тоталитаризма и ориентация на либерально-демократическую систему ценностей не говорит о том, что нам нужна «безгосударственная» рыночная модель. В настоящее время в России считается, что основой политических свобод и демократии могут быть только либерализованные рынки, функционирующие на основе саморегуляции и невмешательства. Однако утверждающие это, искаженно трактуют опыт западных стран и не учитывают российский менталитет с многовековой традицией центральной власти.

В мире не существовало системы, целиком основанной на *Laissez faire*, а важнейшей составляющей успеха развитых и развивающихся стран в особенности явилась регулирующая роль государства.

На основании исследования разработанных и апробированных теорий развития рыночного типа экономики можно сделать следующий вывод: во всех современных теориях учитывается необходимость государственного вмешательства в социально-экономические процессы, однако пределы такого вмешательства варьируются.

Решению проблемы взаимодействия государства и экономики в практическом плане уделили внимание множество отечественных и зарубежных авторов. Ряд авто-

ров считают, что актуальность данной темы сегодня не снижается и главным является необходимость обобщения и использования зарубежного и отечественного опыта для определения оптимальной модели взаимоотношений между экономикой и государством. В своих теоретических исследованиях данной проблемы они выделяют следующие ключевые аспекты: взаимодействие государства и экономики – это сложный и многогранный процесс, на который влияют не только экономические, но и политические, национальные и другие факторы; взаимоотношения государства и экономики – это еще и двухсторонний процесс, где каждая из сторон играет определённую роль, а ведущее место занимает экономика.

Исторический опыт нашей страны и других стран свидетельствует, что в мире нет общей модели взаимоотношений между государством и экономикой, которая подошла бы любой социальной системе.

Выделяя наиболее общие закономерности, а также принципы развития взаимоотношений между государством и экономикой, можно говорить о трёх типах таких взаимоотношений для различных социальных систем:

1. системы с высокоразвитой рыночной экономикой;
2. системы, где полностью отсутствуют традиционные рыночные отношения;
3. системы с зарождающимися рыночными отношениями, типичным представителем которых является Россия.

Для такого типа систем характерны следующие черты: изменение характера взаимоотношений между государственными и экономическими структурами от жестко контролируемых к партнерским; разгосударствление и приватизация собственности, многообразие форм ведения хозяйства; изменение методов государственного воздействия на экономические структуры, например, усиление роли налоговой и бюджетной системы; отход от плановых принципов развития экономики, а также административных методов руководства.

На основании вышесказанного делается вывод о том, что экономическая роль государства в переходный период изменяется значительно, а главный упор делается на регулятивную функцию государства, а также на функцию контроля над переходом к рыночным отношениям.

Проведенные нами теоретические исследования, обобщение опыта государственного регулирования аграрной сферы экономики разных стран показали, что в современных условиях этот процесс может осуществляться с различной степенью

вмешательства со стороны государства. В этой связи нами выявлено три основных типа регулирующего воздействия на развитие аграрного сектора экономики: централизованный государственный монополизм, экономический либерализм и смешанный тип, в основе которого лежит сочетание рыночных и государственных регуляторов.

Подводя итог вышеизложенному, мы можем сказать, что вопрос о соотношении государства и экономики однозначно неразрешим. В одних случаях первенство отдается экономике, в других – государству, а иногда устанавливается своеобразное равенство, то есть государство воздействует на экономику так же, как и экономика на государство.

Реформирование АПК в системе новых экономических отношений должно включать государственное регулирование аграрного сектора экономики. Это подтверждено законом РФ «О государственном регулировании агропромышленного производства» от 14 июля 1997 г. № 100 – ФЗ. Рассмотрим различные трактовки авторами понятия «государственное регулирование». По своему содержанию под регулированием в научной литературе, как правило, понимается сознательное воздействие на объект регулирования преимущественно методами косвенного характера в отличие от управления, при котором допускается широкое использование прямых воздействий. В экономике под регулированием понимается воздействие через создание системы условий экономической деятельности, в рамках которых объект регулирования, руководствуясь своими, прежде всего экономическими интересами, сам выбирает, что и как производить, кому и по какой цене поставлять, то есть регулирование опирается в основном на экономические интересы и использует косвенные методы.

Однако неверным было бы исключать методы прямого воздействия. Тот факт, что государственное регулирование опирается на силу закона, означает выход за пределы сферы экономики. Также известны такие формы прямого воздействия государства, как прямое установление цен, квот и т.д.

По мнению Д.Б. Эпштейна, «государственное регулирование рыночной экономики можно определить как юридическую, экономическую, организационную, социально-идеологическую, образовательную и иную деятельность государственных органов, направленную на содействие эффективному функционированию рыночной экономики, её механизмов в целях повышения общественного благосостояния и их дополнение в тех случаях, когда рыночный механизм недостаточно эффективно решает за-

дачи распределения производственных или потребительских благ».

Такое определение показывает, что государственное регулирование – это очень обширная деятельность, а основной акцент делается на первоочередную роль механизмов и законов рыночной экономики. Также уделяется внимание тому, что рыночный механизм не всегда может быть эффективным средством, что требует государственного вмешательства.

Подобную характеристику государственному регулированию экономики дает Л. Ходов, говоря о нём как о совокупности мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, которые осуществляются органами, уполномоченными государством, а целью такой деятельности является приспособление существующей системы к изменяющимся условиям среды.

Государственное регулирование в экономике предполагает определённые общественные цели, приоритеты, так как из самой экономики цель её функционирования не может быть сформулирована, а поэтому определение государственного регулирования экономики как механизма воздействия на общественное производство и распределение, соответствующее требованиям рынка и воплощаемое в жизнь с помощью преимущественно экономических мер, данное А. Крутичем, не полностью выражает суть этого явления. Автор делает упор на экономическую деятельность, не учитывая главнейшую сферу государства – социальную.

Е. Певзнер государственное регулирование экономики представляет как определение целей и методов их реализации, на основе которых осуществляется политика стабилизации и развития с помощью различных рычагов. В рыночных условиях он говорит о новых чертах, которые свойственны государственному регулированию экономики. Это, во-первых, экономические, или косвенные методы регулирования; во-вторых, преимущество индикативного планирования над директивным; в-третьих, решения о регулировании строятся на демократических принципах согласия сторон.

Мы согласны с точкой зрения Е. Певзнера в вопросе составляющих государственного регулирования. Это следующие части: программа, механизм стабилизации и механизм слежения, или контроля. Так, на первоначальном этапе вырабатывается прогноз, а также программа и бюджет, затем осуществляется политика стабилизации с помощью финансовых, налоговых и других инструментов, а на последнем этапе происходит слежение и анализ социально-экономической ситуации.

Интересным представляется определение государственного регулирования экономики, данное К. Греем, – это «... результат политических процессов, и оно часто не поддерживается экономической наукой». При этом экономическая наука не может не считаться с фактом проникновения государственного регулирования в различные сферы. Различные формы, методы, механизмы, направления этого регулирования сами являются предметом изучения науки.

Вышеназванные инструменты, а также принципы и цели государственного регулирования формирует аграрная стратегия, опираясь на соответствующее законодательство, что находит свое выражение в аграрной политике.

Д.Б. Эпштейн, рассматривая аграрную политику государства, определяет её как конкретизацию целей и принципов аграрной стратегии в законах, программах, экономических мероприятиях, которые способствуют развитию сельского хозяйства. Основы аграрной политики разрабатываются правительством, министерствами.

Регулирование сельского хозяйства является воплощением аграрной политики. Наибольшая роль принадлежит исполнительным органам, а также хозяйственным формированиям, выполняющим соответствующие функции. Таким образом, можно вывести цепочку:

аграрная стратегия – аграрная политика – государственное регулирование – направления, методы, формы, цели регулирования – объекты и субъекты регулирования.

Современная аграрная политика, по мнению В. Гайдука, ориентируется на новую программу, делая упор на усиление мер государственного регулирования, включая адресную поддержку товаропроизводителей, ценовую поддержку с использованием мониторинга цен, защиту отечественного производителя. Необходимо также внедрение современных технологий, организация межотраслевых и межрегиональных объединений, приток инвестиций в экономику.

Большое внимание проблеме государственного регулирования уделяет А.С. Булатов. Он разделяет два понятия – государственное регулирование экономики и государственная экономическая политика. Второе понятие, по его мнению, теоретически шире первого, так как не предусматривает обязательного вмешательства государства в экономику. В современном мире объективная возможность государственного регулирования экономики наступает при определённом уровне развитии производства, а необходимость этого регулирования – при возникновении трудностей, с которыми рыночный механизм не может справиться самостоятельно

без вмешательства государства. Поэтому государственное регулирование экономики в настоящее время выполняет важные задачи, такие, как стимулирование экономического роста, регулирование социальной сферы, отраслевых сдвигов.

Рассмотрим основные составляющие государственного регулирования экономики – объекты, субъекты, цели и средства регулирования.

Л. Ходов, разделяя позицию А.С. Булатова, считает, что субъектами государственного регулирования экономики являются носители, выразители и исполнители экономических интересов.

К носителям таких интересов относят физических и юридических лиц, отличающихся по доходам, видам деятельности, профессиям, т.е. к этой группе можно отнести все экономически активное население, имеющее как типовые, характерные для группы интересы, так и индивидуальные. Представители этой группы выражают свои интересы в средствах массовой информации, на митингах, обращаются с просьбами и протестами в соответствующие государственные органы. Носители экономических интересов для осуществления своих целей объединяются в профсоюзы, ассоциации, различные по размерам и направлениям деятельности. Такие объединения являются выразителями хозяйственных интересов; они осуществляют свои цели при помощи печатных изданий, центров подготовки кадров и связей с общественностью, исследовательских учреждений. Исполнителями хозяйственных интересов выступают органы законодательной, исполнительной и судебной власти, а также Центральный банк страны. Мы согласны с точкой зрения Л. Ходова по поводу такой классификации субъектов государственного регулирования экономики, однако более конкретным представляется определение субъектов А.И. Архиповым. Он считает субъектами физических и юридических лиц, а также государство как специфический субъект экономических отношений, которые вступают друг с другом в экономические отношения, опираясь на контракты. Контрактами являются различные формы сотрудничества, оговаривающие определённые условия.

Государство как субъект экономических отношений, по мнению А.И. Архипова, представляет собой органы, наделённые правами и обязанностями определять и реализовывать обязательные для всех участников экономической деятельности условия, а также заниматься перераспределением доходов в обществе. Под условиями подразумевают законы, нормы, выражающиеся в форме запретов, предписаний. Специфика государства как

субъекта заключается в том, что, во-первых, установленные государством условия имеют обязательный характер для экономических агентов, во-вторых, государство защищает свои законы с помощью судебной власти, в-третьих, определение и защита условий экономической деятельности является правом и обязанностью государства, в-четвертых, осуществляя свою деятельность, государство имеет целью не получение прибыли, а поддержание стабильности общества. Также уникальным правом государства является перераспределение результатов экономической деятельности с помощью налоговой системы.

Мы можем сделать вывод, что указанные выше условия характеризуют особое положение государства в экономике. Государство, определяя условия экономической деятельности, а также перераспределяя результаты этой деятельности, получает возможность влиять на экономику в целом, т.е. осуществлять государственное регулирование экономики с помощью экономических и административных рычагов.

Наряду с субъектами государственного регулирования А.С.Булатов выделяет объекты, под которыми понимает сферы, регионы, отрасли, явления и условия социально-экономической деятельности, в которых возникают определенные проблемы, нерешаемые рыночным механизмом и требующие государственного вмешательства для поддержания нормального функционирования экономики и стабильности в обществе.

К основным объектам государственного регулирования экономики относят: занятость населения, социальные отношения, денежное обращение, платежный баланс, ценовую политику, конкурентную среду, внешне-экономическую деятельность, окружающую среду, экономический цикл производства.

Все объекты носят различный характер и охватывают экономические процессы, например, государственная антициклическая политика имеет целью стимулирование производства во времена кризисов или сдерживание его во времена подъема экономики. Государственное регулирование отраслевых и региональных структур необходимо для обеспечения специфических условий отдельным отраслям или регионам, находящимся в состоянии кризиса. Регулирование занятости обеспечивает приемлемое для экономики соотношение между спросом и предложением рабочей силы, которое не должно быть как слишком низким, так и высоким. Что касается объекта денежного обращения, то здесь целью государства является борьба с инфляцией, которая представляет большую опасность для экономики.

Государственное регулирование платежного баланса, являющегося показателем развития экономики в стране, осуществляется воздействием на курс национальных валют, экспорт, импорт. Одним из важнейших объектов регулирования являются цены, их динамика свидетельствует о реальном состоянии экономики.

Таким образом, можно сказать, что государственное регулирование охватывает все макроэкономические процессы, а также категории отношений между субъектами в сфере экономики.

С объектами государственного регулирования тесно связаны цели регулирования экономики.

По мнению Л. Абалкина, каждая цель направлена на объект регулирования. Все цели различны по масштабам, значению, но взаимодействуют друг с другом, так как обособленно существовать не могут. Более мелкие цели служат для достижения более важных, причем важность определяется конкретной ситуацией в экономике.

Опираясь на вышеизложенное, делаем вывод, что мелкие и крупные конкретные цели, связанные между собой, представляют так называемое дерево целей, из которого формируется главная цель государственного регулирования экономики. Она заключается в обеспечении условий для нормального функционирования всех сфер экономики, стабильного развития общества, а также приспособления его к меняющимся условиям.

Конкретные цели государственного регулирования сформулировал В. Варга:

- 1) повышение производительности путем внедрения технического прогресса и рационализации производства;
- 2) обеспечение занятости в аграрном секторе и соответствующего уровня жизни сельского населения;
- 3) стабилизация рынков сельскохозяйственной продукции;
- 4) гарантированное снабжение внутреннего рынка;
- 5) забота о поставках аграрной продукции по «разумным» ценам.

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что данные конкретной цели отражают в себе важнейшие потребности агропромышленного комплекса.

В каждой стране велико значение государства как мощной организации, которая сплачивает разрозненные силы, противоречивые интересы, вырабатывает и во многом осуществляет стратегию развития общества. По мнению Е.А. Черныша, игнорирование этого всеобщего принципа обычно сопровождается большими потерями, такими, как сбой и нестабильность экономиче-

ской системы, разлад микроэкономических связей, а также макроэкономических процессов, разбалансированность хозяйства, финансов. Однако среди теоретиков и практиков встречаются и противоположные мнения по поводу экономической роли государства. При этом выдвигаются веские аргументы, такие, как малая эффективность государственного сектора, обезличенность собственности, неспособность государства создать условия для стабильных темпов экономического роста, государственный протекционизм как причина нарушения естественных законов рынка.

Популярными стали идеи либерализма, монетаризма, дерегулирования экономики, разгосударствления и приватизации, свободной торговли и других явлений, ограничивающих вмешательство государства.

Не случайно поэтому радикально-либеральные преобразования в экономике сопровождаются ослаблением роли государства для предоставления возможности саморегулирования рыночных механизмов, которые должны создавать определенные стимулы экономического роста.

Переход к рынку в результате «шоковой терапии» и либерализации цен не привёл к быстрому улучшению ситуации, а напротив, вызвал спад производства, разлад хозяйственных связей, социальную напряженность в обществе.

Анализируя российские экономические реформы, В.И. Кушлин говорит о том, что её идеологи официально провозгласили приверженность принципам монетаризма и действительно пытались использовать отдельные его постулаты. Главная ошибка правительства Е.Т. Гайдара состояла в том, что «... научно-теоретические пристрастия были отождествлены им с выбором практической программы действий правительства. А самый основной изъян заключался в том, что абстрактная теоретическая логика полностью поглотила собой социальные факторы».

Рассматривая причины кризисной ситуации, Ш. Магомедов в качестве основных выделяет переоценку преимуществ рынка и недоучет его недостатков, а также неправильные понятия в отношении регулирующей роли государства и такой важной его функции, как планирование.

Рыночный механизм по своей природе является эффективным средством координации и согласования хозяйственных интересов. При разнообразной и сложной системе хозяйственных связей, глубоком разделении труда сложно получить объективную информацию без использования механизма рыночных цен, согласования спроса и предложения. Рынок обуславливает высокую и постоянную ответственность за своевремен-

ное и качественное принятие хозяйственных решений и результаты деятельности.

Однако, подчеркивает Ш. Магомедов, нерегулируемый, непрогнозируемый рынок не может обеспечить решение долгосрочных задач, порождает алчность, вседозволенность и стремление к обогащению любыми методами, зачастую в ущерб потребителям. Так, например, производители стремятся увеличить доход не за счет снижения издержек производства или повышения качества продукции, а за счет увеличения цен, то есть за счет потребителя (покупателя).

Подводя итог вышеизложенному, Петросян говорит о планировании как о неотъемлемой черте любой разумной человеческой деятельности. А практика, по его мнению, свидетельствует, что социально-экономическому прогрессу препятствует не планирование вообще, а жесткое директивное планирование и контроль, ограничивающий свободу действий, предприимчивость, инициативность в выборе хозяйственных решений.

Рассматривая позицию В.П. Орешина, мы можем сказать, что круг причин может быть расширен. Например, государство выступает как гарант конституционного порядка, обеспечивает согласованность между различными секторами экономики, осуществляет научно-технические проекты, а также действует в масштабах, которые не под силу организациям и предпринимателям.

В современной России вопрос о роли государства имеет принципиальное значение. По нашему мнению, от того, как он будет решен, зависит судьба социально-экономических реформ, возможность выхода из кризиса, а также самое главное – перспективы создания стабильной экономической системы, которая позволила бы обеспечить достойный уровень жизни человеку.

Говоря о теоретических и практических предпосылках регулирования экономики, В.Л. Ключни считает, что основное предназначение государства – в перераспределении доходов между различными частями экономики, регулировании финансов, налогов, осуществлении социальной защиты, внешне-экономической деятельности.

Сторонником активной регулирующей роли государства является Г.Г. Аманжаев, который обобщил основные функции государства в следующие:

в качестве первоочередной функции рассматривается нормативно-правовое обеспечение и внедрение эффективного механизма контроля за соблюдением законодательства РФ, имеющие целью создание благоприятной правовой и институциональной среды обитания бизнеса, развитие конкуренции, упорядочение экономического оборота.

Общепризнано, что эта функция выходит за рамки экономики, то есть здесь задействованы различные сферы общества.

Следующей функцией является перераспределение доходов. Рыночная система по своей природе создает неравенство между людьми; более образованная часть общества, обладающая значительным капиталом, получает солидные доходы, тогда как менее образованная, не обладающая способностями, капиталом, живет более чем скромно. Также в любом обществе есть такие социальные категории, как больные, инвалиды, престарелые.

Следовательно, важной задачей государства является уменьшение неравенства в доходах, решение задач в области здравоохранения, образования, социального обеспечения, демографического развития.

Важной функцией государства В.Л. Ключни считает функцию защиты конкурентной среды, так как монопольные цены и получаемая монополиями прибыль противостоят интересам потребителей, устанавливая «господство» над рынком, распределением ресурсов. Государство должно формировать свою антимонопольную политику, издавая антимонопольные законы, создавая антимонопольные службы, направленные на защиту и развитие конкурентной среды.

Производство общественных благ также является обязательной функцией государства. Речь идет о тех благах, ценность которых невозможно измерить, а значит, их невозможно продать и получить прибыль.

Помимо общепризнанных функций В.Л. Ключни выделяет иные специфические функции государства, которые не поддаются количественному измерению. Сюда относят защиту окружающей среды, обеспечение равного доступа к вакантным местам для рабочих, контроль за товарами, вредными для здоровья потребителей, контроль над ценами и т.п.

Таким образом, мы можем сказать, что современное государство участвует во всех сферах экономической жизни общества.

По мнению Л.И. Абалкина, о таких функциях государства, как защита прав собственности, обеспечение свободного предпринимательства, антимонополизация, правовая защита, регулирование финансов, налогов, обеспечение экономической безопасности страны и другие; он подчеркивает, что с развитием общества, науки происходят изменения и в функциях государства, и в методах реализации этих функций. Прямые методы регулирования экономики заменяются косвенными, главный упор делается на регулирование социальных процессов. Государству предстоит решать такие сложные проблемы, как взаимоотношения труда и капитала, а

также обеспечение стабильности в обществе, социальное партнерство.

Рынок же является классическим образцом самоорганизации, а самоорганизация в переходные периоды выполняет важную защитную функцию, пытаясь «законсервировать старые тенденции».

Анализируя вышеизложенное, мы можем сделать вывод о том, что рынок и государство, несмотря на то, что это состоявшиеся категории, существовать обособленно и самостоятельно не могут. Недопустимы как абсолютизация рынка, так и преувеличение роли государства; подобные модели находили свое существование в мире и терпели крах.

Масштабы государственного регулирования, его конкретные формы и методы различны в разных странах, то есть можно сказать, что готовых «рецептов» нет. Необходимо формировать рациональное сочетание этих двух важнейших составляющих экономики и применять к российским реалиям. Рынок и государство – две могущественные силы, которые не противостоят друг другу, но дополняют друг друга в ходе экономического развития.

Список литературы

1. Лагоша Б.А. Оптимальное управление в экономике. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 224 с.
2. Топсahalова Ф.М.-Г., Кнухова М.З, Пазова М.З. Развитие и формирование инновационной политики.
3. Топсahalова Ф.М.-Г., Ниров М.Ч., Есмуханова Д.Ж. Современные инновационные тенденции развития экономики региона. – М.: «Перо», 2013.
4. Топсahalова Ф.М.-Г., Чикатуева Л.А. Планирование эффективной государственной поддержки инвестиционно привлекательных предприятий АПК. – Ростов-на-Дону, 2009.
5. Топсahalова Ф.М.-Г., Кнухова М.З, Пазова М.З. Усиление государственной поддержки эффективного функционирования аграрного производства регионов. – Praha, 2014.

References

1. Cagora B.A. Optimal control in Economics. – M: Finance and statistics, 2007. – 224 p.
2. Topsala FM–Year, Knopova M.Z., Pazova M.Z. slot / Development and innovation policy
3. Topsala F.M.–Year, M H. of ner, Esmukhanov D.ZH. / Modern innovative tendencies of development of regional economy. Izdatelstvo «Feather» M:2013
4. Topsala F.M.–Year, Chikacheva L.A. / Planning effective state support of investment attractive agricultural enterprises. Rostov-on-don, 2009
5. Topsala FM–Year, Knopova M.Z., Pazova M.Z. slot/ strengthening of the state support of the effective functioning of the agricultural production regions. Praha 2014.

Рецензенты:

Этлухов О.А.-Г., д.э.н., профессор Северо-Кавказской государственной гуманитарно-технологической академии КЧР, г. Черкесск;

Арашуков В.П., д.э.н., профессор Северо-Кавказской государственной гуманитарно-технологической академии КЧР, г. Черкесск;

Работа поступила в редакцию 04.06.2014.