

УДК 378.14

СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ ОБРАЗОВАНИЕМ**Николаева А.Д.***ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова»,
Якутск, e-mail: allanikol@list.ru*

В статье приведены специфические особенности стратегического управления образовательными системами в современных условиях, осмысление которых позволит выработать жизнеспособные решения. Автор статьи на основе анализа определена последовательность эволюционного ряда в развитии системы управления. И на этой основе обосновывается новый подход к управлению образованием – «управление по задачам» как особая форма стратегического подхода к управлению образованием и наиболее адекватный генезису системы управления региональным образованием. Приводится аргументация данного тезиса, адекватного современным условиям развития системы управления образованием. Автор обосновывает ее рядом обстоятельств, которые на сегодня объективны. Таким образом, уровень постановки и решения задач может рассматриваться как параметрическая характеристика исследования эволюции управления образованием, раскрывающая суть стратегии управления в тот или иной период этой эволюции.

Ключевые слова: процессы стратегического управления образованием, кибернетический, семиотический и психолого-педагогический аспекты управления развитием, управление по задачам.

STRATEGIC APPROACH TO MANAGEMENT EDUCATION**Nikolaeva A.D.***North-Eastern Federal University n.a M.K. Ammosov, Yakutsk, e-mail: allanikol@list.ru*

The article dwells upon specific peculiarities of educational systems in modern conditions, interpretation of which can develop viable solutions. The author gives the evolutionary sequence defined in a number of management system development. Theoretical foundation of the problem with the release of it cybernetic, semiotic, psychological and pedagogical aspects are given. Thus a new approach to management education is seen – “management by tasks” as a special form of a strategic approach to management education and the genesis of the most appropriate system for management of regional education. Argument of this thesis is given, adequate to modern conditions of development of education management system. The author proves it by number of circumstances that objective today. Thus, level of formulating and solving problems can be observed as parametric characterization studies of evolution of management education which opens the management strategy in different periods of the evolution.

Keywords: processes of strategic management education, cybernetic, semiotic and psycho-pedagogical aspects of development, management by tasks.

В теории управления образованием его специфика отражена в различных *подходах к управлению*, которые классифицируются по определенным признакам. Эти подходы определяют сущность процесса управления и могут служить предметом анализа в процессе историко-педагогического исследования его эволюции, выполняя функцию квалификации ведущей парадигмы этого управления. Бесспорно, что каждый из них в процессе становления управления принес определенную пользу на том или ином историческом этапе. Вместе с тем, каждый подход имеет определенные ограничения в соответствии с концептуальной моделью историко-педагогического исследования развития системы управления исследования, представленной в предыдущем параграфе. В ходе исследования эволюции управления образованием в регионе нами была выдвинута гипотеза о том, что в качестве интегративного критерия этого анализа может рассматриваться управление по задачам как особая форма *стратегического подхода* к управлению.

Анализ работ в области стратегического менеджмента позволил раскрыть сущность

и специфику такого управления, уточнить основные характеристики самого понятия «стратегия» и его связь с понятиями «развитие» и «прогнозирование». Понятия «стратегия», «стратегический менеджмент (управление)» в образовании были введены для обозначения различий между оперативным управлением и управлением, в котором основной акцент сделан на учете внешних факторов. Однако акценты при определении этой сущности авторы делают разные. Так, Г. Минцберг, Дж. Куинн, С. Гошалл рассматривают стратегическое управление как «процесс определения и установления связи системы с ее окружением, состоящий в реализации выбранных целей и в попытках достичь желаемого состояния взаимоотношений с окружением посредством распределения ресурсов, позволяющего эффективно и результативно действовать» [5]. Различие стратегического и оперативного управления проявляется: в целеполагании; в определении основных факторов построения системы управления; в учете временных факторов; в оценке эффективности управления и др. Так, например, если оперативное управление связывает поиск ре-

зервов с внутренним потенциалом образовательной системы, то стратегическое сосредоточено на внешней среде и на поиске новых средств в конкурентной борьбе.

Обобщая вышеизложенное, можно определить *стратегическое управление* как непрерывный процесс, нацеленный на выживание в долгосрочной перспективе за счет своевременных изменений, гибкого реагирования на импульсы и возмущения внешнего окружения, опоры на человеческий потенциал.

Стратегическое управление образовательными системами имеет свои специфические особенности, которые определяются следующим:

- сфера образования была и является одной из наиболее инновационных отраслей, во многом определяющей эффективность инновационной деятельности в других отраслях;

- образовательная система представляет собой глобальную систему открытого, гибкого, индивидуализированного, созидющего знания, непрерывного образования человека в течение всей его жизни и представляет собой единство производственных инноваций в сфере образования (технологий, методов и приемов преподавания и обучения) и управленческих инноваций (новых экономических механизмов в сфере образования, новых организационных структур, институциональных форм);

- управление развитием образовательной системы предполагает организацию системы воздействий по внедрению технологических, педагогических, организационных инноваций так, чтобы обеспечить желаемые тенденции, предвидеть и преодолеть возможные кризисы и противоречия, обеспечивая целостность системы;

- стратегическое управление образовательной системой является инновационным, предусматривающим управление стратегическими рисками, включающими риски, связанные с различными политическими событиями, неожиданными правительственными законами и постановлениями, расхождением между социальными требованиями к образовательной системе и ее реальными ресурсами.

Использование стратегической парадигмы в исследовании развития управления образовательными системами позволяет, на наш взгляд, квалифицировать не только ведущие тенденции этого развития, но и саму *управленческую деятельность* тех или иных субъектов.

Рассматриваемые в различных исследованиях системы управления образованием (в первую очередь, региональным) можно

назвать системами управления «по целям» и «по результатам». Анализ управления по целям свидетельствует о том, что такое управление часто превращается в процесс выдвижения целей без учета реальных ресурсов, достигнутых результатов [7], а управление по результатам рассматривает в основном только прагматические результаты, то есть так называемые «результативные цели», что тоже не в полной мере отражает понимание управления образованием как взаимодействия субъектов [2] или как управления деятельностью [3].

В контексте парадигмы стратегического управления образованием, опираясь на общую теорию деятельности, представленную в работах Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, Э.В. Ильенкова, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, Г.П. Щедровицкого и др., нами выделена особая форма – «*управление по задаче*» как наиболее адекватная генезису системы управления образованием в регионе. Под «задачами» мы понимаем слагаемые модели будущего результата (цель), средств достижения результата, методов использования средств, условий, в которых будет протекать деятельность и критерии оценки будущего результата. В этом смысле «задача» может рассматриваться как синоним «стратегии». Она неизменна до тех пор, пока не удовлетворена потребность или не возникает необходимость перехода на другой альтернативный вариант (смена стратегии). Завершение формулирования задачи приводит субъекта действия к реализации стратегии, т.е. в «исполнительную» стадию деятельности. Именно с этого момента он получает возможность перейти к фактическому использованию выбранных средств и методов, т.е. перейти от процесса «внутренней» подготовки к действительной «внешней» деятельности, к собственно практике удовлетворения исходной потребности. В аспекте деятельностного подхода выделяют задачи, связанные с анализом, изучением, определением, разработкой и апробацией управленческих решений. Посредством решения этих задач находится путь к цели. С.Л. Рубинштейн и А.Н. Леонтьев однозначно толковали смысл задачи как единство цели и условий ее достижения. При изменении условий достижения цели, но при сохранении самой цели меняется и задача [9, 7]. В условиях реализации деятельностного принципа в управлении образованием важен результат не образовательной системы, а результат подхода к системе, т.е. качество задач, которые система ставит. В этом случае мы можем говорить об эволюции управления образованием по качеству постановки образовательных задач. Возникает вопрос о том, каковы

могут быть уровни этой постановки. Попытаемся дать теоретическое обоснование рассматриваемой проблемы, выделив в нем кибернетический, семиотический, психолого-педагогический аспекты.

Кибернетический аспект

Несмотря на то что отдельные авторы не разделяют перенос в управление образованием трактовок управления в кибернетике,

мы считаем, что в аспекте исследуемой проблемы необходимо все же обратиться к этой теории. С точки зрения Р.Ф.Абдеева, механизм управления возник и развивался в ходе эволюции, имеет переходы от низшего к высшему. Физическое взаимодействие объектов и элементарные формы отражения (этап 0) здесь явились необходимой предпосылкой (рис.1) [1].

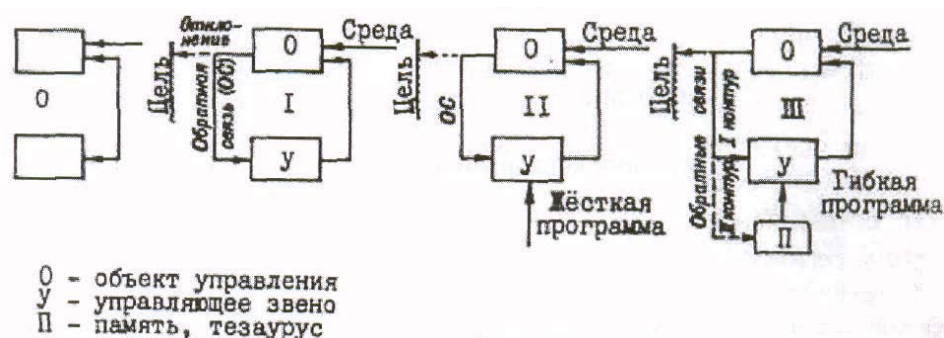


Рис.1. Механизм управления

Так, Р.Ф. Абдеев выделяет три этапа:

I – простейший замкнутый контур с обратной связью на уровне обычного регулятора (гомеостазиса), с реакцией лишь на текущие воздействия (появляется цель – самосохранение);

II – промежуточный, с программным изменением характера воздействия управляющего звена на объект при сохранении его устойчивости;

III – механизм управления самоорганизующимися системами, который отличается наличием II контура ОС и памяти. Во II контуре отбирается полезная информация из I контура: эта информация накапливается, формируя опыт, знания, синтезируется в определенные структуры, повышая уровень организации, активность и живучесть системы [1].

Повседневная практика показывает, что процессы развития в человеческом обществе складываются из великого множества контуров управления и (или) самоуправления. Каждый такой контур представляет собой целенаправленный информационно-управленческий процесс, состоящий из управляемого объекта и управляющего субъекта (управляющего звена), замкнутых прямой и обратной информационными связями. Каковы бы ни были отличия в частностях (многоуровневость, специфика конкретных областей деятельности и т. п.), структура этого механизма едина. Это касается и управления социальными системами, в том числе и образованием.

Семиотический аспект

Способ получения атрибутивных знаний как формирование общественно значимого эталона, процедуры сопоставления с ним любого конкретного предмета данного класса, фиксации результата сопоставления с помощью знаковой формы связан с функционированием систем согласно так называемой, коллективной схеме [8]. Это может быть сопоставлено с простейшим замкнутым контуром, представленным Р.Ф. Абдеевым.

Следующий этап развития управления образованием связан с возникновением приват-схем, согласующихся с коллективной схемой с помощью схем согласующих (приват-схемы обосновываются общественной необходимостью коррекции коллективной схемы). Аналогией этого этапа может служить промежуточный контур с программным изменением характера воздействия управляющего звена на объект при сохранении его устойчивости [1].

Дальнейший этап развития (механизм управления самоорганизующимися системами Р.Ф.Абдеева) характеризуется осуществлением и регулированием деятельности по организационной схеме, т.е. во главу угла ставится не проектирование деятельности само по себе, а координация и организация взаимодействия множества приват-схем в рамках определенной коллективной схемы (как управление индивидуальными траекториями развития) [6].

Психолого-педагогический аспект

Управленческое взаимодействие таксонов (подсистем), функционирующих в рамках той или иной системы более высоко

кого уровня, в психолого-педагогическом аспекте можно рассмотреть с позиции А.В. Петровского и Л.М. Фрийдмана [6, 11] (рис. 2):

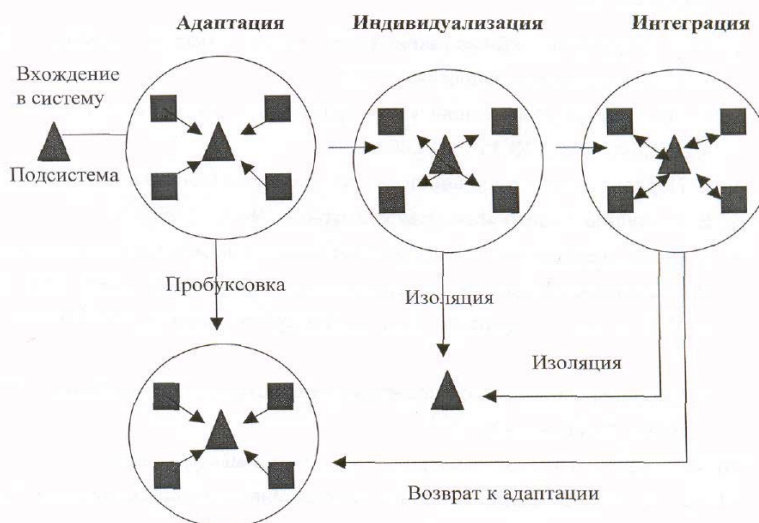


Рис. 2. Фазы деятельности

1-я фаза – усвоение действующих в системе норм и овладение соответствующими формами и средствами деятельности. Подсистема, входящая в состав новой для нее системы, вынуждена максимально адаптироваться. Эту фазу А.В. Петровский назвал фазой адаптации (простейший замкнутый контур с обратной связью на уровне обычного регулятора и с реакцией лишь на текущие воздействия);

2-я фаза – порождается обостряющимся противоречием между достигнутым результатом адаптации и неудовлетворимой потребностью в максимальной персонализации. Подсистема мобилизует все свои ресурсы для деятельностной трансляции своей индивидуальности, интенсифицирует

поиск подсистем, которые могут обеспечить оптимальную ее персонализацию. Это фаза индивидуализации;

3-я фаза – интеграция состоит в том, что происходит взаимная трансформация подсистемы и системы. Если противоречие оказывается неустранимым, возникает дезинтеграция, имеющая следствием либо вытеснение подсистемы, либо ее изоляцию, либо возврат на более раннюю фазу развития [6].

Вторая и третья фазы также могут быть соотнесены с философской и семиотической концепциями развития системы управления.

Обобщая выделенные аспекты, можно определить последовательность эволюционного ряда в развитии системы управления (таблица).

Последовательность эволюционного ряда в развитии системы управления

Аспекты	Характеристика уровней		
	Уровень 1	Уровень 2	Уровень 3
Кибернетический	Простейший замкнутый контур с обратной связью на уровне обычного регулятора, с реакцией лишь на текущие воздействия	Промежуточный, с программным изменением характера воздействия управляющего звена на объект при сохранении его устойчивости	Механизм управления самоорганизующихся систем
Семиотический	Коллективная схема	Приват- и согласующие схемы	Организационная схема
Синергетический	Существование в среде	Функционирование в структуре, развитие систем	Становление сетей развитие систем
Психолого-педагогический	Адаптация	Индивидуализация	Интеграция

Таким образом, уровень постановки и решения задач может рассматриваться как параметрическая характеристика исследования эволюции управления образованием, раскрывающая суть стратегии управления в тот или иной период этой эволюции.

Список литературы

1. Абдеев Р.Ф. Механизм управления, его генезис и системоорганизующая роль // *Философские науки*. – 1990. – № 4. – С. 105-113.
2. Афанасьев В.Г. Программно-целевое управление; Научное управление обществом; вып. 2 / под ред. Л.К. Науменко, Г.П. Журавлева, В.В. Григорьева. – М., 1978. – С. 45-87.
3. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения; РАО, псих. ин-т, междунар. ассоц. «Разв. обуч.». – М.: Интор, 1996. – 544 с.
4. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1977. – 304 с.
5. Минцберг Г., Куинн Дж.Б., Гошалс. Стратегический процесс / пер. с англ. / под ред. Ю.Н. Каптуревского. – СПб., 2001. – 681 с.
6. Петровский А.В. Развитие личности с позиций социальной психологии // *Вопросы психологии*. – 1984. – № 4. – С. 22-23.
7. Регион: управление образованием по результатам. Теория и практика / под ред. П.И. Третьякова. – М.: Новая школа, 2001. – 880 с.
8. Розин В.М. Семиотические исследования. – М.: ПЕР СЭ. – СПб.: Университетская книга, 2001. – 252 с.
9. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. – М., 1976. – 141 с.
10. Томпсон А.А., Стрикленд А.Дж. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии: учебник для вузов. / пер. с англ. / под ред. Л.Г. Зайцева, М.И. Соколовой. – М., 1998. – 576 с.
11. Фридман Л.М. Педагогический опыт глазами психолога. – М.: Просвещение, 1987. – 224 с.

References

1. Abdeev R.F., *Mekhanizm upravleniya, ego genesis i sistemoorganizuyushaya rol* // *Filosofskie nauki*. – 1990. – №4. – P. 105-113.
2. Afanasyev V.G., *Programmno-quelevoe upravlenie; Nauchnoe upravlenie obshestvom; vip.2/ Pod red. L.K. Naumenko, G.P. Zhuravleva, V.V. Grigorieva*. – M., 1978. –P.45-87.
3. Davidov V.V., *Teoriya razvivayushego obucheniya; RAO, psih.institut, mezhdunar.assoq."Razv.obuch"* – M.: Intor, 1996. – 544 p.
4. Leontiev A.N., *Deyatelnost. Soznanie. Lichnost*. – M: Politizdat, 1977. – 304 p.
5. Minqberg G., Kuinn Dj.B., Goshals. *Strategichesky proqess/ Per. S angl/ Pod red. U.N. Kapturexskogo*. – SPb., 2001. – 681 p.
6. Petrovsky A.B., *Pazvitie lichnosti s pozitsi sotsialnoi psihologii// Voprosi psihologii*. – 1984. – № 4. – P.22-23
7. Region: *upravlenie obrazovaniem po rezultatam. Teoriya I praktika/ pod. Red.PI. Tretyakova*. – M.: Novaya shkola. – 2001. – 880 p.
8. Rozin V.M. *Semioticheskie issledovaniya*. – M.: PER SE. – SPb.: Universitetskaya kniga, 2001. – 252 p.
9. Rubinshtein S.L. *Problemi obshei psihologii*. – M., 1976. – 141 p.
10. Tompson A.A., Striklend A.Dj. *Strategicheski menedjment. Iskustvo razrabotki I realizatsii strategii: Uchebnik dlya vuzov/ Per. s angl./Pod red. L.G. Zaitseva, M.I. Sokolovoq*. – M., 1998. –576 p.
11. Fridman L.M., *Pedagogocheski opit glazami psihologa*. – M.: Prosveshenie, 1987. – 224 p.

Рецензенты:

Голиков А.И., д.п.н., директор педагогического института Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, г. Якутск;

Бараханова Е.А., д.п.н., профессор, зав. кафедрой информатики и вычислительной техники педагогического института Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, г. Якутск.

Работа поступила в редакцию 29.07.2014.