

УДК 378.016:711-1"20"

К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ СИСТЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Шестернева Н.Н., Приходько А.Н.

ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», Санкт-Петербург, e-mail: an_prihodko@mail.ru

Актуальность выбранной для исследования темы, определяется отсутствием системных исследований, посвященных отечественной практике градостроительного образования, высокой востребованностью выбора направлений его развития и необходимостью систематизации разрозненных самостоятельных междисциплинарных исследований, объединяемых заинтересованностью в проблемах развития градостроительного образования. Статья посвящена обобщению актуальных дискуссий о выборе направлений развития профессионального образования в сфере градостроительства. Предпринята попытка определить векторы развития путем сопоставления трендов в развитии системы отечественного профессионального образования вообще и отдельных трендов в развитии градостроительства. Также предпринята попытка определить место перспективных исследований, посвященных проблемам градостроительного образования в контексте авторитетных работ советского периода. Кратко обозначены наиболее влиятельные зарубежные тенденции, формирующие коридоры развития российской системы профессиональной подготовки в градостроительстве.

Ключевые слова: градостроительство, градостроительное образование, экономические исследования в градостроительстве, профессиональное образование

TO THE QUESTION ABOUT THE DEVELOPMENT OF THE SYSTEM OF PROFESSIONAL URBAN EDUCATION

Shesterneva N.N., Prihodko A.N.

FGOBO of higher professional education «Saint-Petersburg state architectural-building University», St. Petersburg, e-mail: an_prihodko@mail.ru

The relevance of the chosen for the research topics is determined by the lack of a systematic studies on domestic practice of urban development, high demand for a choice of directions of its development and the necessity of systematization of separate independent interdisciplinary research encompassed by the interest in the problems of development of urban education. The article is devoted to generalization of the current discussions about the choice of directions of development of professional education in the sphere of urban development. An attempt was made to define the vectors of development by comparing trends in the development of the national system of professional education in General and of certain trends in the development of town-planning. Also attempt to determine the place of prospective studies on the problems of urban development in the context of authoritative works of the Soviet period. Summarised the most influential foreign trends that shape the corridors of development of the Russian system of professional training in urban development.

Keywords: urban planning, urban education, economic studies in urban planning, vocational education

Отечественная система градостроительного образования изучена крайне мало. Несмотря на то, что в паспорте специальности 05.23.22 «Градостроительство, планировка сельскохозяйственных населенных пунктов» имеется пункт «разработка научно-методических основ градостроительного образования, подготовки специалистов-градостроителей высшей квалификации», профессиональное образование редко становится предметом пристального внимания современных градостроителей. Данная статья ставит своей целью создание предпосылок для вовлечения в обсуждение проблем градостроительного образования широкого круга профессионалов, путем обобщения имеющихся отечественных исследований, их совокупного анализа и выявления коридоров, определяющих перспективные направления дальнейших обсуждений.

По аналогии с другими видами профессионального образования, систему знаний об образовании в сфере планировки

и градостроительства можно представить в виде совокупности вопросов: организационно-методических, объектно-пространственных, событийно-деятельностных, материально-средовых, педагогических и др. Как было сказано выше, важной характеристикой современного этапа развития градостроительного образования является незначительное освещение упомянутого объема тем в работах профессиональных градостроителей, при этом остальные направления развиваются в общем русле профессионального образования и не реализуют внутренний потенциал конкретной специализации. Другой важной характеристикой является факт активного включения в исследования ученых смежных специальностей – педагогов, искусствоведов, культурологов, психологов и экономистов. Например, вопросы воспитания профессиональных навыков инженеров и планировщиков упоминаются в работах Гудковой Т.В., Бобиковой Л.К. [1], Крюковой Т.Б.

Однако кадровая ситуация в современном градостроительном образовании, реализуемом сегодня в основном усилиями непрофессиональных педагогов, осуществляющих образовательную деятельность при наличии профессионального образования и исследовательской «надстройки» в виде ученой степени или звания, не дает оснований предполагать, что искусствоведческие и психолого-педагогические исследования могут заменить исследовательскую работу, осуществляемую непосредственно архитекторами и градостроителями. Актуальность выбранной темы, таким образом, определяется отсутствием системных исследований, посвященных отечественной практике градостроительного образования, высокой востребованностью выбора направлений его развития и необходимостью систематизации разрозненных самостоятельных междисциплинарных исследований, объединяемых заинтересованностью в проблемах развития градостроительного образования.

Сразу оговоримся, что определенное исключение составляет группа организационно-методических вопросов, связанных с реструктуризацией учебных планов и формированием образовательных программ, а также обсуждению ФГОС по соответствующим специальностям. В работах проф. Крашенинникова А.В. [2], Аюкасовой Л.К., Лебедевой Н.И. и ряда других ученых этот проблемный блок разработан наиболее аргументированно и подробно, с учетом современных требований к профессии.

Также заслуживает упоминания группа исследований, посвященных разработке проблематики организации актуальной образовательной среды, способствующей повышению эффективности образовательного процесса в архитектурном и градостроительном образовании. К этой группе относятся публикации Гудкова А.А., Морозовой О.В. [3], Топчий И.В., Ахмедовой Е.А. [4].

В основном же современная ситуация на рынке образовательных услуг в сфере дизайна городской среды, территориального планирования и, частично, вовлекаемого в процесс «обобществления» градостроительства иллюстрирует последствия многолетнего забвения проблем градостроительного образования. Активный рост числа кратковременных курсов, научных школ и электронных ресурсов, осуществляющих, как это бывает заявлено, азы градостроительного или – чаще – «урбанистического» образования, происходит в ситуации высокой востребованности этих знаний. Высшая школа в силу своей некоторой консерватив-

ности и вышеупомянутых тенденций, сдерживающих ее развитие, пока активно не включена в процесс предоставления площадок для краудсорсинга [5] при решении городских проблем. Более гибкие и менее стабильные игроки на рынке образовательных услуг активно пользуются этим консерватизмом, формируя альтернативные точки градостроительного образования. Создаются многочисленные дискуссии широкого круга заинтересованных непрофессионалов о судьбе городских территорий и планах их развития, что само по себе не является проблемой (и соответствует актуальным общемировым тенденциям), но косвенно поощряет формирование общественного мнения о градостроительстве как об общедоступном, вненаучном предмете обсуждения, создает иллюзию легкости решения градостроительных проблем.

Подобная ситуация провоцирует отклик профессиональных планировщиков, ученых и педагогов. Чаще всего реакция имеет негативный характер и сопровождается предложениями «размежевания» различных аспектов градостроительной деятельности: градоустройства, градоуправления, урбанистики и соответствующими демаркационными действиями в сфере профессионального образования. Высказываются предложения о необходимости полной замены сложившейся системы градостроительного образования на более актуальные конструкции урбанистического и градоустроительного образования. При этом в отношении существующей системы подготовки профессиональных кадров высказывается ряд замечаний, носящих исключительно поверхностный характер: зачастую внешнее несоответствие общемировым тенденциям информатизации и экологизации обучающего процесса, отсутствие налаженной системы контактов с представителями рынка труда и общественными инициативами, непопулярность применяемых педагогических приемов. Глубинная причинно-следственная связь имеющегося консерватизма в подготовке профессиональных кадров и специфических особенностей развития отечественной градостроительной деятельности при этом остаются вне круга обсуждаемых проблем. Игнорируется принципиальная невозможность обучения градостроительству (в его российском контексте) в сроки и по аналогии с зарубежным «urban planning education» (образование в сфере планировки городов), точнее – без детального сопоставительного анализа зарубежных аналогов и задач, поставленных обществом и экономикой перед российской градостроительной практикой.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что для преодоления проблемных ситуаций и определения векторов развития всей системы градостроительного образования сегодня необходимо проанализировать не только профессиональные тренды, обобщаемые в работах архитекторов и гра-

достроителей (табл. 1), но и направления дальнейшего развития системы профессионального образования (табл. 2). Обобщение и сравнительный анализ наиболее ярких трендов позволит определить пути реформирования для отдельных фрагментов системы градостроительного образования.

Таблица 1

Поиск направлений развития градостроительного образования

Блок вопросов	Направление развития	
Организа- ционно-ме- тодический	Формирование магистерских программ обучения градостроителей с использованием «квалификационной» модели (градостроительное образование как дополнительная квалификация, надстройка ранее полученного инженерного, архитектурного или экономического образования)	Бочаров Ю.П. [6], 2009
	Расширение круга преподаваемых предметов за счет усиления «внеархитектурной» модели обучения градостроителей (экологизация обучения, «цифровое проектирование», изучение «глобальных вопросов» урбанизации)	Гудков А.А., Морозова О.В. [3], 2013
	Расширение круга специальностей и направлений обучения, включаемых в состав «градостроительных специальностей»	Крашенинников А.В. [2], 2009
Материаль- но-средовой	Расширение круга применяемых педагогических технологий, в том числе за счет усиления связей с профессиональным сообществом, создания материально-технических и лабораторных условий для «генерирования социальных программ, экономических обоснований предлагаемых вариантов» и др.	Ахмедова Е.А. [4], 2007
	Развитие материально-технической базы учебных заведений в области архитектуры и градостроительства для обучения студентов с особыми потребностями	Топчий И.В., 2010
	Создание лабораторных условий для реализации перехода от цифрового проектирования к цифровому изготовлению, обеспечения условий для проведения полноценного лабораторного моделирования и испытания возникающих в городах процессов	Гудков А.А., Морозова О.В. [3], 2013
Событий- но-деятель- ностный	Рост роли общекультурного градостроительного образования для становления института гражданских инициатив и развития систем местного самоуправления в городах	Тарасова Л.Г. [7], 2010
	Формирование «пространства мест», области трансляции пространственно-вещественных структур городской культуры функционирующей за счет коммуникации «архитектурных сетей взаимодействия», методов соучастия, деятельности по «устройству и обитанию»	Жоголева А.В., 2009

Обобщение всех направлений развития современной системы профессионального образования не является целью данной статьи. В табл. 2 представлен результат выборки направлений, имеющих наиболее близкое отношение к системе градостроительного образования и предполагающих наиболее яркую переменную в его устройстве.

Обобщив разрозненные направления развития и важнейшие перспективные тренды, характерные для периода 2000–2013 гг., можно обозначить границы коридоров, определяющих зону дальнейших поисков. В первую очередь суммарный анализ узкопрофильных и общеобразова-

тельных трендов дает возможность определить один из аспектов «инновационного потенциала» высшего профессионального образования – расширение привычных узкоспециализированных рамок трактовки задач образовательного процесса. Важной частью преодоления узкопрофессионально ориентированных подходов к системе высшего образования становится актуализация списков его субъектов, поскольку именно субъектно-ориентированная развивающаяся образовательная парадигма приходит на смену привычным ценностям «традиционалистической» парадигмы. Речь идет о включении в список рассматриваемых субъектов

помимо студентов, школьников, учащихся учреждений дополнительного детского образования, профессионалов, проходящих постдипломное обучение в учреждениях постдипломного образования в сфере градостроительства.

Таблица 2

Отдельные направления развития профессионального образования в РФ

№ п/п	Блок вопросов	Направление развития	
1.	Органи- зацион- но-мето- дический	Формирование «кластерного» подхода к организации образовательных учреждений	Осечкина Л.И. [8], 2012
2.		Институционализация знаний о профессиональных обязанностях специалиста, развитие системы знаний о личностных аспектах профессиональной деятельности	Жалинский А.Э. [9], 2012
3.		Развитие системы «гибких» специальностей, выделение узкоспециализированных направлений	Княгинин В.Н. [10], 2005
4.	Педаго- гический	Повышение актуальности общекультурной гуманитарной подготовки, направленной на обеспечение потребностей постиндустриального общества	Бобикова Л.К., 2001
5.		Повышение актуальности эколого-средового аспекта обучения вне зависимости от профессиональной специализации	Шилова В.С. [11], 2009
6.	Научно- методи- ческий	Качественные перемены в применяемой образовательной парадигме – переход к «развивающей парадигме»	Княгинин В.Н. [10], 2005; Теслинов А.Г., Протасова И.А., Чернявская А.Г., 2013
7.		Появление новых форм обучения, в том числе за счет расширения сектора постдипломного образования	Княгинин В.Н. [10], 2005

Другим направлением развития является активное развитие образовательных моделей обучения, применяемых в системе градостроительного образования. На рубеже XX–XXI вв. большинство исследований под термином «градостроительное образование» понимало планировочное образование, являющееся частью (квалификационной надстройкой) архитектурного образования. Авторитетная научная монография И.М. Смоляра [12] в 1999 г. предложила в целях разрешения конфликта двух специальностей ввести термины «архитектурная» и «внеархитектурная» модель градостроительного образования, подразумевая под термином «архитектурная образовательная модель» преимущественно творческое образование, а под «внеархитектурной моделью» – образование в сфере градостроительства и планировки, преимущественно выстроенное на инженерно-техническом образовании с элементами творческого воспитания. Дальнейшее развитие этой идеи лежит в плоскости определения границ новых образовательных моделей, формирование которых осуществлено за счет раскрытия потенциала «внеархитектурной модели».

И наконец, можно выделить еще одно направление развития всей системы подготовки профессиональных кадров в сфе-

ре градостроительства – оно реализуется в основном за счет наращивания объемов социально-экономических и психолого-педагогических разработок, не имеющих прямого отношения к градостроительному образованию, но затрагивающих ряд важнейших мировых трендов. К числу таких трендов можно отнести: необходимость создания условий для реализации «Long Life Learning» (непрерывное обучение) – важного компонента теории устойчивого развития; активное становление допрофессионального эколого-средового обучения во многих европейских странах; усиление роли жителей и общественности в решении вопросов благоустройства и городского планирования.

Научное обоснование приемов организации внедрения этих трендов сопровождается разработкой механизмов включения в единую образовательную систему детских учреждений дополнительного образования, лекториев, открытых научных школ, научно-популярных досуговых объектов и др. То есть происходит постепенное расширение списка образовательных объектов, реализующих программы обучения основам градостроительства и планировки. Причем это расширение происходит за счет качественного изменения подхода к формированию этого списка: статус объекта

(высшее, среднее профессиональное образование, школа) начинает играть меньшую роль по сравнению с конкретной в данный момент времени ролью объекта в организации обучающего процесса. Формирование образовательной среды, поощряющей самообразование субъектов образовательной деятельности, их глубокая интеграция и творческое участие в образовательном процессе становятся решающими факторами при формировании списка объектов-участников.

Резюмируя, можно подвести краткие итоги:

- Перспективы развития системы подготовки градостроительных кадров представляют собой широкий спектр направлений, включающих в себя помимо внешних «глобальных» трендов (необходимость обеспечения «непрерывного образования» в интересах реализации теории устойчивого развития, снижение роли профессионального образования на фоне роста значимости общекультурного опережающего образования), как общеобразовательные тренды (расширение применяемых образовательных технологий, развитие дистанционного и постдипломного образования взрослых, информатизация обучения, появление узкоспециализированных направлений), так и специфические черты развития образовательного процесса в интересах планировки и застройки городов (рост роли гуманитарных исследований, экологизация образования, необходимость приобретения актуальных профессиональных компетенций).

- Проблемными факторами в определении направлений развития для системы градостроительного образования являются: дисперсность существующих исследований, их фрагментарность; очевидный «перевес» в массе исследований, выполняемых не профессиональными градостроителями и, таким образом, не несущих в себе задачи переосмысления имеющегося профессионального опыта, не реализующих внутреннюю логику развития специальности, выполняющих функцию налаживания внешнего сходства развития специальности в соответствии с общемировыми социально-экономическими и общеобразовательными трендами; отсутствие устоявшейся широко применяемой терминологической базы, делающее возможным разнообразное толкование терминов «градостроительное образование», «градоустройство», «урбанистика», что повлекло за собой раздробленность профессиональных суждений о качествах, роли и значимости этих понятий.

- Актуальные направления развития системы градостроительного образования определяются следующими векторами:

дальнейший рост числа специализаций и направлений обучения (преимущественно за счет реализации «внеархитектурной» модели обучения); привлечение к осуществлению образовательного процесса новых типов учебных заведений на фоне расширения списка образовательных продуктов (курсов, краткосрочных научных школ, площадок для краудсорсинга), предоставляемых вузам; разработка механизмов для включения общественных инициатив жителей, виртуальных сообществ и электронных внепрофессиональных ресурсов в единый диалог на базе профессиональных градостроительных площадок.

- Важной задачей современного этапа становления и развития градостроительного образования в России становится поиск методических, организационных и педагогических приемов, позволяющих реализовать накопленный в XX веке исследовательский и педагогический потенциал, использовать его уникальность и самобытность в качестве фундамента для следующих ступеней развития; не допустить выхолащивания отечественной системы градостроительного образования с целью внешнего формального сходства с зарубежными образовательными моделями, которые не могут служить прямым образцом ввиду различных путей развития образовательных систем за рубежом и на территории бывшего СССР.

Усилиями Бочарова Ю.П., Глазычева В.Л., Лазаревой И.В., Смоляра И.М. в XX веке были заложены основы анализа специфики и проблематики градостроительного образования как системы знаний, отдельным аспектам его развития посвящены работы Высоковского А.А., Крашенинникова А.В., Ахмедовой Е.А., Топчий И.В. Однако в целом современную ситуацию вокруг отечественного градостроительного образования характеризует наличие, с одной стороны, активных дискуссий о качественных преобразованиях профессионального образования, а с другой стороны – отсутствие собственно, систематизированного опыта изучения образовательного процесса, его роли и места в градостроительной деятельности. Анализ содержания современных исследований показывает, что совокупность подходов к изучению градостроительного образования носит фрагментарный характер и оставляет широкий простор для дальнейшего обсуждения.

Необходимо отметить, что богатый зарубежный опыт систематизации вопросов организации образовательного процесса в сфере планировки, застройки и развития городских территорий фактически не применим в российской практике ввиду длительного изолированного самостоятельного

развития отечественного профессионального образования. Приведение образовательной системы в соответствие с международными стандартами, осуществляемое сейчас посредством перехода на двухуровневую систему обучения, кардинально в этой ситуации ничего не меняет. При отсутствии упорядоченности в изучении уникального накопленного в советский период педагогического и методического опыта любые перемены грозят стать примитивным копированием зарубежных образцов без надежды на систематизированное развитие отечественной практики обучения градостроителей.

Список литературы

1. Бобикова Л.К. Формирование профессионально значимых качеств личности инженера у студентов технического вуза: дис. ... канд. пед. наук по спец. 13.00.08. – Елабуга, 2001 – 178 с.
2. Крашенинников А.В. Профессиональные компетенции градостроителей // Известия КрасГАСУ (Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов). – 2009. – № 1(11). – С. 59–64.
3. Гудков А.А. Современные тенденции в магистерской подготовке архитектора (часть 1. устойчивая архитектура и цифровые технологии проектирования) // Гудков А.А., Морозова О. В. // [Электронный ресурс] «Архитектура и современные информационные технологии» (АМИТ): 24/13-06, 2013. (дата обращения: 12.07.2014).
4. Ахмедова Е.А. Архитектурно-градостроительное образование в ведущих зарубежных школах: тенденции и направления адаптации опыта в российской высшей школе // Фундаментальные исследования. – 2007. – № 7 – С. 92–95.
5. Краудсорсинг для целей развития города Зеленоград. Интервью с архитектором Ю. Горинным URL: http://park.future-russia.ru/extranet/blogs/gorinov/334/?sphrase_id=12807 (дата обращения: 11.07.2014).
6. Бочаров Ю.П. К возрождению профессионального градостроения в России. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2009/0363/analit05.php> (дата обращения: 11.07.2014).
7. Тарасова Л.Г. Градостроительное планирование и регулирование развития крупных городов в учете действия процессов самоорганизации: дис. ... д-ра архитектуры. по спец. 05. 23. 22. – Саратов, 2010. – 300 с.
8. Осечкина Л.И. Кластерный подход как условие повышения эффективности деятельности вуза // Высшее образование в России. – 2012. – 09 № 8–9.
9. Жалинский А.Э. Введение в специальность «Юриспруденция». Профессиональная деятельность юриста: учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. – «Прспект», 2009.
10. Галушкина М., Княгинин В.Н. Массовое, гибкое и интернациональное // Эксперт. От 14 ноября 2005. № 43. URL: <http://www.hse.ru/news/1126858.html> (дата обращения: 12.07.2014).
11. Шилова В.С. Социально-экологическое образование студентов: сущность и принципы реализации // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. – 2009. – № 3.
12. Градостроительство как система научных знаний: научная монография // Владимиров В.В., Т.Ф. Саварен-

ская, И.М. Смоляр / под ред. И.М. Смоляра. – М.: УРСС, 1999. – 120 с.

References

1. Bobikova L.K. Formirovanie professional'no znachimyh kachestv lichnosti inzhenera u studentov technicheskogo vuza // Dis. na soiskanie uch. st. kand. ped. nauk po spec. 13.00.08: Elabuga, 2001 178 p.
2. Krashennnikov A.V. Professional'nye kompetencii gradostroitelej // Izvestija KrasGASU (Gradostroitel'stvo, planirovka sel'skih naselennykh punktov). 2009. no. 1(11). pp. 59–64
3. Gudkov, A.A. Sovremennye tendencii v magisterskoj podgotovke arhitekтора (chast' 1. ustojchivaja arhitektura i cifrovye tehnologii proektirovanija) / Gudkov A.A., Morozova O.V. // [Elektronnyj resurs] «Arhitektura i sovremennye informacionnye tehnologii» (AMIT): 24/13-06, 2013. (data obrashhenija: 12.07.2014).
4. Ahmedova E.A. Arhitekturno-gradostroitel'noe obrazovanie v vedushhix zarubezhnyh shkolah: tendencii i napravlenija adaptacii opyta v rossijskoj vysshej shkole // Fundamental'nye issledovanija. – 2007. no. 7. pp. 92–95.
5. Kraudsorsing dlja celej razvitija goroda Zelenograd. Interv'ju s arhitekтором Ju.Gorinnyim URL: http://park.future-russia.ru/extranet/blogs/gorinov/334/?sphrase_id=12807 (data obrashhenija: 11.07.2014).
6. Bocharov Ju.P. K vozrozhdeniju professional'nogo gradostroenija v Rossii. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2009/0363/analit05.php> (data obrashhenija: 11.07.2014).
7. Tarasova L.G. Gradostroitel'noe planirovanie i regulirovanie razvitija krupnyh gorodov v uchete deystvija processov samoorganizacii: dis. ... dokt. arhitektury. po spec. 05. 23. 22. Saratov, 2010. 300 s.
8. Osechkina L.I. Klasternyj podhod kak uslovie povyshenija jeffektivnosti dejatel'nosti vuza Vysshee obrazovanie v Rossii 2012.09 no. 8–9.
9. Zhalinskij A.Je. Vvedenie v special'nost' «Jurisprudencija». Professional'naja dejatel'nost' jurista: ucheb. 2-e izd., pererab. i dop. «Prospekt», 2009.
10. Galushkina M., Knjaginina V.N. / Massovoe, gibkoe i internacional'noe/ Jekspert. Ot 14 nojabrja 2005. no. 43. URL: <http://www.hse.ru/news/1126858.html> (data obrashhenija: 12.07.2014).
11. Shilova V.S. Social'no-jekologicheskoe obrazovanie studentov: sushhnost' i principy realizacii // Nauchnye vedomosti BelGU. Serija: Gumanitarnye nauki . 2009. no. 3.
12. Gradostroitel'stvo kak sistema nauchnyh znanij // Vladimirov V.V., Savarenskaja T.F., Smoljar I.M. // Nauchnaja monografija. Pod red. I.M. Smoljara. – М.: URSS, 1999. – 120 p.

Рецензенты:

Дроздова И.В., д.э.н., профессор кафедры управления, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», г. Санкт-Петербург;

Токунова Г.Ф., д.э.н., доцент, декан факультета экономики и управления, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», г. Санкт-Петербург.

Работа поступила в редакцию 28.07.2014.