

УДК 159.9.07+316.6

## ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОНЯТИЯ «СТИЛЬ ПОВЕДЕНИЯ» В ТИПОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ

Тимофеева Т.С.

*Волгоградский государственный университет, Волгоград, e-mail: timofeeva-ts@mail.ru*

В данной статье представлен анализ психологических, культурологических, социологических и философских концепций, которые затрагивают фундаментальную проблему типологии личности. Цель работы заключалась в определении часто используемого, но неоднозначного понятия «стиль поведения». Для ее реализации проведено разграничение понятий «стиль» и «тип» личности, выделены их основные характеристики. Рассмотрены такие категории знания, как «тип личности», «стиль личности» и «стиль поведения». Стиль поведения в работе описан в структуре модели образа жизни, дано его определение. Практическая значимость проведенной работы заключается в возможности создания содержательной типологии личности на основе стиля поведения. Это подчеркивает актуальность дальнейшей разработки данной проблемы. Она необходима как для уточнения методологии социально-психологических исследований, так в практических целях, особенно в таких направлениях, как организационная психология, социальный менеджмент, акмеология, психологии труда, личностное и профессиональное консультирование.

**Ключевые слова:** стиль, стиль поведения, тип личности, типология, стиль жизни, образ жизни

## THEORETICAL JUSTIFICATION OF USING THE TERM «BEHAVIOUR STYLE» IN PERSONALITY TYPOLOGY

Timofeeva T.S.

*Volgograd State University, Volgograd, e-mail: timofeeva-ts@mail.ru*

In this article we represent analysis of psychic, culturological, sociological and philosophical concepts which touch upon the fundamental problem of personality typology. The purpose of our work was definition of a very frequently used but quite ambiguous term «behaviour style». To fulfill it, we differentiated the terms «style» and «type» of a personality and distinguished their main characteristics. Such categories of knowledge as «personality type» and «personality style» are also considered in the article. Type of behaviour is described within the structure of the model of life pattern (mode of life, conduct of life), its definition is also given. Practical significance of the executed work is that now it has become possible to create content typology of personality on the basis of behavior style. This emphasizes relevance of further elaborating on this problem. It's also necessary for both the improvement of methodology of social-psychological research and practical purposes, especially in the field of organizational psychology, social management, acmeology, labour psychology, personality and vocational counseling.

**Keywords:** style, behavior style, personality type, typology, lifestyle, way of living

Упорядочивание, систематизация объектов реальности – естественная потребность человека для формирования представлений о мире и выбора стратегии поведения в нем.

С древних времен люди стремились познать окружающий мир. Полученные знания отражались в первых типологиях. Однако в научной литературе и повседневном общении часто как синонимичные используются такие понятия, как «тип личности» и «стиль личности» и «стиль поведения». Поэтому целью работы стало разграничение данных понятий и определение понятия «стиль поведения». На наш взгляд, понимание соотношения данных понятий, позволит выстраивать более точные типологии. Создание и разработка таких типологий актуальны для различных практических дисциплин, таких как личностное и профессиональное консультирование, акмеология, организационная психология, социальный менеджмент, а также психологии труда.

Новизна работы заключается в определении понятия «стиль поведения» для создания типологии личности.

Типология личности является фундаментальной проблемой психологического познания. Одним из первых, кто сделал ее центральной в исследовании, был К. Г. Юнг. Результатом его анализа стал труд «Психологические типы». В настоящее время существует несколько определений понятия «типология». Во-первых, это «учение о классификации, упорядочении и систематизации сложных объектов, в основе которых лежат понятия о нечетких множествах и о типе»; во-вторых, это метод, «в основе которого лежит расчленение и группировка объектов с помощью обобщенной, идеализированной модели или типа», в-третьих, это «схема, результат данной группировки» [7].

В курсе социологии типом личности называется «продукт взаимодействия историко-культурных и социально-экономических условий жизнедеятельности» [9, с. 112]. Для психологической науки под типологией понимается «система индивидуальных установок и поведенческих стереотипов, образованная с целью объяснения разницы между людьми» [6], а также «комбинации

содержательных характеристик личности, между которыми существуют закономерные и необходимые связи, «комплексы», «согласованные паттерны», но между которыми трудно провести строгие разграничительные линии» [2., с. 162].

При выделении типов личности учитываются ее устойчивые индивидуальные или социальные характеристики, которые позволяют описать личность в ее целостности. Среди ученых, которые занимались типологией, помимо К.Г. Юнга, можно назвать И.П. Павлова, Э. Шпрангера, Г. Олпорта, Э. Фромма и Д. Рисмена, а также Изабель Майерс-Бриггс и Кэтрин Бриггс.

Типологии личности могут строиться по самым разным критериям: на основе профессиональных ориентаций (Дж. Голланд, Е.А. Климов), стиля лидерства (К. Левин), преобладающего типа высшей нервной деятельности (И.П. Павлов) и т.д. К.Г. Юнг в основу типологии заложил два фактора:

- 1) преобладающая установка сознания в психической деятельности индивида;
- 2) доминирование одной из основных психических функций [6].

Классификацию на основе аксиологического подхода предлагает Э. Шпрангер. Он выделил типы личности на основе шести универсальных ценностных ориентаций: теоретический, экономический, эстетический, социальный, политический и религиозный. В рамках этого подхода создавали свои типологии также Ш. Шварц и У. Билски, Г. Олпорт. Ценности представляют собой глубинные личностные черты (диспозиции), которые позволяют отнести человека к определенному типу. Именно «черты» обуславливают особенности поведения людей. Г. Олпорт выделял как индивидуальные, так и черты общие, которые присущи некоторому количеству людей, проживающих в пределах определенной культуры [12]. Именно на основе общих черт можно выделить личностные типы.

Если рассматривать теорию личности Г. Айзенка, слово «тип» предполагает нормальное распределение значений параметров в некотором диапазоне. Интровертами называются люди, которые при этом имеют различную выраженность данного качества [2, с. 162].

В отечественной науке создаются новые типологии в контексте «человек – жизненный путь» (К.А. Абульханова-Славская, Б.С. Братусь, А.И. Крупнов). Экспериментальные данные позволили выделить К.А. Абульхановой-Славской три типа личности на основе отношения к системе норм и ценностей общества [14,

с. 154–167]. В этом подходе учитываются не отдельные, устойчивые характеристики личности, но активность личности в процессе ее жизнедеятельности. Именно эта активность и является критерием для выделения определенных типов.

Типология Л.Н. Гумилева построена по пассивно-аттрактивному принципу и позволяет рассматривать самоопределение людей в культурно-исторической перспективе. [4, с. 327–330]. В итоге выделяются двенадцать типов людей. Но далее сам Л.Н. Гумилев отмечал, что для изучения конкретной личности такая типология мало эффективна.

Интересными представляются типологии личности, выдвинутые Э. Фроммом, Д. Рисменом (в основу различий заложили понятие «социального характера»), а также типология Майерс-Бриггс, построенная на базе теории К. Юнга. На основе этой типологии была разработана методика психологического тестирования (МВТИ), которая широко применяется в США и Европе и позволяет определить один из 16 типов личности.

Важно отметить, что понятие «тип личности» в рассмотренных концепциях не сводится к набору отдельных черт, профессиональных и личных качеств или психических функций, но описывает их на качественно новом уровне. В этом понятии происходит их обобщение и категоризация. Это создает более объемные единицы, между которыми трудно провести строгое разграничение, но которые становятся моделями поведения, доступными для наблюдения.

Если типы личности представляются как модели поведения, то необходимо ответить на вопрос о том, можно ли назвать эти модели стилем поведения? Являются ли понятия «стиль» и «тип» личности взаимозаменяемыми или их соотношение более сложное?

В конце XIX – начале XX в. «стиль» как категория гуманитарного познания было центральным понятием в культурологии, а затем стало междисциплинарным, его исследованием занимались философия науки, социология, педагогика, психология. (Т. Кун, Ю. Хабермас, М. Фуко, Т. Адорно, Е. Ротхакер, М. Франк, А.В. Петровский, А.К. Маркова, К. Левин и др.).

Э. Гуссерль считал, что говорить о стиле можно уже при первоначальном взаимодействии субъекта с действительностью, при возникновении «первичных жизненных впечатлений», которые формируются в целостную смысловую реальность («жизненный мир») [5]. М.М. Бахтин рассматри-

вал стиль с точки зрения диалога культур, который реализуется как «сотворение эстетического образа «другого» и открытие собственного «Я» как автора в процессе культурного творчества» [13]. Если стиль представляет собой устойчивую объективную форму в деятельности или искусстве, то он включает и возможность отклонения от стандарта. Когда человек реализует деятельность, он каждый раз открывает ее заново, и в итоге стилевая форма отражает его личность.

Известной стала фраза, которую произнес Ж. Бюффон в 1763 г. при избрании его в члены Французской академии: «Стиль – это человек (*Wie der Stil, so der Mensch*)». [11]. В этом афоризме отражена мысль, что идеи, результат труда и творчества человека доступны для всех, в то же время она сам, как и его реализация этих идей уникальны. Как отмечается в трудах отечественных психологов, любая человеческая активность имеет творческий характер, так как «в любое действие индивид привносит свой неповторимый личностный стиль и манеру исполнения и потому что ни одно действие не может быть в точности одинаково выполнено дважды» [3, с. 229].

Само понятие «стиль» также имеет множество значений. В толковом словаре оно определяется как «метод, совокупность приёмов какой-нибудь работы, деятельности, поведения (стиль работы, стиль вождения), в том числе приемы использования языковых средств (научный, публицистический стиль)» [11, с. 770].

В психологии, как и в искусстве, культурологи, «стиль» является распространенным понятием. В общей психологии его связывают с мышлением (практический, гуманитарный стиль), он является проявлением креативности, творчества. В социальной психологии и психологии управления стиль изучают в контексте совместной деятельности и общения (стиль руководства группой, лидерства, деловой стиль общения). Стиль также рассматривают как характеристики поведения (агрессивный, демонстративный стиль, стиль в одежде). Понятие «стиль» предполагает, что существуют определенные закономерности в способах и действиях, особенно если они имеют творческую ценность [13]. В целом, стиль понимают как реализацию образа жизни или «стиля жизни» конкретной личности. То есть все эти понятия употребляются как синонимичные, что вызывает терминологическую путаницу.

Если более внимательно рассмотреть определения «образа жизни», можно заметить более широкие рамки в сравнении

с понятием стиля. Образ жизни – термин отечественной социологии, под которым понимаются «устоявшиеся, типичные для исторически-конкретных социальных отношений формы индивидуальной, групповой жизни и деятельности людей, характеризующие особенности их общения, поведения и склада мышления в различных сферах»; это «способ, формы и условия индивидуальной и коллективной жизнедеятельности человека, типичные для конкретно-исторических социально-экономических отношений» [13, с. 560].

Важно отметить, что в данных определениях образ жизни определяют в первую очередь через описание быта личности, ее общественную и культурную деятельность, а лишь затем через поведенческие привычки. То есть по своему содержанию он больше подходит для социологических исследований. Однако в образе жизни можно выделить компоненты, которые имеют больше психологического содержания. Так, например, Ю.П. Лисицын выделяет четыре категории, каждой из которых соответствует определенное понятие: экономический аспект отражает категория «уровень жизни», социологический – «качество жизни», социально-экономическая («уклад жизни»), а социально-психологический – «стиль жизни» [10, с. 10]. В его медико-социальной концепции стиль (или ориентированность) жизни определяет особенности поведения, быта и взаимоотношений людей в повседневной жизнедеятельности. В свою очередь, это отражается на привычках, вкусах, устойчивых манерах общности или группы в целом.

В социологической концепции стиль понимается как «совокупность образцов поведения индивида или группы, ориентированных преимущественно на повседневную жизнь» [9, с. 140]. Основу для формирования стиля жизни конкретного человека составляют потребности: биологические, эмоциональные, общественные. В качестве примера можно привести манипулятивный стиль жизни по Э. Шострому, который определяет способы взаимодействия человека с миром. Этот стиль становится сценарием всей жизни, что заставляет человека контролировать себя и других, добиваться собственных целей без учета интереса партнера. Похожая точка зрения имеется у маркетолога и философа Ф. Котлера, который считает, что стиль жизни человека проявляется в его деятельности, интересах и мнениях и «отражает «всего человека» в его взаимодействии с окружающими» [8].

В психологии особое внимание изучению стиля жизни личности уделяется в теории А. Адлера. Он описывается через соотношение двух личностных сил: социального интереса и стремления к превосходству [1]. В его теории синонимами стиля жизни являются «концепция жизни», «форма жизни», «направляющий образ», «линия жизни», «жизненный план» и «паттерны поведения», которые принял человек. Жизненный стиль характеризуется очень ранним формированием, устойчивостью, но в то же время ошибочностью. А. Адлер определяет его как «значение, которое человек придает миру и самому себе, его цели, направленность его устремлений и те подходы, которые он использует при решении жизненных проблем» [1]. С одной стороны, как и в других подходах, в нем отражены поведенческий аспект, с другой стороны, акцент делается и на когнитивном компоненте.

Анализ концепций позволяет выделить критерии, на основании которых судят о наличии определенного стиля жизни: культура, которой принадлежит человек, профессиональная деятельность, организация времени; устройство быта, поведение; ценностные ориентации, вкусы, привычки и др. То есть стиль жизни создается за счет устойчивых моделей жизнедеятельности и поведения человека. Эти модели можно описать через различные стили. Если стиль жизни, помимо других компонентов, обязательно предполагает определенный образец поведения, то возникает необходимость операционализировать понятие «стиль поведения».

Показано, что через поведение личности реализуется большинство стилевых характеристик. Однако устойчивого и пространственного определения понятию «стиль поведения» не существует. В основном его описывают в контексте конфликтного взаимодействия («стиль поведения в конфликте») или конкретные его проявления (агрессивный, попустительский, манипулятивный стиль).

Если стиль рассматривать как «воспроизведение образцов поведения, которые являются результатом выбора, сделанного в условиях ряда ограничений» [15, с. 38], то нужно подчеркнуть, что стиль – это способ реализации поведения, в отличие от самого результата.

Анализируя существующие определения, мы выделили основные характеристики, которые легли в основу авторского понятия. *Стиль поведения* – это динамичная психологическая система или модель реализации осознаваемых или неосозна-

ваемых личностью целей, определенные закономерности в способах действиях, операций и реакций, которые служат для активной адаптации субъекта к условиям среды. Стиль поведения является той моделью, которая легко доступна наблюдению, описанию и прогнозированию.

Проведенный теоретический анализ показывает, что стиль проявляется в устойчивых моделях поведения и взаимодействия человека с окружающим миром. Эти модели могут продолжать оказывать свое воздействие даже тогда, когда они перестают соответствовать требованиям актуальной ситуации. Наличие стилевых характеристик в поведении связано с индивидуальностью человека, его творческим началом. Сам стиль поведения характеризуется устойчивостью, так как человек стремится сохранить его любым путем. Кроме того, стиль обладает инертностью, то есть может выполнять положительную функцию адаптации в одних условиях, но в других оказаться непригодным.

Создание типологий личности на основе стилей поведения позволит более точно прогнозировать конкретные его проявления: в сфере труда, потребления, межличностных отношений, выделять достоинства и слабые стороны каждого типа личности.

Таким образом, наиболее общим понятием является «образ жизни», в котором можно выделить «стиль жизни». Стиль жизни реализуется в конкретном «стиле поведения» как устойчивой модели. На основании данного критерия можно создать типологию и говорить о «типах личности» или «типах поведения личности».

### Выводы

1. В философских, социологических, психологических концепциях выделены характеристики, которые разграничивают понятия «стиль личности» и «тип личности».

2. Определено понятие «стиль поведения», под которым понимается динамичная психологическая система или модель реализации осознаваемых или неосознаваемых личностью целей, определенные закономерности в способах действиях, операций и реакций, которые служат для активной адаптации субъекта к условиям среды.

3. Выявлена иерархическая структура, в которой стиль поведения является моделью реализации стиля жизни.

4. За счет доступности для описания, наблюдения, и прогнозирования стилей поведения, создание типологий личности на их основе является перспективным направлением в психологии.

**Список литературы**

1. Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии. – М.: Академ. Проект, 2011. – 240 с.
2. Акимов М.К. Психологическая диагностика / под ред. М.К. Акимовой. – СПб.: Питер, 2005. – 303 с.
3. Аллахвердян А.Г., Мошкова Г.Ю., Юревич А.В., Ярошевский М. Г. Психология науки: учебное пособие. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1998. – 312 с.
4. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли. – М.: Эксмо, 2007. – 528 с URL: [http://www.ido.rudn.ru/psychology/labour\\_psychology/10.html](http://www.ido.rudn.ru/psychology/labour_psychology/10.html) (дата обращения 25.05.2014).
5. Гуссерль Э. Философия как строгая наука / Избр. работы. – М., 2005. URL: <http://www.avorhist.ru/publish/gusserl.html> (дата обращения 25.05.2014).
6. Зеленский В. Словарь аналитической психологии. – М.: Когито-Центр, 2008. – 256 с.
7. Касавин И.Т. Энциклопедия эпистемологии и философии науки. – М.: «Канон +» РООИ «Реабилитация», 2009. – 1248 с.
8. Котлер, Ф. Маркетинг по Котлеру. – М.: Альбина Бизес Букс, 2006. – 293 с.
9. Социология. Конспект лекций / под ред. С.А. Давыдова – М.: Эксмо, 2008. – 160 с.
10. Лисицин Ю. П. Образ жизни и здоровье населения. – М.: Знание, 2000. – 40 с.
11. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – 4-е изд., доп. – М.: ИТИ Технологии, 2003. – 944 с.
12. Олпорт Г. Становление личности / Избранные труды. – М.: Смысл, 2002. – 462 с.
13. Художественно-эстетическая культура XX века / под ред. В.В. Бычкова. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2003. – 607 с.
14. Ценности в кризисном социуме (заседание «круглого стола» в Институте психологии АН СССР) // Психол. журн. – 1991. – Т. 12. – № 6. – С. 154–167.
15. Leonard B. Meyer. Style and Music. 1989. – 385 с.

**References**

1. Adler A. The practice and theory of individual psychology. M: Akadem.Projekt 2011. 240 p.
2. Akimov MK Psychological diagnostics / ed. MK Akimov. St. Petersburg.: Peter, 2005. 303 p.

3. Allakhverdyan AG, Moshkova GY Yurevich AV Yaroshevskii MG Psychology science. Textbook. Moscow: Moscow psycho-social institution: Flint, 1998. 312 p.
4. Gumilev LN Ethnogenesis and the Biosphere. M.: Penguin Books, 2007. 528 p. URL: [http://www.ido.rudn.ru/psychology/labour\\_psychology/10.html](http://www.ido.rudn.ru/psychology/labour_psychology/10.html) (date accessed 25/05/2014)
5. Husserl's E. philosophy as a rigorous science / Fav. operation. Moscow, 2005 URL: <http://www.avorhist.ru/publish/gusserl.html> (date accessed 25/05/2014)
6. Zelenskiy. B. Dictionary of analytical psychology. M.: Kogito Center, 2008. 256 p.
7. Kasavin I.T. Encyclopedia epistemology and philosophy of science. M.: «Canon +» ROOI «Rehabilitation», 2009. 1248 p.
8. Kotler, Marketing Phil Kotler. M.: Albina bizes Books, 2006. 293.
9. Sociology. Summary of lectures / Ed. SA Davydova M.: Penguin Books, 2008. 160.
10. Lisitsin P. Lifestyle and health. M.: Knowledge, 2000. 40 p.
11. Ozhegov SI, NY Shvedova Dictionary of Russian language. 4th ed., Ext. M.: ITI Technologies, 2003. 944 p.
12. Allport G. The formation of personality / Selected Works. M.: Meaning, 2002. 462 p.
13. Artistic and aesthetic culture of the XX century / Ed. V.V. Bychkova, M., «Russian Political Encyclopedia» (ROSSPEN), 2003. 607 p.
14. The values of the society in crisis («round table» at the Institute of Psychology of the USSR Academy) // Psichol. journal. 1991. T. 12. no. 6. pp. 154–167.
15. Leonard B. Meyer. Style and Music. 1989. 385 p.

**Рецензенты:**

Волчанский М.Е., д.соц.н., доцент, заведующий кафедрой общей и клинической психологии, Волгоградский государственный медицинский университет, г. Волгоград;

Черемисова И.В., д.псх.н., заведующий кафедрой психологии, Волгоградская государственная академия физической культуры, г. Волгоград.

Работа поступила в редакцию 02.06.2014.