

УДК 336.225.62

**СОБИРАЕМОСТЬ МЕСТНЫХ НАЛОГОВ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ****Кузьмичева И.А., Закирова М.А.***ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»,  
Владивосток, e-mail: Irina.kuzmicheva@vvsu.ru;**ООО «Априори-консалтинг», Владивосток, e-mail: apriorikonsalt@gmail.com*

Проведен анализ собираемости местных налогов по регионам Приморского края за 2 года. В статье обобщены существующие понятия к определению содержания местных налогов и сборов. В соответствии с федеральным законодательством местные налоги (налог на имущество физических лиц и земельный налог) зачисляются в местный бюджет по нормативу 100%. В настоящее время происходит дефицит в обеспеченности местного управления источниками финансов. Большая часть доходов формируется в городских округах и муниципальных районах, в то время как в сельских поселениях проблема доходов стоит значительно острее. Причина этого заключается в дифференциации налоговой базы, в округах и районах в наличии имеется более высокая плотность населения и развитое производство. В результате проведенного анализа выявлено, что у большинства муниципальных образований Приморского края низкая собираемость местных налогов, в результате чего происходит увеличение безвозмездных поступлений в местные бюджеты.

**Ключевые слова:** местные налоги, местный бюджет, местное самоуправление, безвозмездные поступления**COLLECTING OF LOCAL TAXES IN PRIMORSKY KRAI****Kuzmicheva I.A., Zakirova M.A.***FGBOU VPO «Vladivostok State University of Economy and Service»,  
Vladivostok, e-mail: Irina.kuzmicheva@vvsu.ru;**ООО «Apriori – Consulting», Vladivostok, e-mail: apriorikonsalt@gmail.com*

The analysis of local tax collection by region of Primorsky Krai in 2 years. The paper summarizes the existing concepts in the definition of local taxes and fees. In accordance with federal law, local taxes (personal property tax and land tax) are credited to the local budget at the 100%. Now there is a deficit in the provision of local government sources of finance. Much of the income generated in the urban districts and municipalities, while in rural areas the problem of income is much sharper. The reason for this lies in the differentiation of the tax base, and districts available in higher population density and production development. The analysis revealed that the majority of municipalities Primorsky Krai low collection of local taxes, resulting in an increase in gratuitous local revenues.

**Keywords:** local taxes, local budget, local government, gratuitous receipts

За счет налоговых платежей и сборов происходит формирование финансовых ресурсов государства, обеспечение формирования доходов бюджетной системы, которые используются органами государственной власти и местного самоуправления для осуществления финансирования необходимых расходов. Доходная часть бюджетов страны формируется в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации. Налоги имеют решающее значение в доходах бюджетов всех уровней, но при этом следует различать государственное и местное налогообложение. У местного налогообложения во главе стоит функция регулирования развития местного сообщества, притом как государственному налогообложению присущ упор на фискальную функцию [2].

**Цель исследования** – анализ собираемости местных налогов по районам Приморского края.

Для написания статьи были использованы данные из Статистического ежегодника Приморскстага, Налоговый Кодекс РФ, Бюджетный Кодекс РФ и статьи из научных журналов. Результатом научной статьи является защита выпускной квалификационной работы.

Местные налоги и сборы гарантируют финансовую поддержку при проведении таких мероприятий, как содержание пожарной охраны; содержание объектов социально-культурной сферы и жилищного фонда; организация рекламной деятельности, а также свободной торговли. Местные налоги и сборы вводятся органами местного самоуправления только на территории конкретного муниципального образования: районов внутри субъектов российской Федерации, городов (кроме двух городов федерального значения г. Москвы и г. Санкт-Петербурга), поселков. Местные налоги перечисляются исключительно в местные бюджеты и используются на покрытие расходов указанных бюджетов. Как и власти субъектов Российской Федерации, местные власти могут ввести на своей территории только те налоги и сборы, которые разрешены федеральными властями, т.е. действующим федеральным законодательством, Налоговым Кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами [3].

К местным налогам относятся земельный налог; налог на имущество физических лиц.

Налоговым Кодексом РФ местных сборов не предусмотрено.

При установлении местных налогов представительные органы местного самоуправления наделены правом определять элементы налогообложения, указанные в НК РФ: налоговую базу; налоговые ставки (в пределах, установленных НК РФ); порядок и сроки уплаты налога; формы отчетности по данному местному налогу, – и предусматривать налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиком. Если представительный орган по какой-либо причине не реализует вышеуказанные права, то применяются предельные ставки и льготы, установленные федеральным законодательством [5].

В настоящее время, в связи с уточнением вопросов местного значения, решаемых муниципальными образованиями различных уровней, особую значимость приобрели проблемы формирования такой экономической основы местного самоуправления, которая была бы адекватна новым задачам и обеспечивала успешную деятельность муниципальных образований, особенно в части ее материально-ресурсной составляющей. О сложности сложившейся ситуации свидетельствуют следующие данные: всего лишь 400 муниципальных образований не являлись дотационными из более чем 12 тысяч муниципальных образований, созданных в Российской Федерации в соответствии с положениями Федерального закона от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Проведение реформирования муниципальных образований, которое происходило в последние годы, в частности появление новых видов муниципальных образований, общая численность которых составляет почти 25 тысяч, и увеличение территории ранее действовавших муниципальных образований, пока не привело к укреплению их финансовой и материальной базы. По данным Министерства финансов Российской Федерации главное значение в наполнении консолидированного бюджета РФ играют федеральные налоги и сборы, которые составляют 90% всех налоговых платежей. Доля региональных налогов в бюджетах субъектов РФ варьируется на уровне 4–6%, а доля местных налогов в структуре местных бюджетов на уровне 1,5–2% [1].

За местными бюджетами закреплены доходы от местных налогов и нормативы отчислений от федеральных налогов и специальных налоговых режимов, единые для всех и минимально гарантированные. Доходная часть местных бюджетов состоит из собственных доходов и поступлений от регулирующих доходов, а также она может включать финансовую помощь в разных формах: дотации,

субвенции, средства фонда финансовой поддержки муниципальных образований, средства по взаимным расчетам. К собственным доходам местных бюджетов относятся: местные налоги и сборы, другие собственные доходы местных бюджетов, доли федеральных налогов и доли налогов субъектов Российской Федерации, закрепленные за местными бюджетами на постоянной основе. Эти налоги и сборы перечисляются налогоплательщиками в местные бюджеты.

В соответствии с федеральным законодательством местные налоги (налог на имущество физических лиц и земельный налог) зачисляются в местный бюджет по нормативу 100%. В настоящее время происходит дефицит в обеспеченности местного управления источниками финансов. Большая часть доходов формируется в городских округах и муниципальных районах, в то время как в сельских поселениях проблема доходов стоит значительно острее. Причина этого заключается в дифференциации налоговой базы, в округах и районах в наличии имеется более высокая плотность населения и развитое производство [3].

На институт местного самоуправления возложены такие важные задачи, как осуществление комплексного социально-экономического развития муниципального образования; охрана общественного порядка; регулирование планировки и застройки муниципального образования; пожарная безопасность; содержание муниципальных предприятий и учреждений здравоохранения, образования, культуры, спорта и социальной сферы [1].

Таким образом, на местные органы власти возложена важная задача осуществления социальной политики государства. Финансирование мероприятий по социальному обслуживанию населения проводится за счет средств местных бюджетов.

Для местных бюджетов основным доходным источником служит налог на землю, а налог на имущество с физических лиц обладает самой низкой фискальной емкостью, т.к. он не покрывает величину расходов по организации его взимания.

В соответствии с мировой практикой и основными принципами налогообложения за местными бюджетами следует закреплять налоговые источники, которые в наибольшей степени отвечают следующим критериям: существенное влияние органов местного самоуправления муниципальных образований на базу налогообложения и собираемость налогов; ограничение мобильности налоговой базы – низкая способность налогоплательщика в короткие сроки на законных основаниях переносить возникновение своих налоговых обязательств по данному налоговому

источнику с территории одного муниципального образования на территорию другого; равномерность распределения налоговой базы по территории субъекта Российской Федерации; непосредственная взаимосвязь налогов с уровнем благосостояния (доходами и собственностью) населения, проживающего на данной территории. В наибольшей степени этим условиям удовлетворяют называемые имущественные налоги, к которым в составе действующей налоговой системы России относятся: налог на имущество физических лиц, налог на имущество организаций, земельный и транспортный налоги [4].

Поступления имущественных налогов в региональные и местные бюджеты являются в большинстве случаев значительным источником финансирования ЖКХ, учреждений образования и здравоохранения и т.д.

В этой связи оценка недвижимого имущества для целей налогообложения является для регионов и муниципальных образований очень важной задачей, от решения которой зависит состояние объектов социально-культурного назначения и коммунального хозяйства. Переход к налогообложению недвижимого имущества на основе оценки его рыночной стоимости является средством обеспечения справедливого распределения налогового бремени [2].

С 2010 года бюджетная политика субъектов Российской Федерации направлена на решение задач посткризисной стабилизации доходной базы бюджетов.

Проанализируем поступление местных налогов и безвозмездных платежей в Приморском крае в городских округах и муниципальных районах.

**Таблица 1**

Поступление местных налогов в бюджеты городских округов и муниципальных районов Приморского края [6]

Территориальное образование	Местные налоги		Изменения по собираемости местных налогов	
	2011 г., тыс. руб.	2012 г., тыс. руб.	Абсолютное отклонение, тыс. руб.	Относительное отклонение, %
Владивостокский городской округ	1226747	1775533	548786	145
Арсеньевский городской округ	20895	57358	36463	более чем в 2 раза
Артемовский городской округ	70394	120490	50096	171
Дальнегорский городской округ	6074	26735	20661	более чем в 4 раза
Дальнереченский городской округ	7981	15445	7464	194
Лесозаводский городской округ	15505	18959	3454	122
Находкинский городской округ	196676	290632	93956	148
Партизанский городской округ	24897	41527	16630	167
Городской округ Спасск-Дальний	25207	50283	25076	199
Анучинский муниципальный район	1892	3031	1139	160
Дальнереченский муниципальный район	651	1590	939	более чем в 2 раза
Кавалеровский муниципальный район	8200	16694	8494	более чем в 2 раза
Кировский муниципальный район	17733	21401	3668	121
Красноармейский муниципальный район	1405	5626	4221	более чем в 4 раза
Лазовский муниципальный район	2033	6296	4263	более чем в 3 раза
Михайловский муниципальный район	16811	21952	5141	131
Надеждинский муниципальный район	4601	16433	11832	более чем в 3 раза
Октябрьский муниципальный район	6550	18088	11538	более чем в 2 раза
Ольгинский муниципальный район	3287	5940	2653	181
Партизанский муниципальный район	5099	14681	9582	более чем в 2 раза
Пограничный муниципальный район	2967	5020	2053	169
Пожарский муниципальный район	3424	8993	5569	более чем в 2 раза
Спасский муниципальный район	10087	20321	10234	более чем в 2 раза
Тернейский муниципальный район	1264	3974	2710	более чем в 3 раза
Ханкайский муниципальный район	10265	14801	4536	144
Хасанский муниципальный район	23645	36848	13203	156
Хорольский муниципальный район	8633	35261	26628	более чем в 4 раза
Черниговский муниципальный район	18629	32962	144333	177
Шкотовский муниципальный район	3427	7704	4277	более чем в 2 раза
Яковлевский муниципальный район	2390	3732	1342	156

Проведя анализ собираемости местных налогов в муниципальных районах и городских округах Приморского края, можно сделать вывод, что по сравнению с 2011 годом в 2012 году собираемость местных налогов по муниципальным образованиям Приморского края увеличилась в 1,54 раза. Увеличение произошло за счет увеличения доли поступления доходов по земельному налогу в связи с переоценкой кадастровой стоимости земли, проведенной на основании постановления Администрации Приморского края от 30.12.2010 года № 437-па. Первая кадастровая оценка земель прово-

дилась в 2002 году и действовала до конца 2011 года. По состоянию на 01.01.2010 г. поступление доходов по земельному налогу составило 843,6 млн рублей или 7,5% от всех поступлений в местные бюджеты муниципальных образований Приморского края. В ходе проведенной работы по кадастровой оценке земель доля земельного налога, поступающего в местные бюджеты муниципальных образований, возрастает, так как переоценка проводилась в соответствии с рыночными ценами и методическими указаниями правительства России [1].

**Таблица 2**

Поступление безвозмездных поступлений в местные бюджеты городских округов и муниципальных районов Приморского края [6]

Территориальное образование	Безвозмездные поступления		Изменения по безвозмездным поступлениям	
	2011 г. тыс. руб.	2012 г. тыс. руб.	Абсолютное отклонение, тыс. руб.	Относительное отклонение, %
Владивостокский городской округ	396851	6870105	6473254	1731
Арсеньевский городской округ	476994	305152	-171842	64
Артемовский городской округ	720859	1061856	340997	147
Дальнегорский городской округ	268003	444597	176594	166
Дальнереченский городской округ	185780	220088	34308	118
Лесозаводский городской округ	219368	237157	17789	108
Находкинский городской округ	1027456	686223	-341233	67
Партизанский городской округ	406966	464450	57484	более чем в 4 раза
Городской округ Спасск-Дальний	405372	244128	-161244	60
Анучинский муниципальный район	97655	114638	16983	117
Дальнереченский муниципальный район	114591	105245	-9346	92
Кавалеровский муниципальный район	231170	181357	-49813	78
Кировский муниципальный район	114313	145788	31475	128
Красноармейский муниципальный район	239909	324222	84313	135
Лазовский муниципальный район	87727	142615	54888	163
Михайловский муниципальный район	187239	228183	40944	122
Надеждинский муниципальный район	204278	259132	54854	127
Октябрьский муниципальный район	213070	203237	-9833	95
Ольгинский муниципальный район	98565	98528	-37	100
Партизанский муниципальный район	195568	249046	53478	127
Пограничный муниципальный район	136309	128698	-7611	94
Пожарский муниципальный район	183874	308687	124813	168
Спасский муниципальный район	183359	228747	45388	125
Тернейский муниципальный район	89064	120597	31533	135
Ханкайский муниципальный район	264980	298360	33380	113
Хасанский муниципальный район	145305	177407	32102	122
Хорольский муниципальный район	197724	217014	19290	110
Черниговский муниципальный район	191626	239220	47594	125
Шкотовский муниципальный район	119525	164189	44664	137
Яковлевский муниципальный район	118811	136219	17408	115



Что касается безвозмездных поступлений в местные бюджеты муниципальных образований (к ним относятся субсидии, субвенции, дотации), то по сравнению с 2011 годом в 2012 году произошло снижение поступлений по Арсеньевскому, Находкинскому городскому округу, городскому округу Спасск-Дальний, Дальнереченскому, Кавалеровскому, Октябрьскому, Пограничному муниципальным районам в результате уменьшения субсидий, поступающих из бюджетов других уровней бюджетной системы Российской Федерации.

В ходе проведенного анализа выявлено, что у большинства муниципальных образований низкая собираемость местных налогов, в результате чего происходит увеличение безвозмездных поступлений.

#### Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145 – ФЗ (последняя редакция.)
2. Ворожбит О.Ю. Налоговая политика государства и её влияние на развитие предпринимательства // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2010. – № 5. – С. 9–16.
3. Завроцкая Е.Н. Земельный налог, как один из источников достижения самостоятельности местных бюджетов // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2010. – № 5. – С. 173–189.
4. Кузьмичева И.А., Флик Е.Г. Автоматизация учетной работы налоговых органов // Территория новых возможностей // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2010. – № 5. – С. 67 с 72.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая, Раздел X) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 20.04.2014).

6. Приморский край. Социально-экономические показатели: Статистический ежегодник // Приморскстат, Владивосток, 2012.

#### References

1. The Budget Code of the Russian Federation of 31.07.1998 no. 145 FZ (latest revision).
2. Vorozhbit O. State tax policy and its impact on business development // Territory new opportunities. Bulletin of Vladivostok State University of Economics and Service. 2010. no. 5. pp. 9–16.
3. Zavrotskaya E.N. Land tax as one of the sources to achieve independence of local budgets // Territory new opportunities. Bulletin of the Vladivostok State University of Economics and Service. 2010. no. 5. pp. 173–189.
4. Kuzmichyova I.A., Flick E.G. Automation of the work of the tax authorities // Territory new opportunities. Bulletin of Vladivostok State University of Economics and Service. 2010. no. 5. pp. 67–72.
5. Tax Code of the Russian Federation (Part II, Section X) of 05.08.2000 N 117-FZ (as amended on 20.04.2014).
6. Primorsky Krai. Socio-economic indicators: Statistical Yearbook // Primorskstat/, Vladivostok, 2012.

#### Рецензенты:

Латкин А.П., д.э.н., профессор, директор Института международного бизнеса и экономики Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, г. Владивосток;

Ворожбит О.Ю., д.э.н., профессор, Приморское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия», председатель комитета по социальной политике и делам ветеранов Думы, г. Владивосток.

Работа поступила в редакцию 04.06.2014.