

УДК 332.142

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА СЕВЕРНЫХ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ

Селин В.С., Емельянова Е.Е.

*ФГБУ «Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской академии наук»,
Апатиты, email: silin@iep.kolasc.net.ru, e-melya@iep.kolasc.net.ru*

Проведен анализ инвестиционной политики в городских округах Севера РФ, выявлены факторы и особенности, оказывающие влияние на возможности ее формирования и реализации. Определено, что основным направлением инвестиционной политики органов власти северных городских округов должна стать политика привлечения инвестиций, важным этапом которой является оценка инвестиционной привлекательности. В результате анализа существующих методик оценки инвестиционной привлекательности определен ряд недостатков, не позволяющих качественно оценить ее на муниципальном уровне. Предложена методика оценки инвестиционной привлекательности городских округов с учетом региональной специфики, на основе которой дана оценка привлекательности городских округов Севера для инвестирования. В результате проведенного исследования выявлены особенности формирования инвестиционной политики в северных городских округах и предложены рекомендации для ее совершенствования.

Ключевые слова: инвестиционная политика, инвестиционная привлекательность, городские округа Севера, методика оценки

INVESTMENT POLICY OF THE NORTHERN CITY DISTRICTS

Selin V.S., Emelyanova E.E.

*Luzin Institute for Economic Studies of the Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences,
Apatity, e-mail: silin@iep.kolasc.net.ru, emelya@iep.kolasc.net.ru*

The analysis of investment policy in the urban districts of the North of the Russian Federation, the factors and characteristics that influence the possibility of its formation and implementation. It is determined that the main direction of investment policy of the authorities of Northern urban districts should be the policy of attracting investments, an important step is the assessment of investment attractiveness. The analysis of existing methods of evaluation of investment attractiveness identified a number of shortcomings, not allowing qualitatively estimate it at the municipal level. The technique of an estimation of investment appeal of city districts taking into account regional specificity, on the basis of which the estimation of the attractiveness of urban districts of the North for investment. In the result of the study revealed the peculiarities of the formation of investment policy in the Northern city districts and recommendations for its improvement.

Keywords: investment policy, investment attractiveness, urban districts of the North, methods of assessment

Муниципальная инвестиционная политика играет ключевую роль в экономическом и социальном развитии территории. Под ней многие авторы понимают усилия местных органов власти по активизации и стимулированию инвестиционной деятельности, повышению инвестиционной привлекательности и эффективному использованию инвестиционных ресурсов для решения проблем комплексного социально-экономического развития муниципального образования, создания благоприятных условий для предпринимательской деятельности, стимулирования инвестиционных вложений в местную экономику и улучшения качества жизни населения [см.: 2, 4, 5].

На возможности формирования и реализации инвестиционной политики на муниципальном уровне оказывает влияние ряд факторов. Это географо-экономическое положение муниципального образования, финансовые возможности, наличие материальной базы и инфраструктурная развитость, наличие полномочий у органов власти. В свою очередь полномочия муниципальных органов власти зависят от типа муниципального образования. Законода-

тельно муниципальные образования подразделяются на поселения (городские и сельские), муниципальные районы и городские округа. При этом наибольшим количеством полномочий по решению вопросов местного значения, развитием инфраструктуры и материальной базы, а также привлечением трудовых ресурсов располагают городские округа, в силу чего они обладают наибольшим потенциалом для проведения собственной экономической политики, в том числе и в сфере инвестиционной деятельности.

На возможности формирования инвестиционной политики муниципальных образований значительное влияние также оказывает региональный аспект. Специфика северных регионов оказывает непосредственное влияние на функционирование муниципальных образований Севера: транспортная удаленность и труднодоступность; повышенные издержки на жизнеобеспечение территорий, вызванные экстремальными природно-климатическими условиями, низкая плотность населения и большая протяженность северных территорий, преобладание добывающего характера экономики

и значительное количество монопрофильных поселений [3]. Данные факторы, в первую очередь, оказывают дополнительную нагрузку на бюджеты муниципальных образований Севера и влияют на возможности финансового участия органов власти в инвестиционной деятельности.

Проведенное исследование бюджетной обеспеченности городских округов Севера с численностью населения от 20 до 100 тыс. человек (за исключением федеральных центров, т.к. они имеют свои особенности в вопросах формирования экономической политики) выявило высокую дотационность и дефицитность местных бюджетов, что оказывает непосредственное влияние на возможности органов власти участвовать в инвестиционных процессах [1, с. 22–29].

Ввиду данного обстоятельства основным направлением инвестиционной политики органов власти северных городских округов должна стать политика привлечения инвестиций на свою территорию и создание благоприятных условий для инвестиционной деятельности. При этом важным этапом привлечения инвесторов для органов власти является оценка инвестиционной привлекательности муниципальных образований. В настоящее время нет общепризнанной модели оценки привлекатель-

ности, адаптированной к муниципальному уровню, а существующие методики оценки обладают рядом недостатков. Данные недостатки заключаются в применении значительного набора показателей, требующих привлечения большого количества информации и экспертов, а также в отсутствии учета инвестиционной активности как составной части инвестиционной привлекательности и результата реализации инвестиционной политики.

Необходима разработка методики оценки инвестиционной привлекательности, адаптированной для малых и средних городских округов и учитывающей инвестиционный потенциал территории, а также инвестиционную активность как инвесторов, так и органов власти. Выбор показателей для оценки должен производиться с учетом значимости их влияния на инвестиционную привлекательность малых и средних городских округов, а также с учетом доступности информации по ним.

Для оценки инвестиционного потенциала в ходе исследования были выбраны показатели, наиболее полно отражающие потенциал территории и важность данной информации для инвесторов при принятии решения об инвестировании, а также учитывающие северные особенности муниципальных образований (табл. 1).

Таблица 1

Показатели оценки инвестиционного потенциала городских округов Севера

1. Параметры социально-экономического развития	2.7. предоставление льгот для инвесторов
1.1. доля трудоспособного населения в общей численности, %	3. Инфраструктурный и имущественный потенциал
1.2. резерв трудовых ресурсов, %	3.1. доля используемых (занятых) земель, %
1.3. доля собственных доходов в общем объеме бюджета, %	3.2. кадастровая стоимость земли, тыс. руб.
1.4. количество индивидуальных предпринимателей и малых предприятий на 1000 чел.	3.3. транспортная обеспеченность
2. Нормативно-правовой потенциал	3.4. транспортная удаленность от столицы региона, км
2.1. наличие стратегии развития города	3.5. динамика основных фондов
2.2. наличие инвестиционного плана	3.6. уровень износа основных фондов, %
2.3. наличие Положения об инвестиционной деятельности	4. Природно-ресурсный потенциал
2.4. наличие Положения о муниципально-частном партнерстве	4.1. объем сырьевых ресурсов
2.5. наличие органа, ответственного за управление инвестиционным процессом	4.2. объем рекреационных и особо охраняемых территорий, %
2.6. предоставление бюджетных кредитов и муниципальных гарантий	4.3. уровень развития туризма (туроператоры, инфраструктура, потенциал)

Основу оценки инвестиционной активности (табл. 2) составляет оценка участия в инвестиционной деятельности инвесторов и органов власти городских округов, при этом

оценка активности органов власти ведется по двум аспектам управленческой деятельности: созданию благоприятных условий и прямому участию в инвестиционном процессе.

Таблица 2

Показатели инвестиционной активности в городских округах Крайнего Севера

Активность инвесторов	Активность органов власти	
	Создание благоприятных условий	Участие в инвестиционных процессах
1. Объем инвестиций организаций, находящихся на территории городского округа, тыс. руб./чел.	1. Сроки принятия решений	1. Объем инвестиций в основной капитал за счет средств муниципального бюджета, в % к расходам бюджета
2. Динамика инвестиций организаций, находящихся на территории городского округа	2. Регулярность работы совета по инвестициям	2. Динамика инвестиций в основной капитал за счет средств муниципального бюджета
3. Объем выполненных работ «Строительство», тыс. руб./чел.	3. Наличие отчетов об инвестиционной деятельности	3. Объем инвестиций в основной капитал за счет средств организаций муниципальной формы собственности, в % к расходам бюджета
4. Ввод в действие жилых помещений, кв.м/чел.	4. Наличие инвестиционного паспорта	4. Динамика инвестиций в основной капитал за счет средств организаций муниципальной формы собственности
	5. Доступ к информации об инвестиционной политике, проектах, земельных участках, площадках	5. Доля расходов на развитие малого бизнеса в городском округе, в % к расходам бюджета
	6. Наличие программ развития маркетинга и продвижения имиджа города	

Показатели оценивались по шкале от 0 до 1, где за 1 принято максимальное значение; 0,5 – среднее значение; 0 – минимальное значение. В некоторых показателях применялись промежуточные значения в 0,25 и 0,75, что позволяет более детально отразить их уровень. Сравнение проводилось по среднему значению показателя в городских округах Севера. Интегральные показатели определялись путем нахождения простой средней арифметической.

По предложенным показателям оценки было проведено исследование 23 городских округов Севера с целью определения их инвестиционной привлекательности. В результате расчета по предложенной методике и определения индексов по выдвинутым показателям были получены итоговые результаты городских округов Севера, характеризующие инвестиционный потенциал и инвестиционную активность как инвесторов, так и органов власти. На их основе была составлена матрица инвестиционной привлекательности городских округов (рисунок), где инвестиционная активность отражается по двум направлениям оси, а уровень инвестиционного потенциала характеризует величина окружностей. Квадрат «А» указывает на высокий уровень, как активности инвесторов, так и органов власти. В квадрате «В» располагаются го-

родские округа с высокой активностью инвесторов при незначительном участии органов власти. Квадрат «С» характеризует городские округа с высокой степенью активности органов власти при низком уровне участия инвесторов. Левый нижний квадрат «D» означает низкую активность всех участников инвестиционного процесса.

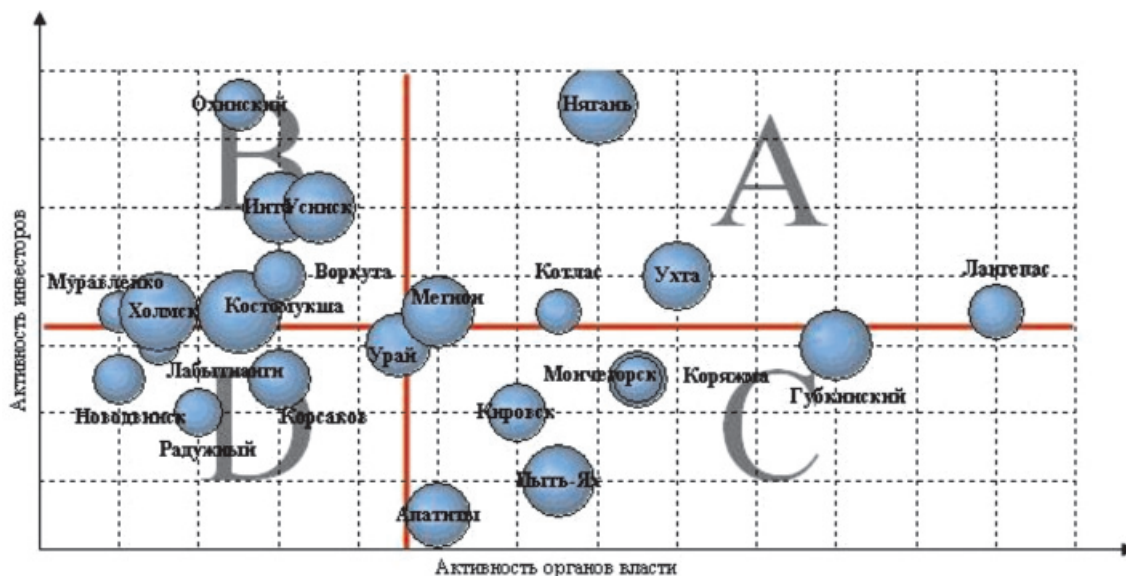
В зависимости от степени и качества реализации муниципалитетом полномочий в сфере инвестиционной политики городской округ располагается в определенном квадрате этой матрицы. Вертикальная и горизонтальная линии матрицы обозначают средний уровень активности инвесторов и органов власти.

В результате оценки инвестиционной привлекательности был выявлен ряд особенностей, характеризующих инвестиционную политику органов власти городских округов Севера.

Во-первых, отмечается тенденция к тому, что чем меньше возможностей у органов власти непосредственно участвовать в инвестиционном процессе из-за бюджетной ограниченности, тем больше они прилагают усилий для создания благоприятных условий и привлечения инвестиций на свою территорию. Городские округа с наименьшим индексом непосредственного участия в инвестиционных процессах имеют наибольшие индексы в создании условий

для инвестиционной деятельности (Мончегорск, Коряжма, Апатиты, Урай). Если принять во внимание законодательный потенциал (разработанное Положение об инвестиционной деятельности, Положение о муниципально-частном партнерстве, на-

личие инвестиционного плана развития, предоставление льгот и т.д.), который также отражает деятельность органов власти по уже созданным необходимым условиям для привлечения инвестиций, то данная зависимость выражается еще более очевидно.



Матрица инвестиционной привлекательности городских округов Севера

Во-вторых, так называемые «нефтегазовые» городские округа (Охинский, Усинск, Муравленко), а также городские округа угольной и золотодобывающей промышленности (Воркута, Инта), ввиду высокой ценности данных ресурсов и являясь и без того привлекательными для различного рода инвесторов, характеризуются низким уровнем активности органов власти.

В-третьих, инвестиционный климат региона оказывает непосредственное влияние на активность инвесторов и, как следствие, на инвестиционную привлекательность городских округов. Так, городские округа Мурманской области (Мончегорск, Апатиты, Кировск), несмотря на достаточно выгодное географическое положение данных округов, их транспортную обеспеченность, высокий потенциал для развития туристической сферы, достаточную активность органов власти, характеризуются низкой активностью инвесторов. То есть низкая инвестиционная привлекательность региона в целом не создает предпосылок для привлечения инвесторов на территорию городских округов, расположенных в данном регионе, несмотря на усиление местных органов власти. Следует отметить, что наличие на территории градообразующих предприятий в Кировске и Мончегорске указывает на тот факт, что они находятся несколько выше Апатитов по активности инве-

сторов из-за более активного участия данных предприятий в инвестиционных процессах, происходящих на территории городских округов, т.е. уровень инвестиционной активности в монопрофильных городских округах выше, чем в округах, не имеющих статуса моногорода.

Также необходимо особо отметить информационную доступность о происходящих инвестиционных процессах на официальных сайтах администраций городских округов, а именно наличие нормативных документов об инвестиционной деятельности и предоставлении льгот, доступность стратегических документов, перечня инвестиционных площадок и объектов собственности, предоставляемых в аренду и т.д. Недостаток и неполнота информации об инвестиционных процессах, происходящих на территории муниципального образования, характерна для многих из исследованных городских округов. Так, из 23 городских округов полный объем данной информации предоставлен только в пяти: Котлас, Мончегорск, Урай, Лангепас и Пыть-Ях. Еще в 5 городских округах основная информация более или менее представлена, а в 4 округах (Костомукша, Лабытнанги, Охинский, Корсаков) информация, касающаяся инвестиционной деятельности, практически отсутствует.

Основная проблема обеспеченности инвестиционной деятельности информацией состоит в труднодоступности ее поиска на сайтах администраций городских округов. Это связано с тем, что данная информация не выделена в отдельный блок, разбита и представлена в различных подразделах сайтов, т.е. нормативно-правовые акты об инвестиционной деятельности находятся в одном разделе сайта вместе с большим объемом других нормативных документов; наличие предоставляемого имущества в разделе по управлению муниципальной собственностью; наличие и предоставление льгот в разделах по поддержке малого и среднего предпринимательства и т.д. Также во многих городских округах информация является устаревшей (представлены данные за 2011–2012 годы) и не в полном объеме, что не показывает реальных процессов, отражающих происходящую в настоящее время инвестиционную деятельность.

Таким образом, в связи с тем, что создание благоприятных условий для инвестиционной деятельности является одним из важнейших направлений социально-экономического развития территории, а деятельность органов местного самоуправления по привлечению инвестиционных ресурсов на территорию муниципального образования составляет суть муниципальной инвестиционной политики, органы власти располагают возможностями влиять на инвестиционную привлекательность подведомственной территории. Ввиду финансовой ограниченности городских округов Севера для развития инвестиционной деятельности на территории необходимо усиление инвестиционной политики в направлении привлечения инвестиций и создания благоприятных условий. Для этого необходима комплексная разработка стратегических документов, включая инвестиционный план развития муниципалитета, развитие нормативно-правовой базы на муниципальном уровне с указанием преимуществ и способов поддержки предприятий и потенциальных инвесторов, регулярный сбор, предоставление и доступность необходимой информации об имеющихся инвестиционных площадках на территории городских округов в Интернет-ресур-

сах и на официальных сайтах и порталах органов власти.

Список литературы

1. Емельянова Е.Е. Инвестиционная политика муниципальных органов власти в регионах Севера: возможности и направления реализации // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2013. – № 5 – С. 22–29
2. Зиннуров И.Ф., Ситнова И.А. Инвестиционная активность муниципальных властей как фактор территориального развития (на примере республики Башкортостан) // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 8(65). – С. 20–23.
3. Региональная экономика и вопросы североведения / под научной ред. д.э.н., профессора В.С. Селина, д.э.н. Т.П. Скуфьиной: монография. – Апатиты: Изд-во Кольского научного центра РАН, 2013. – 272 с.
4. Саак А., Колчина О. Разработка инвестиционной политики муниципального образования // Муниципальная власть – 2006. – № 2. – С. 80–86.
5. Целищева Е.Ф. Теоретические аспекты муниципальной инвестиционной политики: содержание и механизмы реализации // Муниципалитет: экономика и правление. – 2012. – № 2(3). – С. 30–38.

References

1. Emelyanova E.E. Investitsionnaya politika munitsipalnykh organov vlasti v regionah Severa: vozmozhnosti i napravleniya realizatsii // Sever i ryinok: formirovanie ekonomicheskogo poryadka. 2013. no. 5 pp. 22–29
2. Zinnurov I.F., Sitnova I.A. Investitsionnaya aktivnost munitsipalnykh vlastey kak faktor territorialnogo razvitiya (na primere respublik Bashkortostan) // Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika, 2008. no. 8(65). pp. 20–23.
3. Regionalnaya ekonomika i voprosyi severovedeniya / Pod nauchnoy redaktsiyei d.e.n., prof. V.S. Selina, d.e.n. T.P. Skufinoy: Monografiya. Apatity: Izd-vo Kolskogo nauchnogo tsentra RAN, 2013. 272 p.
4. Saak A., Kolchina O. Razrabotka investitsionnoy politiki munitsipalnogo obrazovaniya // Munitsipalnaya vlast, 2006. no. 2. pp. 80–86.
5. Tselisheva E.F. Teoreticheskie aspekty munitsipalnoy investitsionnoy politiki: sodержanie i mehanizmy realizatsii // Munitsipalitet: ekonomika i pravlenie. 2012. no. 2(3). pp. 30–38.

Рецензенты:

Ларичкин Ф.Д., д.э.н., профессор, директор, ФГБУ «Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра Российской академии наук», г. Апатиты;

Жаров В.С., д.э.н., профессор, декан экономического факультета, заведующий кафедрой экономической теории и финансов экономического факультета, ФГБОУ «Кольский филиал Петрозаводского государственного университета», г. Апатиты.

Работа поступила в редакцию 28.05.2014.