УДК 101.1::316

ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ, ФОРМИРУЕМЫХ В УНИВЕРСИТЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Мукин В.А.

ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», Чебоксары, e-mail: mukin-va@yandex.ru

В современной философской мысли актуализируются проблемы пространственного представления социальных явлений, поскольку, с точки зрения воспроизводства общества и общественных процессов, возможность пространственной дифференциации одновременных событий позволяет оценить их исходное состояние и динамику развития. Рассматривается университетское пространство, имеющее трёхмерность: наука – образование – культура. Выявлены гносеологические основания личностных качеств человека, представляющие собой предпосылки и результаты познавательной деятельности субъектов образования в университетском пространстве. Теоретический анализ предназначения современного университета в контексте социальной востребованности его выпускников и философской обоснованности их качественных характеристик позволил установить механизмы формирования личностных качеств в ходе познавательной деятельности человека. Выявленные методологические приёмы, проистекающие в рамках научно-методической, учебно-педагогической и воспитательно-просветительской деятельности университета допускают, что пространственное представление социально-культурных событий университетской жизни позволит раскрыть механизм формирования целостной личности с заданными характеристиками.

Ключевые слова: гносеологические основания, личностные качества, университетское пространство

GNOSEOLOGICAL BASIS FOR PERSONAL QUALITIES FORMED IN THE UNIVERSITY SPACE

Mukin V.A.

The Ulianov Chuvash State University, Cheboksary, e-mail: mukin-va@yandex.ru

In the modern philosophical thought the problems of spatial representation of social phenomena are actualized, as the opportunity to differentiate simultaneous events in space allows estimation of their initial state and dynamics in terms of society reproduction and social processes. The three-dimensional University space is considered: science-education-culture. Gnoseological basis for personal qualities is identified, representing the prerequisites and results for the cognitive activity of the subjects of education in the University space. Theoretical analysis of the modern University mission, in the context of social relevance of its graduates and philosophical justification of their qualitative characteristics, allowed us to establish the formation mechanisms for personal qualities in the course of human cognitive activity. The identified methodological techniques, arising in the context of scientific, methodical, educational, pedagogical, and outreach University activities, admit that the spatial representation of resultant sociocultural events in the University life will allow revealing the formation mechanism of the whole personality with the specified characteristics.

Keywords: gnoseological basis, personal qualities, University space

Университетское образование, как правило, рассматривается как процесс познания, существенным признаком которого, отличающим его от иных форм высшего образования, является интеграция обучения и исследования. В условиях социальной трансформации, включающей в себя «комплексное, преимущественно эволюционное преобразование общества как социокультурной системы» [3, с. 263], в миссии университета актуализируется сочетание целенаправленной подготовки активного специалиста, обладающего профессиональными компетенциями, с приобретением общей культуры и формированием его личностных качеств, востребованных обществом. В данной работе университетское образование рассматривается как гносеологический аспект жизнедеятельности человека как компонента содержательной части современной теории познания.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена научным интересом к результатам познавательной деятельности субъектов университетского образования, связанным с выяснением того, насколько выпускник университета состоялся как личность с приобретением тех знаний, методологических навыков и практических умений, что было предоставлено ему университетом. Новизна исследования определяется тем, что события социального характера, проистекающие в ходе взаимодействия «студент – преподаватель» рассматриваем в социальном пространстве, именуемом нами «университетское пространство». Согласно Виноградовой Н.Л. «…сущность социального пространства представлена характером социального взаимодействия. Оно продуцируется внутренними мирами взаимодействующих, являясь в то же время репрезентом социальной реальности, внешней по отношению к субъектам, существующей не только в отношении индивидов, но и как структурирующий посредник события» [2, с. 9].

Университетское пространство мы мыслим как схему-образ действительных социальных явлений, проистекающих в рамках научных, образовательных и культуросообразных параметров. Следовательно, в этом пространстве должен быть специальный научно-методический, учебно-педагогический и воспитательно-просветительский потенциал, обеспечивающий связь его элементов с производством знаний, реализацией образовательных программ и культуротворческой деятельностью [6, с. 33]. В таком контексте речь идёт о трёх аспектах человеческого бытия в университетском пространстве. Во-первых, качество человека как гражданина в процессе общения с другими людьми и приобретении опыта в познании мира, во-вторых, формирование и структуризация личностных качеств в ходе научно-эвристического развития, в-третьих, уровень квалификации специалиста в полученной им профессии. Таким образом, объектом исследования и научного интереса этой работы является университетское образование в совокупной целостности всех его элементов, представленных в университетском пространстве. Обсуждение и теоретический анализ гносеологических оснований личностных качеств выпускника университета представляет собой предмет исследования и сводится к исследованию трёх названных выше аспектов индивидуального развития человека в университетском пространстве. Полагаем, что наличие и истинность рассматриваемых форм бытия на основе закона достаточного основания (principium rationis sufficientis) ведёт к возможности реализации университетского образования, обеспечивающего необходимые условия развития человека с заданными личностными характеристиками. Целью данного исследования является выявление гносеологических оснований личностных качеств человека в результате получения университетского образования, их экспликация (разъяснение, уточнение) и теоретический анализ для осмысления предназначения современного университета в контексте социальной востребованности его выпускников и философской обоснованности их качественных характеристик. В данном случае обоснование понимаем как процесс нахождения и изучения оснований и выведения из него следствий. Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

1. Выявить методологические приёмы, проистекающие в рамках научно-методической, учебно-педагогической и воспитательно-просветительской деятельности университета, формирующие качество человека-гражданина.

2. Определить параметры и осмыслить критерии личностных качеств выпускника университета, обеспечивающих ему научно-эвристический тип мышления.

3. Выявить и осмыслить механизмы формирования и структуризации личностных качеств выпускника, обеспечивающих ему соответствующий уровень квалификации специалиста в получаемой им профессии.

Прежде всего, речь идёт о качествах человека-гражданина, приобретаемых в университетском образовательном процессе, включающем, кроме всего прочего, коммуникативный опыт в познании мира, поскольку «коммуникативная компетентность, то есть готовность и способность к коммуникации, – есть важнейшее качество, необходимое человеку во всех ситуациях жизни» [4, с. 115]. При отсутствии этого качества бессмысленно говорить о других.

В структуре современной российской «многомерной модели цивилизационного развития» [5, с. 42] процесс образования и его результаты представляют собой интеллектуальную базу будущего, обеспечивающую обществу выживание и непрерывное воспроизводство человеческого капитала. Направление вектора развития задаётся личностями с научно-эвристическим мировоззрением, а базис реализации обеспечивается необходимым уровнем развития общественного сознания и достаточными ресурсами общественного производства. В этом ключе университетское образование как признанный флагман, ориентирующий весь спектр образовательного поиска, выступает в качестве главного фактора социализации. Социализацию в данном случае понимаем как процесс усвоения человеком определённой системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве полноправного члена общества, в котором он проживает. Кроме того, учитываем, что социализация включает не только социально-контролируемые процессы целенаправленного воздействия на личность (воспитание), но и стихийные, спонтанные процессы, влияющие на её формирование. Следовательно, целью образовательной деятельности университета должно быть формирование созидательного мировоззрения у представителей общества, которое охватывается рассматриваемым университетским пространством. Это предполагает по отношению к пониманию мироздания наличие у членов этого общества (прежде всего выпускников университета) ответственного общественного сознания, научной картины мира и философского образа мышления. Мы полагаем, что обозначенные цели университета могут быть

достигнуты соответствующим качеством образования на всех уровнях обучения, включая довузовский уровень подготовки учащихся, который обеспечивает необходимый и достаточный интеллектуальный уровень конкурсного отбора в университет. Далее, качество университетского образования обеспечивается интегрированной целостностью научно-методической, учебно-педагогической и воспитательно-просветительской деятельности университета.

Научно-методическая деятельность университета представляет собой систему взаимосвязанных мер, действий, мероприятий, основанных на достижениях науки, направленных на всестороннее развитие творческого потенциала преподавателя и повышение интеллектуального уровня студента. К научно-методическим приёмам, нацеленным на формирование человека-гражданина, относится совокупность нравственных представлений и моральных ограничений, связанных с постижением роли науки в общественной жизни, в судьбе человечества, раскрытием специфики науки и возможностей научного познания. Такой набор внутренних социальных норм, которых придерживаются учёные в научной деятельности, называется этосом науки [7].

Учебно-педагогическая деятельность в университете с точки зрения формирования человека-гражданина представляет собой совокупную деятельность преподавателя и студента в их педагогическом взаимодействии, целью которого является человек, владеющий необходимой частью культуры и опыта старшего поколения. Осуществляется представленными учебными программами в форме ГОС и завершается приобретением компетенций, отвечающих духовно-нравственным потребностям общества (например, человеколюбие). Что касается личностных качеств, то согласно современной компетентностной парадигме образования выпускник должен приобрести компетентность, обеспечивающую ему полноценную жизнедеятельность как в сфере общественного производства, общественного сознания, так и в частной, личной жизни. Речь идёт о гармонически развитой личности, которая обладает всем необходимым не только для социальной успешности и энциклопедической образованности, но ещё умеет воспринимать искусство и дарить его окружающим.

Осуществляется это в ходе воспитательно-просветительской деятельности университета. С точки зрения формирования человека-гражданина этот процесс представляет собой совокупность мероприятий, направленных на обеспечение условий раскрытия жизненных устремлений и нацеленных на формирование гражданской позиции студента. Прежде всего, это нормы этики, эстетики и морали. Таким образом, к гносеологическим основаниям формирования человека-гражданина в университетском пространстве относятся этос науки, традиции и духовная культура предыдущих поколений, нормы этики, эстетики и морали, гармония личности.

К следующей группе личностных качеств выпускника университета относятся формирование параметров и критериев развития, связанных с мыследеятельностью. Наиболее характерным для выпускника университета, на наш взгляд, является научно-эвристический тип мышления. Определимся с параметрами такого типа мышления. Воспользуемся результатами Батеженко В.В., который в своём исследовании, рассматривая опыт философско-методологического анализа, эмпирического и теоретического уровней познания, к эвристическим характеристикам предлагает отнести:

«а) способность мышления осуществлять эвристический выбор, уменьшающий число возможных вариантов поиска решения проблемы;

б) выведение посредством методов анализа – синтеза, дедукции – индукции общих решений проблем через формализованные эвристические правила, называемые догадками;

в) интуитивное получение новых результатов;

г) обеспечение мысленного предвосхищения неизвестного и генерирование новых идей» [1, с. 134].

Если результаты такого познания ориентированы на поиски закономерностей, формулировку научных положений и развитие науки, включающее мышление, использующее научную методологию анализа и оценки явлений, то такой тип мышления назовём научно-эвристическим типом мышления. С точки зрения ценностной ориентации формирующейся личности современное университетское образование должно быть нацелено на формирование у студентов именно такого мышления. В современной науке рассматриваются два основных типа личностных качеств человека: интеллектуальные и психосоциальные. Мы считаем, что мыслительные качества, отвечающие научно-эвристическому типу мышления, структурируются в результате взаимодействия таких психических процессов как самостоятельность, восприимчивость к новому, системность, аналитичность, умение аргументировать. Самостоятельность мы осмысливаем как обобщенное свойство личности, проявляющееся в инициативности,

критичности, адекватной самооценке и чувстве личной ответственности за свою деятельность и поведение. Степень восприятия новых идей, связанных с профессиональным и личностным ростом, называем восприимчивостью к новому. Она проявляется в умении изучать, разрабатывать, внедрять инновационные технологии в будущей профессиональной деятельности. Системность как качество личности представляется познавательной способностью человека, характеризуется наличием в его сознании структурно-функциональных связей между разнородными элементами знаний и предполагает для обеспечения целостности понимание им соотношения между разнопорядковыми понятиями. Если рассматривать аналитичность как характеристику мышления, то это определяющая способность к изучению, основанному на мысленном расчленении рассматриваемого предмета или явления на составные части. Изучением причинно-следственных связей между получившимися таким образом элементами определяем механизм формирования целостного (эмерджентного) свойства рассматриваемого объекта исследования. Как наиболее важное свойство научно-эвристического мышления, без умаления иных личностных качеств выпускника университета, следует отметить его умение аргументировать. Проявляется это в умении вовремя найти нужные аргументы, выстроить их в наиболее эффективном порядке, излагать в доступной форме для слушателя. Главное, следить за сочетаемостью аргументов между собой, не нарушая принципы формальной логики. Впрочем, такое качество личности выпускника университета, как умение аргументировать, относится к коммуникативной способности человека.

Таким образом, устанавливаем, что особенности мышления напрямую влияют на формирование личностных качеств человека, получающего университетское образование. Рассматриваемый нами научно-эвристический тип мышления, кроме логического мышления, включает также критический, творческий и эвристический виды мышления. Особо следует обратить внимание на выраженную необходимость творческого мышления с отличительной способностью переноса знаний и умений в новую ситуацию. Сопоставив и обобщив разные взгляды учёных и мыслителей, мы определяем эвристику как науку о нахождении и использовании продуктивных средств открытия нового.

Личностные качества выпускника университета, обеспечивающие ему соответствующий уровень квалификации специалиста в получаемой им профессии, выражены в его функциональной грамотности и в таких профессиональных чертах, как компетентность и мастерство.

Особо следует отметить содержание профессиональной компетентности. Сюда входит, прежде всего, подготовленность к самостоятельному выполнению профессионально-производственных заданий. Обеспечивается это умением оценивать результаты своего труда и наличием способности к самостоятельному приобретению новых знаний и умений. Кроме того, у компетентности есть социальная составляющая, выражающаяся в способности выпускника университета к коллективной деятельности, сотрудничеству с другими работниками, готовности к принятию на себя ответственности за результаты труда.

К личностным качествам выпускника университета следует отнести и межпрофессиональную компетентность, состоящую в способности к планированию, мотивации достижения, гибкому профессиональному мышлению, главное, умению проектировать профессиональную деятельность в смежной профессии на основе собственной обучаемости.

К механизмам формирования и структуризации личностных качеств выпускника, обеспечивающим ему соответствующий уровень квалификации специалиста в получаемой им профессии, следует отнести диалектическую связь наука – образование – культура. Она работает «по схеме положительной обратной связи», суть которой заключается в «тройном ритме» спиралевидного развития. Дело в том, что передние рубежи университетской науки задают познавательно-интеллектуальный уровень образовательной деятельности. Образовательная деятельность своим потенциалом поднимает уровень культурных требований субъектов образования, ни в коем случае не снижая «планку квалификационных требований». Это ведёт к ещё более высокому уровню формулируемых научных задач. Такой цикл повторяется и формирует структуру личностных качеств, ведущих к новому, более высокому уровню цивилизационного развития созидательного общества, обеспечивая прогресс.

Таким образом, выявленные нами методологические приёмы, проистекающие в рамках научно-методической, учебно-педагогической и воспитательно-просветительской деятельности университета, допускают, что пространственное представление социально-культурных событий университетской жизни позволит раскрыть механизм формирования целостной личности с заданными характеристиками.

Подводя итоги обсуждения и теоретического анализа, следует отметить, что выпускник университета приобретает не только соответствующий уровень квалификации специалиста в полученной им профессии, но и личностные качества, необходимые для созидательного общества. Он обладает речевой практикой, заключающейся в правильности, выразительности, ясности, точности, уместности и логичности изложения мысли. Его мыследеятельность рефлексивна и отражает способность выделять риски, преимущества, альтернативы, множество причинно-следственных факторов. Наряду с поведенческой активностью, целеустремленностью, настойчивостью, внутренней дисциплиной, ответственностью выпускник университета проявляет культуру эмоций и чувств, а также исследовательские, художественные и технические способности. Особым достоинством считаются его коммуникативные способности, обеспечивающие ему толерантность, умение слушать и слышать, умение ориентироваться в аудитории, открытость к людям.

Завершая исследование гносеологических оснований личностных качеств, формируемых в университетском пространстве, подчёркиваем, что нами выявлены методологические приёмы, используемые для формирования человека-гражданина с научно-эвристическим мышлением и полным спектром личностных качеств, необходимых для профессиональной деятельности по полученной специальности. Главным результатом исследования является пространственное представление социальных событий, связанных с педагогическим взаимодействием «преподаватель – студент», что раскрывает возможность одновременного постижения как этики науки, образовательных стандартов и культуротворческого мировоззрения, так и специальных профессиональных знаний, умений и навыков.

Определённые в ходе исследования личностные качества дают основание полагать, что университетское пространство может служить базой для формирования человека с заданными параметрами, обеспечивающими необходимые условия развития человека с созидательным мировоззрением. Следовательно, теоретический анализ предназначения современного университета в контексте социальной востребованности его выпускников и философской обоснованности их качественных характеристик показывает, что ему принадлежит «пальма первенства» определения вектора развития современного общества.

Список литературы

1. Батеженко В.В. Феномен творчества: опыт философско-методологического анализа // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 11(130). – С. 132–138.

2. Виноградова Н.Л. Социальное пространство как пространство взаимодействия субъектов // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2005. – № 6. – С. 7–9.

3. Ламажаа Ч. К. Социальная трансформация // Знание. Понимание. Умение. – 2011. – № 1. – С. 262–264.

4. Жураковская В.М. Коммуникативная компетентность как компонент индивидуального опыта личности // Сибирский педагогический журнал. – Новосибирск, 2008. – № 12. – С. 114–126.

5. Козловский В.В. Критерии многомерной модели цивилизационного развития российского общества // Российское общество в современных цивилизационных процессах: материалы Всероссийской научной конференции «Четвертые чтения по истории российской социологии» (18–19 июня 2010 г. Санкт-Петербург). URL: http://www.si.ras.ru/doc/read_iv.pdf (дата обращения: 08.04.2014).

6. Мукин В.А. Образовательная среда в университетском пространстве// Актуальные проблемы формирования компетентностно-ориентированной образовательной среды: материалы III Международной учебно-методической конференции / под ред. В.Г. Агакова. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2012. – С. 31–35.

7. Этос науки / РАН. Ин-т философии; Ин-т истории естествознания и техники / отв. ред. Л.П. Киященко и Е.З. Мирская. – М.: Academia, 2008. – 544 с. (Коллективная монография: философия и социология науки).

References

1. Batezhenko V.V. The phenomenon of creativity: the experience of the philosophical and methodological analysis – The Messenger of the Orenburg state University, 2011, no 11(130), pp. 132–138.

2. Vinogradova N.L. Social space as a space of interaction of subjects – Proceedings of the Volgograd state technical University, 2005, no 6, pp. 7–9.

3. Lamazhaa Ch.K. Social transformation – Knowledge. Understanding.Ability, 2011, no1, pp. 262–264.

4. Zhurakovskaya V.M. Communicative competence as components of individual personality experience – Siberian pedagogical journal, Novosibirsk, 2008, no 12, pp. 114–126.

5. Kozlovskiy V.V. Criteria for the multidimensional model of civilized development of Russian society – the Russian society in modern civilization processes: Materials of the scientific conference «Fourth readings on the history of Russian sociology» (18–19 June 2010 Saint-Petersburg). Available at: http://www.si.ras.ru/doc/read_iv.pdf (accessed 8 April 2014).

6. Mukin V.A. Educational environment in the University space – Carrent Problems of Competence Oriented Educational Environment Formation: Materials of the Third International Academic Conference –ed. V.G. Agakhov, Cheboksary, Chuvash University Publishers, 2012, pp. 31–35.

7. The ethos of science – RAS. Inst. of philosophy; Inst. for the history of science and technology. Resp. Ed. L.P. Kiyaschenko and E.Z. Mirskaya, M.: Academia, 2008, pp. 544 (Collective monograph: philosophy and sociology of science).

Рецензенты:

Кузьмина Г.П., д.ф.н., профессор кафедры философии, ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный педагогический университет имени И.Я. Яковлева», г. Чебоксары;

Михайлова Р.В., д.ф.н., профессор кафедры философии, Чувашская государственная сельскохозяйственная академия, г. Чебоксары.

Работа поступила в редакцию 18.04.2014.