

УДК 316.421

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ И ПЕРСПЕКТИВ РОССИЙСКО-УКРАИНСКОГО ПРИГРАНИЧНОГО И МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

¹Бубенко П.Т., ^{2,3}Сапрыка В.А., ³Гайдукова Г.Н.

¹Северо-Восточный научный центр Национальной академии наук

и Министерство образования и науки Украины, Харьков, e-mail: office.nesc@nas.gov.ua;

²НОЦ «Межрегионального приграничного сотрудничества», Белгород, e-mail: Sapryka@bsu.edu.ru;

³Институт управления, ФГАОУ ВПО НИУ «Белгородский государственный университет»,
Белгород, e-mail: G_Gaidukova@bsu.edu.ru

В статье приведены результаты социологических исследований проблем и перспектив российско-украинского приграничного сотрудничества, проведенных в 2011–2013 гг., определены приоритетные направления для сотрудничества. Все проведенные социологические исследования подтверждают необходимость активизации экономического сотрудничества России и Украины, как на межрегиональном, так и на межгосударственном уровне. В ходе анализа обосновано, что процессы российско-украинского приграничного сотрудничества имеют свои специфические черты, связанные в первую очередь с высокой ролью интеграционных процессов и высокой степенью внешней открытости. Предложены механизмы для развития приграничных регионов и обеспечения эффективной интеграции России и Украины. Принимая во внимание общность интересов сопредельных государств – Украины и России, признано целесообразным объединить усилия предприятий и организаций этих стран в рамках целевых международных технологических платформ («Энергоэффективность и ресурсосбережение», «Высокие технологии в машиностроении») и международных кластеров.

Ключевые слова: приграничное сотрудничество, межрегиональное взаимодействие, интеграционные проекты

SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF PROBLEMS AND PROSPECTS OF RUSSIAN-UKRAINIAN CROSS-BORDER AND INTERREGIONAL COOPERATION

¹Bubenko P.T., ^{2,3}Sapryka V.A., ³Gadukova G.N.

¹North-Eastern Scientific Center of the National Academy of Sciences and the Ministry of Education and Science of Ukraine, Kharkiv, e-mail: office.nesc@nas.gov.ua;

²Head of the Scientific Centre «Interregional and cross-border cooperation»,
Belgorod, e-mail: Sapryka@bsu.edu.ru;

³National Research University «Belgorod State University», Belgorod, e-mail: G_Gaidukova@bsu.edu.ru

The results of sociological research issues and prospects for Russian-Ukrainian border cooperation have been conducted in 2011–2013 in the article. Authors are identified priority areas for cross border cooperation. The necessity of activation of economic cooperation between Russia and Ukraine, as at the interregional and international level is confirmed by the sociological researches. During the analysis proved that the processes of the Russian-Ukrainian border cooperation have their own specific features connected first of all with high role of integration processes and a high degree of external openness. The tools for the development of border regions and ensure effective integration of Russia and Ukraine are proposed. It was considered expedient to unite the efforts of enterprises and organizations of these countries in the framework of target international technology platforms («Energy and resource saving», «High technologies in mechanical engineering») and international clusters in respect that common interests of the neighboring countries – Ukraine and Russia.

Keywords: cross-border cooperation, interregional cooperation, integration projects

Устойчивое развитие приграничных регионов, благополучие его населения неразрывно связано с реализуемыми стратегическими планами и межгосударственными интеграционными проектами. Харьковская и Белгородская области имеют традиционные связи как в области науки и образования, так и в экономике. В то же время появление границы между Россией и Украиной стало реальным барьером для совместного развития, появившиеся проблемы «приграничности» активизировали исследования украинских и российских ученых в поисках ответов по снижению барьерной функции

границы. Приграничное сотрудничество является достаточно новым для Украины и России элементом внешних межрегиональных связей. Именно поэтому данную проблематику нельзя отнести к достаточно изученным.

В Белгородской области осуществляются деятельность более 100 предприятий с украинским капиталом. Одним из основных примеров сотрудничества между Украиной и Россией стало создание в 2003 г. евровегиона «Слобожанщина» на базе Харьковской и Белгородской областей [4]. Приграничное сотрудничество в евровеги-

оне «Слобожанщина» базируется на реальных проектах: строительство Международного аэропорта (45 км от Харькова и 37 км от Белгорода), Приграничного промышленного комплекса, Выставочного комплекса, новой автотрассы, Экспортного терминала и др.

Проведенное научно-образовательным центром «Межрегиональное приграничное сотрудничество» НИУ «БелГУ» в 2011 году исследование «Эффективность методологии управления социально-экономическими проектами и программами межрегионального сотрудничества в условиях приграничного региона» дало возможность комплексно оценить эффективность проектов и программ межрегионального приграничного сотрудничества на региональном уровне. Для решения задач исследования была выбрана квотная выборка, позволяющая построить модель генеральной совокупности – населения еврорегиона «Слобожанщина».

В ходе исследования были выявлены приоритетные направления межрегионального приграничного сотрудничества. Респонденты отмечают, что наиболее приоритетным направлением является экономическое сотрудничество – 28,67%. Эта позиция совпадает как с мнением экспертов, так и в ответах фокус-групп. Многие авторы подчеркивают, что экономическое сотрудничество на приграничных территориях является наиболее важным результатом, которого ожидают политики и все уровни власти, однако они же отмечают трудности оценки влияния приграничного сотрудничества на экономику приграничных регионов [1]. Вторым вариантом ответа – «упрощение прохождения границы» (22,21%) является очень важным с точки зрения населения еврорегиона «Слобожанщина».

Большинство населения еврорегиона отметило, что наибольшую заинтересованность в развитии межрегионального приграничного сотрудничества должны проявлять правительства Российской Федерации и Украины (21,68 и 21,57% соответственно). При этом население Харьковской области считает, что больше всего это выгодно правительству РФ, а население Белгородской области – что правительству Украины. Такое отношение к проектам и программам межрегионального приграничного сотрудничества отличается от мировой практики, поскольку в ЕС еврорегионы и процессы приграничного сотрудничества являются инициативой регионов [1].

Проведение исследования развития межрегионального приграничного сотрудничества невозможно без оценки политических и управленческих факторов,

влияющих на него. Формализованное интервью проводилось с государственными и муниципальными служащими, к функциональным обязанностям которых непосредственно относится участие в разработке социально-экономическими проектами и программами межрегионального сотрудничества ($N = 50$, 2011).

Один из вопросов анкеты относился к политическому блоку и дал возможность проанализировать отношение экспертов к процессам межгосударственного сближения России и Украины. Абсолютное большинство положительно относится к сближению России и Украины, что и определяет их участие в процессах межрегионального приграничного сотрудничества.

Управленческий блок вопросов был разработан для анализа мнения экспертов в области выбора приоритетных направлений, анализа основных структур вертикали власти, заинтересованных в приграничном сотрудничестве. Респонденты выделили следующие проблемы реализации программ и проектов межрегионального сотрудничества, расположенные в порядке приоритетности: недостаточно финансирования для реализации проектов и программ межрегионального приграничного сотрудничества; нет поддержки на федеральном уровне; отсутствие нормативно-правовой базы на государственном уровне; проектанты не владеют методами управления проектами; непрофессиональный подход к проектированию; недостаточное ресурсное обеспечение проектов; отсутствие механизма управления проектами; недостаточно информации для включения населения в проекты и программы межрегионального приграничного сотрудничества; нечеткость формулировки проблем, подлежащих решению; недостаточно разработанная нормативно-правовая база в сфере приграничного сотрудничества; отсутствие специалистов, владеющих социальными технологиями.

Приоритетными формами организации работы над социально-экономическими проектами и программами межрегионального приграничного сотрудничества респондентами были отмечены: принятие специальной программы на государственном уровне; совместная разработка проекта органами государственного и муниципального управления; разработка проекта временным творческим коллективом «проектировщиков» на основе контракта; комбинированные варианты.

Проведенное в ходе социологического исследования формализованное интервью выявило, что большинство государственных и муниципальных служащих считают,

что необходимо развивать межрегиональное сотрудничество в условиях приграничного региона, так как это даст возможность повысить уровень жизни населения приграничного региона; открыть новые возможности для бизнеса и экономики в целом; активизировать инновационное развитие Белгородской области; использовать опыт дружественного государства.

Проведенная диагностика дает основание утверждать, что хотя государственные и муниципальные служащие отмечают необходимость развития межрегионального сотрудничества в условиях приграничного региона, тем не менее существует большое количество ограничений, которые должны быть решены как на государственном, так и на региональном и муниципальном уровнях. Большинство экспертов отмечают необходимость проведения совместных проектов и программ – 94,67%. Тем не менее 4,00% экспертов сомневаются в этой необходимости, а 1,33% экспертов не дали ответа вообще.

Определение приоритетных направлений для сотрудничества является одним из важных вопросов, так как дает возможность оценить заинтересованность экспертов в том или ином направлении. Основной акцент эксперты делают на экономическое сотрудничество – 20,69%, как и участники массового опроса. В то же время, учитывая зависимость экономического сотрудничества от политических процессов, финансово-экономического развития стран, а также несогласованностей в сфере таможенного и внешнеэкономического законодательства, важно подчеркнуть, что именно экономическое сотрудничество является самым трудоемким.

Вторым приоритетом (17,24%) было выбрано сотрудничество в сфере науки и образования. Это обусловлено не только тем, что среди экспертов было большое количество ученых и преподавателей, но и тем, что сама идея организации евроегионов на территории РФ и Украины возникла в научном сообществе.

Направления «Программы и проекты социального назначения» (14,29%), «Развитие транспортных возможностей областей» (13,13%) и «Экология и охрана окружающей среды» – 12,50% были выбраны экспертами третьим приоритетом. Уточним, что программы и проекты социального назначения предпочитали выбирать представители общественного сектора, а развитие транспортных возможностей областей – предприниматели.

Исследование «Управление развитием приграничных регионов в хронотопе постсоветского пространства», проведен-

ное в 2012 году, подтвердило необходимость активизации вопросов сотрудничества Белгородской и Харьковской областей. Большинство населения приграничных областей, в отличие от представителей региональных элит и ученых, считают, что есть необходимость в сотрудничестве (90,00%). Но в то же время отмечается незаинтересованность сотрудничества в политической сфере, что в дальнейшем может затруднить дальнейшую евразийскую интеграцию Украины.

Большинство населения (30,60%) воспринимает приграничное сотрудничество как часть внешнеэкономической деятельности региона, однако предыдущее исследование показывает, что в Российско-Украинском пограничье приграничное сотрудничество носит в большей степени социо-гуманитарный характер (21,40%). Тенденции мирового развития, приоритетные политические интересы отмечают в перспективах сотрудничества 25,80%.

Для определения возможных направлений социально-экономического сотрудничества респондентам была дана возможность определить приоритеты развития приграничных регионов. Абсолютное большинство населения (53,60%) подтвердили значимость экономического сотрудничества. Однако при суммировании остальных проектов и программ получается, что социогуманитарное направление также является очень актуальным и интересным для населения. В свете интеграционных процессов на постсоветском пространстве особую значимость приобретает такое направление, как «политический альянс», однако всего 3,80% респондентов выделяют это как приоритетное направление. На наш взгляд, это обусловлено как отсутствием информации о преимуществах интеграции, так и конкретных предложений, проектов и программ для включения населения, общественных организаций, бизнеса и политических лидеров.

Экспертный опрос подразумевал компетентное участие специалистов в анализе проблем эффективности межрегионального сотрудничества в условиях приграничного региона. Анкета была распространена среди исследователей, экспертов, специалистов ($N = 36$, 2012). Согласно их мнению, приграничное сотрудничество является в основном декларативным.

В европейской практике приграничные регионы в своем большинстве являются депрессионными, поэтому существует необходимость постоянного мониторинга социального восприятия ситуации в приграничном регионе [2]. На данный момент

положение является скорее оптимистичным – 77,00% считают, что положение дел в еврорегионе можно оценить положительно и лишь 17,00% отрицательно отозвались о состоянии социальной ситуации.

Не вызывает сомнения, что специфика процессов приграничного сотрудничества также зависит от фактора территориальности. Практически 100% респондентов, участвующих в опросе, согласились с мнением, что развитие приграничных регионов постсоветского пространства имеет свои особенности по сравнению с приграничными регионами других типов (граница с ЕС, Китаем и т.д.). При этом среди отличительных черт респондентами преимущественно выделялись: сильная роль «трансграничной истории», интенсивные миграционные процессы, большая внешняя открытость и т.д. [3]. Как мы видим, именно особенности социального взаимодействия формируют специфику процессов приграничного сотрудничества на постсоветском пространстве.

Результаты проведенного опроса показали, что респонденты выделяют процессы приграничного сотрудничества на постсоветском пространстве как особенные, имеющие свои специфические черты, как высокий уровень миграции, связанные в первую очередь с высокой ролью интеграционных процессов и высокой степенью внешней открытости.

Более 80% респондентов разделяют мнение о необходимости активизировать интеграционные процессы постсоветских государств, отмечая, что интеграция должна способствовать формированию устойчивого экономического блока. При этом среди потенциальных приоритетных направлений сотрудничества выделяются экономическое сотрудничество, развитие транспортных возможностей, сохранение культурно-исторического наследия. Направления сотрудничества, связанные с созданием политического альянса, укреплением военного сотрудничества получили наименьшие значения. Среди интеграционных проектов, наиболее перспективных для постсоветского пространства, респондентами были выделены – Содружество независимых государств, Союз России и Белоруссии, таможенный союз.

Опрос позволил выявить мнение респондентов относительно изменения отношения населения приграничных регионов к интеграции под влиянием различных факторов.

Последний проведенный нами экспертный опрос в еврорегионе «Слобожанщина» затрагивал проблемы и перспективы российско-украинского приграничного и межрегионального сотрудничества (N = 30,

2013). В нем приняли участие государственные служащие, муниципальные служащие, эксперты-ученые и общественные деятели, сотрудники СМИ, депутаты Харьковской и Белгородской области.

Большинство экспертов (33,33% Украины и 26,67% России) положительно оценивают общее состояние приграничных, торгово-экономических и культурных связей России с Украиной. При этом эксперты отмечают следующие основные проблемы: отсутствие согласованности между региональной властью, муниципальной властью и государственной властью; для ускорения пересечения границы нужно сделать все пункты пропуска по принципу единого окна; отмечается отсутствие совместных проектов; снижение товарооборота между странами, необходимо развитие интеграционных процессов, а также вхождение Украины в Таможенный Союз; наличие таможенных барьеров, утрата экономических связей, сокращение производственных предприятий; отсутствие долгосрочных связей в сфере приграничного сотрудничества; незаинтересованность бизнес-структур в связи со сложными процессами прохождения границы; малая информированность населения; нет действительно финансовых инструментов и согласованности стратегического планирования совместных проектов; украинские политики не отображают мнение большинства населения; отмечается противодействие центральной власти Украины; недостаточная привлекательность приграничных проектов; теоретические разработки нужно наполнять реальным смыслом; неравномерность экономического развития регионов РФ и Украины, наличие границ между двумя государствами.

Ученые Украины также отмечают, что развитие процессов еврорегионального строительства сдерживают различия в таможенном законодательстве, отсутствие финансовых органов поддержки, а также то, что еврорегионы слабо используют свой потенциал и требуют наполнения конкретными проектами [5].

В то же время эксперты отмечают, что для реализации потенциала приграничных территорий необходимо принять реальные государственные программы с механизмами финансирования местных инициатив; сделать границу открытой; развивать экономическое сотрудничество Российской Федерации и Украины; привлечь инвестиции крупного бизнеса в программы межрегионального и приграничного сотрудничества; форсировать интеграционные процессы, ускорить вхождение Украины в Таможенный союз, нормативное и финансовое;

обеспечить проекты приграничного сотрудничества; создать совместные инновационные предприятия; модернизировать пункты пропуска, ввода инноваций при регистрации лиц; внедрить инструменты финансирования инновационных проектов на конкурсной прозрачной основе; выделить экономику от политики; расширить права регионов Украины, создать экономические, нормативные условия на государственном уровне.

Все проведенные социологические исследования подтверждают необходимость активизации экономического сотрудничества России и Украины, как на межрегиональном, так и на межгосударственном уровне.

Исследование предпосылок российско-украинского экономического сотрудничества, анализ торговых и инвестиционных отношений, выявление перспектив экономической интеграции позволяет сделать однозначный вывод о значительном потенциале и возможностях взаимовыгодного российско-украинского приграничного сотрудничества.

По нашему мнению, основной вариант отношений приграничных территорий России и Украины должен строиться на развитии приграничного сотрудничества:

1. Необходимо пересмотреть, расширить и конкретизировать все действующие (но, как правило, не выполняющиеся) договоры, программы, совместные проекты.

2. Создание технологических платформ (ТП), межрегиональных кластеров с включением в них действующих предприятий и организаций.

Принимая во внимание общность интересов сопредельных государств – Украины и России, признано целесообразным объединить усилия предприятий и организаций этих стран в рамках целевых международных ТП («Энергоэффективность и ресурсосбережение», «Высокие технологии в машиностроении») и международных кластеров (нефтегазового, аэрокосмического, трансграничного) с участием организаций Белгородской области РФ для включения их в Межгосударственную программу инновационного сотрудничества стран – участниц СНГ до 2020 г.

Статья подготовлена в рамках Задания №2014/420 на выполнение государственных работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части государственного задания Минобрнауки России (рук. В.П. Бабинцев).

Список литературы

1. Быхтин О.В., Сапрыка В.А., Шмигирилова Л.Н. Совместные программы и проекты в сфере науки и образования как способ инновационного развития приграничных регионов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2011. – № 2 (97). – С. 348–352.

2. Гайдукова Г.Н., Логашенко Ю.А. Интеграция постсоветского пространства: проблемы и перспективы // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 11. – С. 358–361. http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=9999753.

3. Кирюхин А.М., Колосов В.А. Российско-украинская граница: приграничное сотрудничество. Прозрачные границы. Безопасность и трансграничное сотрудничество в зоне новых пограничных территорий России: монография. – М.: НОФМО, 2002. – С. 270–297.

4. Сапрыка В.А., Жук Н.П. Приграничное сотрудничество как механизм интеграции постсоветского пространства // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2013. – № 2. – С. 226–230.

5. Черномаз П.С. Задачи трансграничного сотрудничества в рамках еврорегиона «Слобожанщина» в условиях экономического кризиса // Російсько-українське порубіжжя: стан та перспективи співробітництва: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, 28 березня 2009 р. – Х.: ХНУ ім. В.Н. Каразіна, 2009. – С. 190–194.

References

1. Byhtin O.V., Sapryka V.A., Shmigirilova L.N. Sovmestnye programmy i proekty v sfere nauki i obrazovaniya kak sposob innovacionnogo razvitiya prigranichnyh regionov // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. 2011. no. 2 (97). pp. 348–352.

2. Gajdukova G.N., Logashenko Ju.A. Integracija postsovetskogo prostranstva: problemy i perspektivy // Fundamental'nye issledovaniya. 2012. no. 11. pp. 358–361. http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=9999753.

3. Kirjuhina A.M., Kolosov V.A. Rossijsko-ukrainskaja granica: prigranichnoe sotrudnichestvo. Prozrachnye granicy. Bezopasnost' i transgranichnoe sotrudnichestvo v zone novyh pograničnyh territorij Rossii. Monografija. M.: NOFMO, 2002. pp. 270–297.

4. Sapryka V.A., Zhuk N.P. Prigranichnoe sotrudnichestvo kak mehanizm integracii postsovetskogo prostranstva // Vestnik Belgorodskogo gosudarstvennogo tehnologičeskogo universiteta im. V.G. Shuhova. 2013. no. 2. pp. 226–230.

5. Chernomaz P.S. Zadachi transgranichnogo sotrudnichestva v ramkah evroregiona «Slobozhanshchina» v uslovijah jekonomičeskogo krizisa // Rosijs'ko-ukrains'ke porubizhzhja: stan ta perspektivi spivobitnictva: Materiali mizhnarodnoї naukovo-praktičnoї konferencii, 28 bereznja 2009 r. H.: HNU im. V.N. Karazina, 2009. pp. 190–194.

Рецензенты:

Третьякова Л.А., д.э.н., профессор, зав. кафедрой управления персоналом, ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород;

Волкова О.А., д.соц.н., профессор кафедры социальной работы ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород.
Работа поступила в редакцию 18.04.2014.