

УДК 37:001

**КРИТЕРИАЛЬНАЯ БАЗА ОЦЕНКИ ВОСПИТАТЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕТСКОГО  
ОБЩЕСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ**

**Клочкова Л.И.**

*Центр развития систем и технологий социализации детей и молодежи,  
ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет»,  
Москва, e-mail: liklochkova@mail.ru*

Актуальность статьи обусловлена необходимостью социального партнерства всех воспитательных институтов, в том числе школы и детского общественного движения, в решении общих задач воспитания подрастающего поколения, определенных Национальной стратегией действий в интересах детей на 2012–2017 гг. В статье с позиций основного методологического подхода – ресурсного подхода – и на основании результатов многолетней опытно-экспериментальной работы определяются признаки воспитательного ресурса: сформированность, качество, доступность, ограничения. Основную ценность ресурсного подхода в воспитании составляют идеи обращенности на внутренние характеристики личности, уникальные компетенции и преимущества организаций в воспитании. В статье предложена классификация воспитательных ресурсов: проектируемые, уникальные, технологические, информационные, – а также ресурсы развития воспитания. Основными критериями воспитательных ресурсов школы и детского общественного объединения автор считает критерий личностного роста подростка, критерий качества организации социального партнерства и полисубъектного взаимодействия школы и ДОО, критерий качества условий развития и различных видов поддержки ДОО со стороны образовательной организации. В статье предлагаются показатели, индикаторы проявления перечисленных критериев, что составляет в совокупности критериальную базу.

**Ключевые слова:** ресурсный подход в воспитании, воспитательные ресурсы, ресурсы развития воспитания, критерии, показатели, индикаторы

**BASE OF CRITERIONS OF EVALUATION UPBRINGING RESOURCES  
OF EDUCATIONAL ORGANIZATIONS AND CHILDREN’S ASSOCIATIONS**

**Klochkova L.I.**

*Centre for Development of systems and technology socialization of children and youth,  
GBOU VPO «Moscow City Pedagogical University», Moscow, e-mail: liklochkova@mail.ru*

Relevance of article caused by necessity of social partnership of all upbringing institutes, including schools and children’s social movement, to solve common problems upbringing of the younger generation, defined in the National Strategy for Action for Children 2012–2017. In the article from the standpoint of the main methodological approach – resource approach – and based on the results of many years of research work are determined by the signs of the upbringing resource: Maturity of, quality, availability, restrictions. The core value of the resource approach in the upbringing constitute accentuation of on idea of the intrinsic characteristics of personality, unique competences and advantages of organizations in upbringing. The article suggests classification of upbringing resources: projectable, the unique, technological and informational – as well as resources of development of upbringing. Basic criteria upbringing resources of schools and children’s organizations the author considers: the criterion of personal growth of teenager, Performance Criterion for organization of social partnership and polysubject interaction, Performance Criterion for conditions for the development and various of kinds of support of children’s association from the educational institution. The article suggests indicators of manifestations of these criteria, representing in aggregate criterial base.

**Keywords:** resource approach in the upbringing, upbringing resources, resource of development of upbringing, criteria, signs, indicators

Детские общественные формирования – движения, объединения, организации – приобретают все большее значение в процессе воспитания и социализации детей и юношества наравне с традиционными субъектами – семьей и школой. Одной из актуальных задач школы и современного детского общественного движения является содействие позитивной социализации детей, подростков и учащейся молодежи, воспитание гражданственности и патриотизма, духовности и нравственности, развитие созидательной позиции детей и опыта социального активного действия и т.д. [15].

В качестве основного методологического основания в нашем исследовании мы использовали идеи ресурсного подхода, который является междисциплинарным по сути, применяется в различных научных сферах (экономике, медицине, экологии, менеджменте, образовании) и опирается на следующие основополагающие идеи: создание уникальных ресурсов и организационных способностей (компетенций), которые определяют конкурентные преимущества той или иной организации (Дж. Барни, К.К. Прахалад, Г. Хамел) [12]. Метод сравнительного анализа позволил нам выявить

общее и специфическое в воспитательных ресурсах школы и детского общественного объединения, двух субъектов воспитания, которые решают общие задачи.

В процессе анализа литературных источников нами определялась проблема и научный аппарат исследования, формировалась система понятий ресурсного подхода в воспитании (воспитательный потенциал, ресурс, условие, воспитательный ресурс, ресурсы развития воспитания и др.) [5]. В ходе опытно-экспериментальной работы разрабатывалась и апробировалась теоретическая модель ресурсно-ориентированного управления «Школа социального успеха» (ГБОУ ЦО № 1678 г. Москвы – 2000–2002 гг., АОО СОШ № 14 г. Долгопрудного Московской области – 2011–2014 гг.); проводились социологические и социально-педагогические исследования по проблеме «Воспитательные ресурсы детского общественного объединения ЮЗАО г. Москвы» (2008) [6], а также опытно-экспериментальная работа по апробации модели ресурсного обеспечения воспитательной деятельности детских общественных объединений на базе ГБОУ ДОД «Дом пионеров и школьников «Севастополь» (2010–2011).

Цель данной статьи – определение системы критериев, показателей, индикаторов оценки воспитательных ресурсов.

*Воспитательный ресурс* – это реальный актив (результат, продукт) воспитательной деятельности субъекта, достигаемый в процессе реализации идей ресурсного подхода в воспитании. Например, школьный музей, традиция посвящения подростков в члены детской общественной организации, слет выпускников школы или ДОО и т.д. Ресурс является *реальным активом*, им можно пользоваться для достижения поставленных целей, передавать, управлять, преумножать, потому ресурс обладает признаками:

а) *сформированности* (сильный\слабый, было\стало);

б) *качества* (высокое\низкое, новый\прежний);

в) *доступности* (организация доступа, есть\нет в наличии);

г) *ограничения* (этот\иной, выбрано\отказано).

Воспитательные ресурсы могут быть следующих видов:

– *проектируемые* воспитательные ресурсы, отражающие новые смыслы воспитания, которые существуют в форме концепции, программы, зафиксированной идеи или миссии организации;

– *уникальные* воспитательные ресурсы, отражающие уникальные компетенции всех субъектов воспитательной деятельности.

Они существуют в форме знания, информации; «прорывных» идей или проектов; в форме зафиксированного качества результата, инновационного продукта, освоенной инновации; в форме авторских методик, освоенных педагогами компетенций;

– *технологические* – *технологии опережающего* создания условий – прогнозирования, проектирования, программирования, планирования;

– *информационные* – *технологии информационного обеспечения* воспитательной деятельности – ИКТ, масс-медиа, консалтинговые, диалоговые, экспертизы, тренинговые. Воспитательные ресурсы не возникают спонтанно, а формируются в процессе воспитательной деятельности и создания определенных условий для преобразования воспитательного потенциала образовательной организации или ДОО в ресурсы [7]. Например, чтобы использовать воспитательный потенциал социального партнерства школы и ДОО, превратить этот потенциал в воспитательные ресурсы, необходимо создание условий для сотрудничества школы и ДОО. Чтобы преемственность между современными детскими и молодежными организациями стала воспитательным ресурсом, необходимо создание организационно-педагогических условий и применение технологий взаимодействия между детьми и молодежью. Воспитательный потенциал обновляется за счет создания воспитательных ресурсов.

В настоящее время можно наблюдать проявление *общих характеристик воспитательного потенциала* образовательных организаций и детских общественных объединений:

– приоритетность общечеловеческих ценностей в воспитательных системах ДОО и школы, позиционирование современного детского движения как составной части российского гражданского общества;

– ориентация педагогов школы и ДОО на субъект-субъектные отношения детей и взрослых в воспитательном процессе;

– возрастающее значение системы дополнительного образования детей как учебно-методических и ресурсных центров, ориентированных на поддержку и организационно-методическое сопровождение деятельности детских общественных объединений.

*Воспитательный потенциал* современного детского общественного объединения – это совокупность педагогических теорий и лучших практик педагогов-исследователей и руководителей различных организаций и детских формирований. Например: идеи «пионердвижения и скаутинга по-пионерски» (Н.К. Крупская),

воспитание личности в коллективе (А.С. Макаренко), методика «коллективной заботы» (И.П. Иванов), принцип преемственности пионерской и комсомольской организации (Б.Е. Ширвиндт). *Воспитательный потенциал* обогащается сложившимися современными социальными и педагогическими практиками, такими как социальное проектирование, молодежные переговорные площадки, волонтерское движение и др. Эти технологии популярны и используются также в школе.

Анализ результатов социологического исследования позволил нам выявить следующие тенденции в развитии воспитательного потенциала ДОО. *Первая тенденция* связана с позиционированием современного детского движения как составной части российского гражданского общества и приоритетностью общечеловеческих ценностей в воспитательных системах ДОО и школы. *Вторая тенденция* определена ориентиром системы образования и ДОО на субъект-субъектные отношения детей и взрослых в воспитательном процессе. *Третья тенденция* определяет возрастающее значение системы дополнительного образования детей как учебно-методических и ресурсных центров, ориентированных на поддержку и организационно-методическое сопровождение деятельности детских общественных объединений. *Четвертая тенденция* отражает состояние кадрового корпуса руководителей ДОО: увеличивается количество руководителей и организаторов детского движения из числа педагогических работников, сотрудников школ и учреждений дополнительного образования, снижается количество организаторов общественных объединений детей, представителей иных профессий. *Пятая тенденция* связана с тем, что подавляющее большинство ДОО, несмотря на то, что они были созданы на базах учреждений культуры и спорта, в муниципальных клубах и центрах по месту жительства, в конечном итоге определило своей базой деятельности образовательные учреждения.

Таким образом, «ресурсный подход позволяет строить стратегию успеха на основе *трех слагаемых лидерства*: создания уникальных услуг в сфере социального партнерства и творчества; развития организационных компетенций взрослых и детей, которые определяют конкурентные преимущества сообществ, объединений, коллективов, организаций; овладения технологиями опережающего управления (создания и реализации моделей изменений, проектов, программ). При этом ресурс, в отличие от потенциала (совокупности возможностей) и условий (необходимости) – это всегда

реальный актив организации, то, чем могут пользоваться детские общественные объединения в достижении поставленных целей» [13]. Апробировался ресурсный подход к воспитанию в процессе опытно-экспериментальной работы, и представленная формулировка впервые была использована в Программе развития ДПиШ «Севастополь» (2012). По-нашему предложению ресурсный подход как один из основополагающих подходов был включен в Рекомендации международной конференции СПО-ФДО «Участие детей – представителей детских общественных объединений в реализации Национальной стратегии действий в интересах детей» (2013).

Помимо воспитательных ресурсов мы обозначаем группу других ресурсов. *Ресурсы развития воспитания* – это управленческие ресурсы, обеспечивающие непрерывность процесса развития воспитания. К ним относятся нормативно-правовые, кадровые, научно-методические, организационные, информационно-коммуникативные, капитальные, финансовые ресурсы. Многие практики, говоря об использовании ресурсов ДОО, имеют в виду именно группу *управленческих ресурсов*.

Предложенная классификация воспитательных ресурсов и ресурсов развития воспитания может быть использована в создании критериальной базы оценки результатов воспитательной деятельности ДОО или образовательной организации. И.Д. Демакова отмечает, что для оценки результатов воспитания нужны особые «гуманитарные» критерии, отличающиеся от «негуманитарных», императивных, не допускающих выбора, не способных охватить противоречивый процесс развития личности ребенка [2]. Поиск таких критериев приобретает особое значение в процессе развития воспитания.

Так, исследователи предлагали различные критериальные основания для оценки результатов и процессов в воспитании: критерии результатов и процессов (Л.В. Байбородова, Г.П. Иванова, М.И. Рожков, Т.К. Крикунова) [3]; включенность детей во все этапы деятельности (Н.Б. Авалуева) [1]; критерии, соответствующие иерархически-компонентной структуре воспитательной системы школы – нормативно-целевого компонента, процессуального, субъектного и др. (И.А. Зимняя) [4]; критерии *интегральные* – методологичность, гуманистичность, феноменальность содержания воспитания, воспитательность – и *функциональные* – смыслового строения, конвенционализма, открытости методов познания, экспертных оснований и др. (С.В. Кульневич) [10].

Критерий личностного роста ребенка (П.В. Степанов) [14] является общим критерием результативности и эффективности воспитательной деятельности школы и ДОО и обозначен в Концепции развития воспитания в системе образования города Москвы [9]. Практически во всех программных или установочных документах ДОО существуют «ступени личностного роста участника», например: волчонок – бойскаут – скаут – мастер; юнга – матрос – капитан; стажер – участник – активный участник.

Специфика оценки воспитательных ресурсов ДОО заключается в том, что им свойствен уникальный потенциал – гуманистическая и социальная направленность деятельности; оптимистическая перспектива (цели, задачи, мотивации); принцип невмешательства во внутренние дела; приоритет правозащитной по отношению к ребенку и социально-воспитательной функции; соответствие воспитательной системы детского объединения возрасту и особенностям детей; обновление программ социального воспитания в соответствии с ориентирами государства, общества и самих детей-участников ДОО; участие в городских, региональных программах. И в то же время должны соблюдаться принципы независимости экспертизы деятельности ДОО и активного участия ДОО в деятельности школы; учитывать уровень профессиональной и специальной компетентности руководителей ДОО.

Критериальная база оценки образовательного процесса, ресурсов и результатов деятельности школы регламентируется государственными органами образования, учредительными или попечительскими советами. Сложность и одновременно уникальность ситуации в определении критериальной базы ДОО заключается в том, что *отсутствуют стандарты, унифицированные программы, а детское движение развивается на вариативной основе*, что означает несопоставимость результатов разных объединений.

Критериальную базу обычно составляют критерии, показатели, индикаторы. *Критерий* – признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо; мерило оценки (Большой Энциклопедический Словарь). *Показатели* – методологический инструмент, обеспечивающий возможность проверки теоретических положений с помощью эмпирических данных. Различают качественные (фиксируют наличие или отсутствие определенного свойства) и количественные показатели (фиксируют меру

его выраженности, развития), а также обобщенные по заданным логическим и математическим правилам данные исследования. (Социологический словарь). *Индикаторы* – доступная наблюдению и измерению характеристика изучаемого объекта, позволяющая судить о других его характеристиках, недоступных непосредственному исследованию (Социологический словарь).

Основную ценность ресурсного подхода в воспитании составляют идеи обращенности на внутренние характеристики личности, уникальные компетенции и преимущества организации. Так, уникальность воспитательных ресурсов образовательной организации и ДОО определяется их миссией, авторской концепцией, программой воспитания или инновационной педагогической технологией.

*Уникальность воспитательных ресурсов ДОО* заключается в гуманистическом характере целей воспитания, ориентации на общечеловеческие ценности, на защиту прав детей; в принципах создания и функционирования детских сообществ (добровольности, интереса, социальной значимости деятельности, доверия, равноправия и социального партнерства детей, молодежи и взрослых и пр.); в многомерности системы отношений (межпоколенческих, межвозрастных, межполовых, формальных и неформальных, ролевых, деловых, правовых, этических и эмоционально-ценностных); в полисубъектности взаимодействия социальных партнеров по воспитательной деятельности.

В целях подготовки и проведения программы опытно-экспериментальной работы и получения эмпирического материала мы разработали три группы критериев и соответствующих им показателей и индикаторов оценки воспитательных ресурсов, которые обеспечивают личностный рост ребенка, качество организации социального партнерства и полисубъектного взаимодействия школы и ДОО, качество условий развития и различных видов поддержки ДОО со стороны образовательной организации.

#### **1. Критерий личностного роста под-ростка в ДОО.**

1.1. *Интериоризация (личностное присвоение) общечеловеческих ценностей, воплощенных в целях современного отечественного детского общественного движения:*

– степень осведомленности о значении для общества общечеловеческих ценностей (полная/неполная, % полных ответов);

– уровень знаний о гуманистических целях и ценностях своего ДОО, Детского общественного движения региона, движения ученической общественности, между-

народных детских союзов (отлично, хорошо, средне);

– позитивное отношение к целям, правилам жизненного уклада, законам, традициям и делам своего ДОО (удовлетворяют\не удовлетворяют);

– опыт разъяснения, трансляции, защиты целей деятельности и ценностей ДОО (есть\нет).

**1.2. Развитие гражданских, социальных компетенций, в том числе компетенций в сфере современной детской и молодежной политики:**

– степень осведомленности детей о своих гражданских правах, о праве на добровольное участие в ДОО (отлично, хорошо, средне);

– уровень знаний об основных направлениях государственной поддержки детских и молодежных общественных объединений (% полных ответов);

– степень информированности о делах и лидерах детских организаций города, о социальном проектировании, о рейтинге своего ДОО в школьном и местном сообществе, о социальных партнерах (% полных ответов);

– понимание причин затруднений ДОО, сопереживание и желание помочь (знает\не знает, проявляет участие\равнодушие);

– желание внести свои предложения в программу развития, план работы ДОО (делает\нет);

– опыт защиты и отстаивания своих прав (приходилось\не приходилось);

– опыт участия в составе своего ДОО в городских, окружных программах и проектах (% участников).

**1.3. Динамика личностного роста каждого участника ДОО (%):**

– знания о перспективах личностного роста в ДОО (есть\нет);

– стремление к самосовершенствованию и настойчивость в прохождении ступеней личностного роста в ДОО (проявляет\не проявляет);

– наличие достижений в прохождении ступеней личностного роста (позитивных изменений): кол-во детей, получивших новое звание, поручение, награду; усложнивших свою позицию, роль, повысивших ступень роста участника ДОО;

– расширение прав и усложнение обязанностей участников ДОО.

**1.4. Динамика развития субъектной позиции в сообществе и общественно полезной деятельности (%):**

– уровень самостоятельности (отсутствие проявлений самостоятельности или ситуативная, частичная; относительно полная самостоятельность; высокий\средний\низкий;

– самостоятельность в одном или нескольких видах деятельности;

– самостоятельность на всех этапах (или некоторых этапах) деятельности (целеполагания, планирования, организации, оценки);

– уровень ответственности и доверия участников ДОО друг другу;

– опыт публичного выступления при обсуждении важных вопросов жизнедеятельности ДОО.

**1.5. Проявление социальной инициативы и опыт самоорганизации (%):**

– опыт инициирования и защиты своих предложений, проектов (есть\нет,%);

– масштаб социальной инициативы «ДОО – ассоциация – район – округ – город» (лидер\участник);

– опыт разработки и реализации социальных проектов (индивидуальных, групповых, коллективных);

– самооценка участия в социальном проектировании (лидер\участник, активно\пассивно);

– степень удовлетворенности или неудовлетворенности своим пребыванием в ДОО;

– участие старшекласников и «выпускников» ДОО в его работе в качестве лидера, инструктора, консультанта, организатора, руководителя (кол-во);

– наличие в ДОО органов детского самоуправления (охват);

– наличие в ДОО печатного органа (факт, периодичность выпуска, кол-во участников\читателей).

**1.6. Развитие первичных детских коллективов в составе ДОО (%):**

– рост кол-ва участников ДОО;

– усложнение структуры ДОО, возникновение новых первичных объединений (да\нет);

– участие детей старшего возраста, второго (и далее) года пребывания в ДОО (стаж);

– продолжительность деятельности ДОО (как долго?);

– статус ДОО в школьном и местном сообществе (лидер\участник).

**2. Критерий качества организации социального партнерства и полисубъектного взаимодействия школы и ДОО.**

**2.1. Вхождение ДОО в международные, региональные, окружные, районные ассоциации и активное участие в их деятельности (%):**

– факт вхождения ДОО в общественные формирования более высокого уровня (да\нет, динамика).

**2.2. Сотрудничество с детскими, студенческими и молодежными объединениями, семьей, школами и ученическими советами, вузами и колледжами, с организациями ве-**

*теранов, представителями муниципальных учреждений и органов власти:*

- наличие социальных партнеров (кол-во);
- установление связей с молодежными и студенческими объединениями (кол-во);
- участие ДОО в мероприятиях социальных партнеров;
- привлечение социальных партнеров к делам ДОО;
- продолжительность сотрудничества;
- заключение долгосрочных договоров, создание перспективных планов совместной работы (кол-во);

*2.3. Создание совместных социальных проектов и программ (%):*

- инициирование совместных акций, разработка программ и проектов (кол-во).

*2.4. Расширение пространства взаимодействия, изменение позиции социальных партнеров и руководителей в зависимости от уровня развития ДОО (%):*

- динамика позиции ДОО в социальном партнерстве «исполнитель поручения – исполнитель социального заказа» (факт, кол-во);
- динамика педагогической позиции (роли) взрослых в зависимости от уровня развития ДОО – «опека, наставничество, сотрудничество, партнерство» (динамика);
- совершенствование профессиональной компетентности и педагогической культуры взрослых, педагогов-организаторов и руководителей (динамика);
- динамика повышения квалификации на курсах;
- обучение в аспирантуре, магистратуре;
- участие в альтернативных формах обучения;
- участие в сетевых педагогических сообществах;
- самообразование;
- реализация педагогами и руководителями воспитательного потенциала различных видов деятельности (динамика);
- сотрудничество с учителями-предметниками в процессе разработки познавательных проектов;
- сотрудничество с творческими коллективами системы дополнительного образования детей (кол-во);
- сотрудничество с учреждениями системы культуры, спорта, социальной защиты;
- трудовые акции (объемы работ, охват);
- уровень развития ДОО как субъекта социального партнерства (динамика);
- статус ДОО в школьном и местном обществе (рейтинг, кол-во выборов);
- система обучения детского актива ДОО;
- уровень презентации результатов деятельности (факт);
- публикации о ДОО в местной прессе, ТВ (кол-во, факт);

– представительство в районном, окружном детском совете (факт).

*2.5. Разнообразие детских формирований в образовательном учреждении, вариативность программ (%):*

- наличие и рост кол-ва профильных и многопрофильных ДОО в образовательном учреждении (кол-во);
- наличие разных программ и проектов как основы для свободного выбора детей (кол-во).

**3. Критерий качества условий развития и различных видов поддержки ДОО со стороны образовательной организации.**

*3.1. Наличие мотивационных условий, стимулов для возникновения инициатив детей по созданию ДОО, активному и продолжительному участию в его деятельности (%):*

- уровень и периодичность информирования обучающихся о детском движении в городе (охват);
  - проведение встреч с участниками других детских организаций (кол-во);
  - участие обучающихся в программах, акциях детского движения (фрагментарное – систематическое);
  - динамика развития мотивов включения детей в процесс создания ДОО («подражание – интерес – мотив адекватный целям ДОО»);
  - уровень и динамика развития интереса детей к целям, делам, программам, проектам ДОО (есть/нет, «увлеченность – ситуативный интерес – устойчивый интерес – допрофессиональный интерес);
  - система поощрений для участников и педагогов, организующих деятельность ДОО (в соответствии с потребностями) (факт);
  - кол-во детей и взрослых, премированных, награжденных грамотами, знаками общественного признания;
  - динамика стимулов «от побуждений извне – к личностной (внутренней) мотивации» (факт);
  - динамика участия в конкурсах и успехи детей лидеров и педагогов (факт);
  - системы стимулов и поощрений для педагогов, организующих деятельность ДОО (премирование, награды, профессиональные конкурсы и др.).
- 3.2. Обеспеченность компетентными кадрами на основе соблюдения принципа преемственности в деятельности ДОО; определение роли руководителей и организаторов ДОО и их функций в педагогическом коллективе образовательного учреждения (%):*
- наличие ставок старших вожатых и персоналий;
  - динамика и тенденции сменяемости кадров (%);
  - привлечение к работе волонтеров, родителей;

- привлечение студентов вузов;
- привлечение специалистов и ответственности к различным видам поддержки деятельности ДОО;
- организация и периодичность обучения кадров;
- участие руководителей в кадровых программах района, округа, города (% посещаемости).

**3.3. Предоставление в пользование ДОО материально-технической базы образовательного учреждения (%):**

- использование помещений, инвентаря, реквизита для реализации проектов ДОО;
- оборудование и помощь в обслуживании специализированного помещения ДОО («Центра детских инициатив», штаба, вожатской комнаты) (факт);
- компьютер, подключение к сети интернет (факт).

**3.4. Создание организационных условий для включения ДОО в воспитательную систему образовательного учреждения (%):**

- определение функций, места и роли ДОО, детей-участников и взрослых) в структуре детского и педагогического коллективов школы (факт);
- создание структурных подразделений образовательного учреждения и общественных служб поддержки ДОО (общественных лабораторий, ВНИК, советов друзей) (факт).

**3.5. Научно-методическое сопровождение деятельности ДОО, включенность участников ДОО и руководителей в информационные процессы (%):**

- подготовка публикаций о ДОО (факт, кол-во);
- включенность в информационные процессы различных уровней;
- участие в научных мероприятиях;
- участие в процессах принятия решения на различных уровнях;
- участие в исследовании детского общественного движения.

**3.6. Разработанность локальной нормативно-правовой базы деятельности (%):**

- наличие документов, определяющих деятельность ДОО (положение о ДОО, устав, программа, проекты, договор о сотрудничестве, решения детско-взрослых собраний, планы, вплоть до материалов по регистрации юридического лица и т.д. (факт);
- определение четких функций, должностных обязанностей детей и взрослых (кол-во).

**3.7. Формы государственной поддержки социально-образовательных проектов ДОО:**

- источники и объемы финансирования, статьи расходов (кол-во);
- наличие программы фандрайзинга (привлечения спонсорских средств для некоммерческих организаций) (кол-во).

Итак, признаками ресурса (личностного, воспитательного, управленческого) являются сформированность, доступность, качество, ограничения. Критерии, показатели и индикаторы составляют критериальную базу для оценки ресурсов, адекватную смыслам, целям и задачам воспитания. Достигновение критериев, показателей и индикаторов будет способствовать использованию и образованию ресурсов (личностных, воспитательных, управленческих, инновационных), окажет влияние на формирование уникальных компетенций кадров, создаст условия для реализации новых смыслов воспитания и опережающего управления развитием воспитательной компоненты образовательной организации [11] или ДОО, позволит отбирать наиболее эффективные технологии и формы воспитания и преодолеть «экспансию мероприятийности». Для формирования или использования воспитательных ресурсов наиболее эффективны технологии ресурсообразования [8], опережающего управления, социального партнерства между образовательными организациями и детскими общественными объединениями. Так, среди технологий опережающего управления особенно эффективны моделирование, программирование и проектирование, которые позволяют создавать инновационные программы, социальные проекты, модели развития организаций и модели личностного роста ребенка.

**Список литературы**

1. Авалуева Н.Б. Критериальный подход к оценке эффективности деятельности педагога: дис. ... канд. пед. наук. – СПб., 2003. – 169 с.
2. Демакова И.Д. Гуманитарная экспертиза воспитательной деятельности школы. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.openclass.ru/node/5417> (дата обращения: 11.04.2014).
3. Иванова Г.П. Критериальная база современного воспитания / Учебный портал РУДН [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://web-local.rudn.ru/web-local/prep/tj/index.php?id=368&p=12673> (дата обращения: 20.03.2014).
4. Зимняя И.А. Воспитательная деятельность образовательного учреждения как объект комплексной критериальной оценки. – М., 2007.
5. Ключкова Л.И. Ресурсное обеспечение развития воспитания в системе образования: вопросы теории: монография. – М.: МГПИ, 2011.
6. Ключкова Л.И., Рудь Н.Н. Воспитательные ресурсы детских общественных объединений. Аналитический обзор результатов социологического исследования в Юго-Западном округе г. Москвы. – М., 2008.
7. Ключкова Л.И. Использование идей ресурсного подхода в совершенствовании системы непрерывного педагогического образования // Педагогическое образование в России: прошлое, настоящее, будущее: Международная научно-практическая конференция. – Казань, 2012.
8. Ключкова Л.И. Технология ресурсообразования в развитии воспитания школьников // Современные проблемы науки и образования. [Электронный ресурс] – 2014. –

№ 2; URL: <http://www.science-education.ru/116-12503> (дата обращения: 25.03.2014).

9. Концепция развития воспитания в системе образования города Москвы, утвержденная решением Коллегии Департамента образования города Москвы от 11.03. 2010 г. № 2/1.

10. Кульневич С.В. Теоретические основы содержания самоорганизуемой воспитательной деятельности: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Ростов, 1997.

11. Письмо Минобрнауки 13 мая 2013 № ИР-352/09 «О направлении программы». Программа развития воспитательной компоненты в общеобразовательных учреждениях.

12. Прахалад К.К., Хамел Г. Ключевая компетенция корпорации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 8. Менеджмент. – 2003. – № 3. – С. 18–47.

13. Программа развития ГБОУ ДПиШ «Севастополь» на 2012–2015 г.г. / Ю.Б. Кириченко, директор; Л.И. Клочкова, к.п.н., доцент, методист. [Электронный ресурс] <http://dpish.dop.mskobr.ru/programma-razvitiya.html> (дата обращения: 11.09.2012).

14. Степанов П.В. Система критериев и показателей оценки качества воспитания в образовательных учреждениях / Научно-методическое пособие. – М.: МГПИ, 2010.

15. О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг.: указ Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761.

### References

1. Avalueva N.B. Kriterial'nyj podhod k ocenke jeffektivnosti dejatel'nosti pedagoga. Diss. kand. ped. nauk. Sankt-Peterburg. 2003. 169 c.

2. Demakova I.D. Gumanitarnaja jekspertiza vospitatel'noj dejatel'nosti shkoly. [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <http://www.openclass.ru/node/5417> (data obrashhenija: 11.04.2014).

3. Ivanova G.P. Kriterial'naja baza sovremennogo vospitanija / Uchebnyj portal RUDN [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <http://web-local.rudn.ru/web-local/prep/rj/index.php?id=368&p=12673> (data obrashhenija: 20.03.2014).

4. Zimnjaja I.A. Vospitatel'naja dejatel'nost' obrazovatel'nogo uchrezhdenija kak ob'ekt kompleksnoj kriterial'noj ocenki. M., 2007.

5. Klochkova L.I. Resursnoe obespechenie razvitija vospitanija v sisteme obrazovanija: voprosy teorii. Monografija. M.: MGPI, 2011.

6. Klochkova L.I., Rud' N.N. Vospitatel'nye resursy detskikh obshhestvennyh ob'edinenij. Analiticheskij obzor rezul'tatov sociologicheskogo issledovanija v Jugo-Zapadnom okruge g. Moskvy. M., 2008.

7. Klochkova L.I. Ispol'zovanie idej resursnogo podhoda v sovershenstvovanii sistemy nepreryvnogo pedagogicheskogo obrazovanija // Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija «Pedagogicheskoe obrazovanie v Rocsii: proshloe, nastojashhee, budushhee». Kazan'. 2012.

8. Klochkova L.I. Tehnologija resursoobrazovanija v razvitii vospitanija shkol'nikov // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. [Jelektronnyj resurs] 2014. no. 2; URL: <http://www.science-education.ru/116-12503> (data obrashhenija: 25.03.2014).

9. Konceptija razvitija vospitanija v sisteme obrazovanija goroda Moskvy, utverzhennaja resheniem Kollegii Departamenta obrazovanija goroda Moskvy ot 11.03. 2010 g. no. 2/1.

10. Kul'nevich S.V. Teoreticheskie osnovy soderzhanija samoorganizuemoj vospitatel'noj dejatel'nosti / Avtoref. diss. dokt. ped. nauk. Rostov. 1997.

11. Pis'mo Minobrnauki 13 maja 2013 № IR-352/09 «O napravlenii programmy». Programma razvitija vospitatel'noj komponenty v obshheobrazovatel'nyh uchrezhdenijah.

12. Prahalad K.K., Hamel G. «Kljuhevaja kompetencija korporacii» // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 8. Menedzhment. 2003. no. 3. pp. 18–47.

13. Programma razvitija GBOU DPiSh «Sevastopolec» na 2012–2015 g.g. / Ju.B. Kirichenko, direktor; L.I. Klochkova, k.p.n., docent, metodist. [Jelektronnyj resurs] <http://dpish.dop.mskobr.ru/programma-razvitiya.html> (data obrashhenija: 11.09.2012).

14. Stepanov P.V. Sistema kriteriev i pokazatelej ocenki kachestva vospitanija v obrazovatel'nyh uchrezhdenijah / Nauchno-metodicheskoe posobie. M.: MGPI. 2010.

15. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii «O Nacional'noj strategii dejstvij v interesah detej na 2012 2017 g.g.» ot 1 ijunja 2012 g. no. 761.

### Рецензенты:

Подымова Л.С., д.п.н., профессор, старший научный сотрудник лаборатории изучения проблем социализации детей и молодежи, ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет», г. Москва;

Кирмасов Б.А., д.и.н., профессор, зав. лабораторией изучения проблем социализации детей и молодежи, ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет», г. Москва.

Работа поступила в редакцию 18.04.2014.