УДК 338

СИСТЕМА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ КАК ИСХОДНОЕ И БАЗОВОЕ ИННОВАЦИОННО-ДИНАМИЧЕСКОЕ ЗВЕНО В ПОФАЗНОМ МЕХАНИЗМЕ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

Горбунов А.П.

ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет», Пятигорск, e-mail: gorbunov@pglu.ru

Статья посвящена определению и характеризации места и роли системы высшей школы как исходного и основного инновационно-динамического звена в пофазном механизме современного общественного воспроизводства. Утверждается, что главным стратегическим инструментом реализации инновационного, конкурентного и глобализационного векторов национальной экономики в XXI веке может стать сектор общественного воспроизводства, представленный сферой высшей школы. Данная сфера является единственной, механизм функционирования которой включает в себя генерирование, распространение и применение нового знания. Происходящая в настоящее время интеллектуализация практически всех областей человеческой деятельности меняет как структуру рынка труда, так и облик современного работника. В то же самое время высшая школа выступает базовым фактором инновационной трансформации российской экономики. Автор приходит к выводу о перемещении высшей школы в воспроизводственном механизме экономики на позицию особой «предпроизводственной» фазы или исходной производственной фазы.

Ключевые слова: высшая школа, экономика, инновация, знание, общество

THE SYSTEM OF HIGHER SCHOOL AS AN ORIGINAL AND FUNDAMENTAL INNOVATIVE-DYNAMIC UNIT IN THE PHASIC MECHANISM OF THE MODERN SOCIAL REPRODUCTION

Gorbunov A.P.

Pyatigorsk State Linguistic University, Pyatigorsk, e-mail: gorbunov@pglu.ru

The article is devoted to the determination and characterization of the place and role of the system of higher school as an original and basic innovative-dynamic unit in the phasic mechanism of the modern social reproduction. It is asserted that the sector of social reproduction that is presented by the sphere of higher school can become the main strategic instrument for the realization of innovative, competitive and globalized vectors of the national economy in the XXIst century. The sphere in question is unique due to the mechanism of functioning that includes generating, spreading and application of new knowledge. The intellectualization of almost all spheres of human activity changes both the structure of labour market and the image of a modern worker. At the same time higher school is a basic factor of innovative transformation of the Russian economy. The author comes to the conclusion about the transition of higher school in the reproduction mechanism of economy to the position of a special «preproduction» phase or original production phase.

Keywords: higher school, economy, innovation, knowledge, society

Задачей настоящей статьи является выявление и характеристика места и роли системы высшей школы как исходного и базового инновационно-динамического звена в пофазном процессе и механизме современного общественного воспроизводства, то есть звена, на которое переносится основной центр тяжести в обеспечении инновационной динамики, трансформирующей современную экономику и общество. Решение этой задачи позволяет сформировать новый концептуальный подход, имеющий как теоретическую, так и практическую значимость.

В методологическом аспекте современный промышленный способ генерирования и применения нового знания означает, что главным стратегическим инструментом реализации инновационного, конкурентного и глобализационного векторов национальной динамики в XXI веке может стать только такой сектор общественного производства, который необходимо включает все три стадии инновационного алгоритма, то есть такой сектор, который способен обеспечить производство, освоение и использование нового знания. Этот сектор в современной экономике представлен сферой высшей школы – единственной сферой, механизм функционирования которой объективно включает генерирование, распространение и применение нового знания. Как справедливо подчеркивается в литературе, «возрастающие масштабы использования научно-технологических инноваций развитыми странами мира, интеллектуализация практически всех областей деятельности зримо меняют структуру рынка труда и облик современного работника» [1, с. 50; см. также: 4; 9].

Сегодня теоретическая трактовка и прикладной прогноз динамики инновационной роли высшей школы вошли в число остродискуссионных проблем современной мировой и российской экономической науки,

поскольку фактически речь идёт о стратегических ресурсах страны в период глобализации её национальной экономики [см.: 4; 6]. По справедливому мнению В.С. Ефимова, А.В. Лаптевой, «в системе российского образования сложилась следующая ситуация:

– система образования по инерции ориентирована на подготовку кадров для полномасштабной индустриальной экономики с полным набором инженерно-технических специальностей;

– установки «модернизаторов образования» замкнуты на идею интеграции в западные образовательные форматы;

– система подготовки управленческих кадров фактически разрушена и вытеснена импортом образовательных услуг» [3, с. 10].

Поэтому разработка концептуального подхода, отражающего специфику современной российской высшей школы именно в статусе базового фактора инновационной трансформации российской экономики, по-прежнему сохраняет свою не только теоретическую, но и практическую значимость, требуя выявления сущности и особенностей системной динамики высшей школы.

Как показывают официальные статистические данные, прием на обучение по программам высшего профессионального образования за последние два десятилетия увеличился вдвое, что свидетельствует о престижности и росте степени доступности высшего образования (табл. 1).

Таблица 1

Прием на обучение по программам высшего профессионального образования [7, с. 158].

	1993/94	2000/01	2005/06	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13
Принято студентов – всего, тыс. человек	590	1292	1640	1682	1642	1544	1399	1207	1297
В том числе в образовательные учреждения:									
Государственные и муниципальные	543	1140	1372	1384	1363	1330	1195	1058	1111
Из них на отделения:									
Очные	369	622	746	715	667	647	628	604	642
Очно-заочные (вечерние)	31	69	66	58	57	49	41	33	33
Заочные	143	430	530	582	612	607	516	418	433
Экстернат	-	19	30	29	27	27	11	3	3
Негосударственные	47	152	268	298	279	215	204	150	187
Из них на отделения:									
Очные	23	66	84	83	60	31	32	24	31
Очно-заочные (вечерние)	4	13	20	17	15	11	11	7	8
Заочные	16	74	158	192	198	167	157	115	145
Экстернат	4	0,2	5	6	6	6	5	4	3

В период 1993–2013 гг. вдвое возрос показатель выпуска специалистов с высшим образованием, как за счет государственных и муниципальных, так и за счет негосударственных учреждений высшего профессионального образования (табл. 2).

При анализе места и роли высшей школы в пофазном процессе и механизме общественного воспроизводства мы исходим из следующих посылок:

– в современную эпоху система высшей школы становится элементом (звеном) общественного воспроизводства, задающим его ход и содержание посредством интеграции «наука – образование – производство» и маркетизации интеллектуально-инновационного продукта в организационно-управленческой структуре университета;

– инновационная динамика высшей школы обладает признаками специфического экономического отношения, исторический генезис которого определяет становление передовых отношений менеджмента в высшей школе России, а также роль и значение интегрирующей межвузовской и внутривузовской коммуникации;

– реализация инновационно-факторного потенциала российской высшей школы предполагает продуктивную интеграцию передового менеджмента и смыслосодержательной коммуникации в системе рос-

сийской высшей школы, совершенствование организационно-методических основ подготовки кадров управления;

– инновационное управление вузами выступает средством достижения нового качества вуза в виде становления модели университета нового поколения, а именно преобразовательного («креативно-инновационного») университета как адекватного ответа на вызовы новой эпохи и конкурентоспособной в мировом образовательном и научном пространстве постиндустриального общества;

Таблица 2

Выпуск специалистов с высшим профессиональным образованием [7, с. 158]

	1993/94	2000/01	2005/06	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13
Выпущено специалистов – всего, тыс. человек	445	635	1151	1336	1358	1442	1468	1443	1399
В том числе образовательными учреждениями:									
Государственными и муниципальными	444	579	978	1109	1125	1167	1178	1157	1127
В том числе очными отделениями	290	356	524	582	596	624	617	591	564
Негосударственными	1	56	173	227	233	275	290	286	272
В том числе очными отделениями	0,4	19	46	62	61	73	73	63	53
Выпуск специалистов образовательными учреждениями на 10 000 занятых в экономике, человек	63	99	172	197	198	215	217	204	206
В том числе государственными и муниципальными	63	90	146	164	164	174	174	164	166

Примечание. *По состоянию на 1 октября 2012 г. направления на работу получили 172,3 тыс. специалистов (47,4 %), окончивших на бюджетной основе очные отделения государственных и муниципальных образовательных учреждений высшего профессионального образования.

– инновационные ориентиры деятельности современного российского вуза требуют развития его коммуникативно-познавательных функций, решения локальных проблем развития экспорта образовательных услуг и формирования иных необходимых условий инновационной перестройки высшей школы.

Как подчеркивает А.Г. Санина, «задачи обеспечения инновационного развития экономики и формирования общества, основанного на знаниях, требуют изучения взаимодействия между различными институтами в сферах науки, образования и производства. Интегративное взаимодействие таких институтов дает мультипликационный эффект, как о том свидетельствует, в частности, опыт Китая, Израиля и Финляндии, где стимулирование развития небольших инновационных предприятий при поддержке государства стало одним из факторов экономического роста» [8, с. 122].

В практическом аспекте это означает, что отличительной особенностью модели преобразовательного (креативного инновационного) университета является его функционирование на основе эффективного управления интеллектуально-инновационной собственностью, к чему в перспективе сведётся функционирование предприятий инновационных секторов российской экономики. Поэтому, как подчеркивает Г.А. Ключарев, «выживут» и твердо встанут на ноги «инновационные возмутители» – те учебные заведения, которые сумеют освоить новые, во многом нетрадиционные для классических университетов области образовательные услуги» [5, с. 72]. В нашем понимании эффективное управление созданием и реализацией интеллектуально-инновационной собственности в непрерывно-динамическом режиме и есть фундаментальное содержание инновационной динамики высшей школы.

Осознание в качестве задачи наращивания и актуальной эффективной реализации потенциала системной динамики высшей школы как инновационного фактора трансформации российской экономики позволяет предложить следующие практические пути:

– спроектировать переход к формированию общероссийского рынка образовательных услуг, предусмотрев в нём наличие сектора экспорта и сектора импорта такого рода услуг на всех уровнях образования;

– перейти к массовому предоставлению грантов для получения высшего образования по актуальным для общества направлениям подготовки в высшей школе;

– дополнить действующий сегодня механизм фиксированного субсидирования

вуза новым механизмом его финансирования за счет образовательного гранта, прошедшего региональную и отраслевую экспертную оценку;

– ускорить создание единого общероссийского пространства высшего образования, подобно тому как в стране создается единое экономическое (рыночное) пространство;

– расширить диапазон университетской автономии посредством перехода к академическому самоуправлению;

– осуществлять многомерный рейтинг университетов, дифференцированный по отдельным направлениям подготовки (специальностям) и курсам, рассматривая его как инструмент подготовки к участию в мировых рейтингах и как навигационный инструмент для абитуриентов России и зарубежья;

– планомерно увеличивать и эффективно использовать интеллектуально-инновационный потенциал высшей школы как доминантный антикризисный элемент макроэкономического регулирования российской экономики знания.

Тем не менее в научной литературе функциональный статус высшей школы как базового инновационного фактора социально-экономической трансформации остаётся в центре теоретических поисков, актуальность которых усилена потребностями реального становления «экономики знаний». Анализируя современные концепции производства знаний, М.В. Федоров, Э.В. Пешина отмечают, что «формирование экономики, основанной на знаниях, на современном этапе общественного развития является определяющей международной концепцией, согласно которой знания играют первостепенную роль, а их производство становится источником экономического роста и конкурентоспособности» [10, с. 6]. Следует добавить, что речь должна идти именно о знаниях, которые обладают *новизной* и, следовательно, *преобразовательной (производительной) ценностью* и которые могут тем самым получить *непосредственное технологическое применение*. Только такие знания, обладающие *добавленной инновационно-интеллектуальной сущностью*, способны быть *источниками производственных инноваций*.

В системе общественного воспроизводства высшая школа действует в качестве особой отраслевой системы, выполняющей комплексную функцию воспроизводства новых знаний как производительного интеллектуально-инновационного капитала в двух его видах:

1) в виде интеллектуальной составляющей «человеческого капитала», которой наделяются собственники ресурса труда;

2) в виде «капитала знаний», зафиксированного на информационных носителях.

Эти ее место и роль в таком сочетании видов функций уникальны. Не случайно в литературе отмечается, что «особенность университетов в развивающихся странах состоит в том, что кроме них в этих странах нет конкурирующих с ними исследовательских структур, в том числе и в виде соответствующих подразделений крупных национальных корпораций» [2, с. 242], то есть, следовательно, и второй из видов функции высшей школы для значительного числа стран является незаменимым.

Без совершающегося в рамках системы высшей школы воспроизводства высокопроизводительного интеллектуально-инновационного капитала в двух его указанных видах невозможно полноценное возобновление не только фазы производства во всех секторах экономики, но и всего цикла общественного воспроизводства, который в XXI веке базируется на технологическом применении содержащейся в новых знаниях преобразовательной (производительной) ценности. Следовательно, высшая школа выступает теперь в качестве *исходного* звена всей системы производства и процесса воспроизводства, поскольку своей деятельностью она воспроизводит наиболее ключевые условия производства. Вместе с тем она становится и *базовым* звеном не только процесса общественного воспроизводства, но и его механизма, поскольку именно она призвана генерировать инновационный импульс во всей системе экономики.

Исходя из этой её особой комплексной генерирующей функции и достигаемых в процессе общественного воспроизводства завершенных результатов, воспроизводственный процесс в самой системе высшей школы может быть рассмотрен как в общеотраслевом, так и в индивидуальном, единичном аспекте (то есть на уровне отдельного вуза) в качестве относительно обособленной системы экономических отношений, в рамках которой осуществляется взаимодействие фаз воспроизводства: производства, распределения, обмена и потребления.

В данной статье мы не ставим задачу рассмотреть все эти фазы применительно к системе высшей школы, это намного расширило бы ее предмет.

Здесь мы считаем достаточным остановиться на первой из фаз, так как уже в ней вполне выражена специфика места и роли высшей школы. При том, что все фазы воспроизводственного процесса функционируют в единстве, что они взаимосвязаны и взаимозависимы, что каждая из них оказывает воздействие на все остальные и, в свою

очередь, подвергается их обратному воздействию, следует подчеркнуть, что приоритет во взаимодействии фаз общественного воспроизводства в высшей школе, как и в других отраслях экономики, принадлежит *производству*. Это обусловлено следующими обстоятельствами.

Во-первых, именно в фазе производства обеспечивается создание продукта, становящегося затем предметом распределения, обмена и потребления. Как сказано выше, применительно к высшей школе таким продуктом являются новые знания, в своей социально-экономической форме представляющие собой производительный интеллектуальный капитал, способный накапливаться, передаваться, дополняться, совершенствоваться и обеспечивать пополнение интеллектуальной составляющей человеческого капитала. Причем понятие «создание продукта» приобретает здесь различный смысл, в зависимости от того, о каком процессе идет речь: о процессе производства новых знаний, о процессе их передачи или о процессе их технологического применения, так как результатом первого из них, то есть научно-исследовательского процесса, выступают созданные новые знания, результатом второго, то есть образовательно-воспитательного процесса – переданные обучающимся и освоенные ими знания, а результатом третьего – технологически примененные для решения специализированных задач знания (то есть переданные в реальные сектора экономики).

Во-вторых, именно в фазе производства уже устанавливаются определенные отношения между собственниками условий труда и производства в высшей школе, которые обусловливают соответствующую структуру распределения между ними результатов производства, а также обмена произведенными продуктами и их потребления и в конечном счете – всю структуру удовлетворения общественных потребностей субъектов высшей школы как участников процесса воспроизводства инновационно-интеллектуального капитала. Это предполагает кооперацию участников основных и вспомогательных процессов высшей школы не только как носителей определенных специализированных функций, обусловленных общественным разделением труда, но и как собственников определенных материально-вещественных и интеллектуальных условий производства – посредством согласования присущих им объективных экономических интересов. Поэтому все субъекты высшей школы взаимодействуют в качестве составляющих её совокупного работника и вместе с тем в качестве субъектов менеджмента как на уровне её организационно-экономических, так и на уровне социально-экономических отношений, что и определяет достижение результатов воспроизводственного процесса в высшей школе и его постоянное возобновление.

В-третьих, именно фазой производства начинается возобновление каждого нового воспроизводственного цикла и тем самым обеспечиваются непрерывность, ритмичность и постоянство движения к цели воспроизводства в высшей школе. Целью же воспроизводства в системе высшей школы в конечном счете выступает воспроизводство *триединого результата*, включающее следующие составляющие:

1) подготовку высококвалифицированных кадров, то есть воспроизводство высококачественной «интеллектоемкой» способности к труду и тем самым – воспроизводство высококачественной инновационно-ориентированной интеллектуальной составляющей ресурса труда, которой наделяются субъекты человеческого капитала;

2) производство нового научно-профессионального знания, превращаемого в объекты инновационно-интеллектуальной собственности, и тем самым – воспроизводство новых элементов в составе интеллектуальных средств труда, новых элементов всеобщего «капитала знаний»;

3) непрерывное, постоянно возобновляемое органическое соединение, интеграцию интеллектуальной составляющей ресурса труда и нового знания, их взаимное насыщение и тем самым – их обоюдное постоянное, непрерывное совершенствование в качестве двух видов инновационно-интеллектуального капитала.

В-четвертых, высшей школе присуща специфика, заключающаяся в том, что сами непосредственные процессы производства и передачи знаний обладают содержанием и формой воспроизводственных процессов. Это обусловлено тем обстоятельством, что основные процессы по производству и передаче знаний выступают в аспекте способов и методов их организации и функционирования как отношения коммуникации (которые, исходя из их экономического содержания, состоящего в производстве и совершенствовании качественной составляющей ресурса труда и ресурса информации, следует отнести к уровню организационно-экономических отношений). В аспекте же получения результатов, связанных с пополнением и передачей знаний, эти процессы выступают как отношения познания (которые, исходя из их экономического содержания, заключающегося в пополнении и совершенствовании производительного интеллектуального ка-

питала как в виде накапливаемого «капитала знаний», так и в виде интеллектуальной составляющей «человеческого капитала», следует отнести к уровню социально-экономических отношений).

Таким образом, и на организационно-экономическом, и на социально-экономическом уровнях в рамках этих процессов осуществляется воспроизводство новизны знаний как интеллектуально-инновационного капитала, в связи с чем спецификой основных процессов высшей школы – производства новых знаний и передачи знаний – является то, что, поскольку в них непосредственно циркулируют знания как средство, предмет и продукт труда, в рамках этих процессов реализуется не только производство новых знаний, но и их распределение, обмен и потребление.

Все вышесказанное обусловливает приоритет производства в общей взаимосвязи и взаимодействии фаз воспроизводственного процесса в высшей школе как на общеотраслевом уровне, так и на уровне отдельного высшего учебного заведения или учреждения дополнительного образования.

Что касается места и роли высшей школы в общем воспроизводственном процессе и механизме экономики, то очевидно, что ее положение кардинально изменяется: она теперь перемещается на позицию особой *«предпроизводственной» фазы* или даже, более точно, *исходной производственной фазы*, поскольку обеспечивает воспроизводство комплексного интеллектуально-инновационного результата, выступающего в качестве ключевого условия осуществления производства во всех секторах экономики и генерирующего им инновационный импульс, что позволяет характеризовать высшую школу еще и как *базовое звено* – то есть дающее инновационно-содержательную ориентацию всему процессу и механизму общественного воспроизводства.

Все это позволяет сделать *следующие важные теоретические выводы*, имеющие и актуальное *практическое* значение.

Во-первых, развитие современной экономической теории требует адекватного отражения кардинального изменения положения высшей школы в пофазном процессе и механизме воспроизводственной системы, в границах которого высшая школа теперь перемещается на позиции особой фазы (особого содержательно-структурного звена); теоретическая характеристика данной фазы составляет фундаментальную основу формирования экономической концепции современной высшей школы.

Во-вторых, охарактеризованный исходный (предпроизводственный) статус высшей школы означает, что она же выступает и конечной стадией воспроизводственного процесса, а это, в свою очередь, требует подчинения потребностям развития высшей школы содержания процесса общественного воспроизводства, порождая адекватные цели национальной экономики и соответствующие критерии их достижения.

В-третьих, в практическом аспекте такая теоретическая характеристика воспроизводственного позиционирования высшей школы служит основанием для расширенной статистической трактовки границ сферы производства, для оптимизации структуры общественного разделения труда и для включения сферы высшего образования в экономические предпосылки материальной жизнедеятельности общества.

В-четвертых, в рамках формирующегося нового типа экономики и общества, а именно того, который принято характеризовать как «экономику и общество знаний», система высшей школы, при ее собственной инновационной перестройке, способна во все большей мере быть не просто структурным исходным звеном процесса общественного воспроизводства, но и его содержательным исходным звеном, то есть *базовым инновационно-динамическим фактором*, задающим ход и направленность всему его механизму.

Дело в том, что именно высшая школа способна воспроизводить тот главный двуединый тип ресурсов, который востребуется формирующимся новым типом экономики и общества, а именно *новый, единый универсальный – интеллектуально-инновационный продукт* – и, соответственно, новый тип личностных и профессиональных компетенций, а именно – *всеобщих универсальных преобразовательных (креативно-инновационных) компетенций* у всей массы производителей этого продукта. Динамика высшей школы является теперь в полной мере эффективной и инновационной в том случае, когда ее подразделения способны обеспечивать воспроизводство как универсального продукта нового типа, так и универсальных компетенций нового типа.

Сам же новый тип экономики и общества, идущий на смену прежнему типу, следует трактовать уже не просто как «экономику и общество знания», а как *экономику и общество новизны знания (инноваций) и преобразовательных (креативно-инновационных) компетенций*, что более точно выражает их сущность.

Список литературы

1. Бедный Б.И., Гурбатов С.Н., Миронос А.А., Чупрунов Е.В. Инновационные подходы к подготовке научных кадров в высшей школе // Университетское управление. – 2011. – № 3. – С. 50.

2. Галазова С.С. Экономика знания: партнёрство между вузами и бизнесом как условие модернизации университетов // TERRA ECONOMICUS. – 2010. – Т. 8. – № 3. – Ч. 2. – С. 242.

3. Ефимов В.С., Лаптева А.В. Высшее образование в России: вызовы XXI века // Университетское управление. – 2010. – № 4. – С. 10.

4. Квасникова Н.М. Стратегическое управление нововведениями в образовательном учреждении как технологический процесс // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2010. – № 3. – С. 273–276.

5. Ключарев Г.А. Частное высшее образование: инновационный потенциал и инвестиционная привлекательность // TERRA ECONOMICUS. – 2011. – Т.9. – № 1. – С. 72.

6. Потеенко А.Г. Институциональное регулирование инвестиционно-инновационного развития экономических систем // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2011. – № 2. – С. 370–372.

7. Россия в цифрах. 2013: Раздел: Образование. Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – С. 158.

8. Санина А.Г. Условия интеграции науки, образования и бизнеса в современной России // Социологические исследования. – 2010. – № 7. – С. 122.

9. Тюхматьев В.М. Россия на мировом инновационном рынке // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2012. – № 3. – С. 252–255.

10. Федоров М.В., Пешина Э.В. Современные концепции производства знаний // Университетское образование. – 2012. – № 3. – С. 6.

References

1. Bednyy B.I., Gurbatov S.N., Mironos A.A., Chuprunov E.V. *Innovatsionnye podkhody k podgotovke nauchnykh kadrov v vysshey shkole.* Universitetskoe upravlenie, 2011, no. 3, pp. 50.

2. Galazova S.S. *Ekonomika znaniya: partnerstvo mezhdu vuzami i biznesom kak uslovie modernizatsii universitetov.* TERRA ECONOMICUS, 2010, vol. 8, no. 3, part 2, pp. 242.

3. Efimov V.S., Lapteva A.V. *Vysshee obrazovanie v Rossii: vyzovy XXI veka.* Universitetskoe upravlenie, 2010, no. 4, p. 10.

4. Kvasnikova N.M. *Strategicheskoe upravlenie novovvedeniyami v obrazovatel'nom uchrezhdenii kak tekhnologicheskiy protsess.* Vestnik Pyatigorskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta, 2010, no. 3, pp. 273–276.

5. Klyucharev G.A. *Chastnoe vysshee obrazovanie: innovatsionnyy potentsial i investitsionnaya privlekatel'nost'.* TERRA ECONOMICUS, 2011, vol. 9, no. 1, pp. 72.

6. Poteenko A.G. *Institutsional'noe regulirovanie investitsionno-innovatsionnogo razvitiya ekonomicheskikh system*. Vestnik Pyatigorskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta, 2011, no. 2, pp. 370–372.

7. *Rossiya v tsifrakh. 2013: Razdel: Obrazovanie. Stat. sb.* / Rosstat. M., 2013, pp. 158.

8. Sanina A.G. *Usloviya integratsii nauki, obrazovaniya i biznesa v sovremennoy Rossii.* Sotsiologicheskie issledovaniya, 2010, no. 7, pp. 122.

9. Tyukhmat'ev V.M. *Rossiya na mirovom innovatsionnom rynke*. Vestnik Pyatigorskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta, 2012, no. 3, pp. 252–255.

10. Fedorov M.V., Peshina E.V. *Sovremennye kontseptsii proizvodstva znaniy*. Universitetskoe obrazovanie, 2012, no. 3, pp. 6.

Рецензенты:

Колядин А.П., д.э.н., профессор кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет», г. Пятигорск;

Губарь О.В., д.э.н., профессор кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», г. Ростов-на-Дону.

Работа поступила в редакцию 18.04.2014.