

УДК 005.35:330.366

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ – ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЩЕСТВА В ЦЕЛОМ

Макарова С.В., Степанова Н.Р.

*ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Екатеринбург,
e-mail: f35710@olympus.ru, n.r.stepanova@urfu.ru*

Необходимость социальной ответственности в настоящее время признана всеми организациями независимо от их размера, месторасположения и организационно-правовой формы. В современных условиях глобальной экономики под социальной ответственностью понимается ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этическое поведение. Последнее содействует устойчивому развитию, включая здоровье и благосостояние общества; учитывает ожидания заинтересованных сторон; соответствует применяемому законодательству и согласуется с международными нормами поведения; интегрировано в деятельность организации и применяется в ее взаимоотношениях. В настоящем исследовании рассматривается, каким образом можно воплотить данную концепцию в практическую деятельность организации. Предлагается модель социальной ответственности как важнейший фактор устойчивости развития организации и общества в целом, состоящая из четырех взаимозависимых блоков: социальная ответственность власти на каждом уровне управления; формирование социальной ответственности гражданина; формирование гражданского общества и допустимого расслоения общества. Реализация предлагаемой модели возможна при ликвидации сложившегося катастрофического экономического и социокультурного расслоения общества в России, внедрения модели «конвергентной экономики», ликвидации коррупции.

Ключевые слова: социальная ответственность, устойчивое развитие, население, организация, власть, общество

SOCIAL RESPONSIBILITY IS AN IMPORTANT FACTOR FOR DEVELOPMENT STABILITY OF ORGANIZATION AND SOCIETY AS A WHOLE

Makarova S.V., Stepanova N.R.

*Ural federal university named after the First President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg,
e-mail: f35710@olympus.ru, n.r.stepanova@urfu.ru*

The need for social responsibility is now recognized by all organizations regardless of their size, location and legal form of organization. According to modern social responsibility is the responsibility of the organization for the impacts of its decisions and activities on society and the environment through transparent and ethical behavior. It contributes to sustainable development of society, including the care of his health and welfare. It also takes into account the expectations of stakeholders, meet the latest legislation and consistent with international norms of behavior, is integrated throughout the organization and practiced in its relationships. The present study considers how this concept can be implemented in practical activities of the organization. A model of social responsibility as a major factor of sustainable development of the organization and society as a whole, consists of four interrelated parts: social responsibility of government at every level of power, the formation of the social responsibility of a citizen, the formation of civil society and the allowable society stratification. Implementation of the proposed model is possible provided that will be elimination of the existing catastrophic economic, social and cultural stratification of society in Russia. It is necessary to introduce the model of «convergent economy», to eliminate the corruption.

Keywords: social responsibility, sustainable development, population, organization, government, society

Необходимость социальной ответственности в настоящее время признана всеми организациями независимо от их размера, месторасположения и организационно-правовой формы. Любая организация должна вносить вклад в устойчивое развитие общества [6; 7]: экономический, социальный и экологический, которые взаимосвязаны и являются ожиданиями общества относительно функционирования организации.

Внимание к вопросам социальной ответственности раньше концентрировалось в основном на сфере бизнеса, где широко известен термин «корпоративная социальная ответственность» (КСО). Понимание социальной ответственности ориентировалось на филантропическую деятельность, такую как, например, благотворительные пожертвования [2; 5].

Затем появилось такое направление социальной ответственности, как трудовые отношения. Проблемы, касающиеся прав человека, противодействия коррупции и мошенничеству, защиты окружающей среды и потребителей, добавлялись с течением времени [2]. По мере развития гражданского общества, очевидно, появятся новые проблемы и элементы социальной ответственности как отдельных лиц, так и организаций и властных структур.

В современных условиях глобальной экономики под социальной ответственностью понимается ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этическое поведение, которое [2]:

– содействует устойчивому развитию, включая здоровье и благосостояние общества;

– учитывает ожидания заинтересованных сторон;

– соответствует применяемому законодательству и согласуется с международными нормами поведения;

– интегрировано в деятельность организации и применяется в ее взаимоотношениях с внешней и внутренней средой.

В ISO 26000 сформулированы основные принципы, которыми должна руководствоваться социально ответственная организация. Отмечается следующее: хотя не существует окончательного перечня всех принципов социальной ответственности, организации следуют соблюдать семь основных [2].

Во-первых, быть подотчетной за воздействие ее решений на общество и окружающую среду, устранять вред и принимать меры по избежанию повторения негативного воздействия, если такие ситуации встречаются.

Во-вторых, деятельность организации должна быть *прозрачной* в ее решениях и деятельности, а *информация доступной* и понятной для тех, на кого организация оказывает влияние.

В-третьих, поведение организации должно быть *этичным*, т.е. основываться на таких ценностях, как честность, справедливость и добросовестность.

В-четвертых, организация обязана уважать и учитывать интересы заинтересованных сторон. Владельцы, члены, клиенты, поставщики, доверители, другие частные лица и группы рассматриваются как заинтересованные стороны организации, они могут иметь интересы и юридические права, которые следует учитывать организации.

В-пятых, организация должна признать, что соблюдение верховенства закона обязательно. Ни одна организация, в том числе и правительство, не стоит над законом. Верховенство закона противопоставляется произвольному применению власти [2].

В-шестых, организация должна соблюдать *международные нормы поведения*, несмотря на культурные и этнические различия стран, и максимально их придерживаться в различных ситуациях.

И наконец, в-седьмых, организации следует соблюдать *права человека*, признавать их важность и всеобщность.

Концепция социальной ответственности достаточно проста и понятна: организация должна отличаться хорошее от плохого и поступать в соответствии с принятыми в обществе моральными нормами. Руководство организации принимает решения и осуществляет действия, которые увеличивают уровень благосостояния, способствуют сохранению окружающей среды и отвечают

интересам общества, самой организации и заинтересованных сторон.

Вопрос в том, как воплотить данную концепцию в практической деятельности организации?

Многолетние исследования практики корпоративного управления в России, в том числе в области социальной ответственности (КСО), проводимые Российским институтом директоров (РИД) при участии Российской экономической школы (РЭШ) выявили как положительные, так и отрицательные аспекты в деятельности компаний.

Объектом анализа является практика корпоративного управления (КУ) в 150 ведущих российских компаниях, динамично развивающихся и предпринимающих шаги по повышению своей инвестиционной привлекательности.

В основу методики исследования положена оценка соответствия практике управления критериям Национального рейтинга корпоративного управления «РИД – эксперт» [3].

В рамках исследования оценивались следующие компоненты практики управления: обеспечение прав акционеров; деятельность органов управления и контроля; раскрытие информации; корпоративная социальная ответственность.

По компоненте «Корпоративная социальная ответственность» и «учет иных заинтересованных групп» (КСО) анализировались результаты по следующим направлениям деятельности организации и десяти показателям:

– наличие публичных внутренних документов о КСО и корпоративной этике (пп. 1, 2);

– наличие реализованных социальных проектов: для сотрудников организации или членов их семей; для населения по месту деятельности организации; для контрагентов, включая сеть поставщиков и дистрибуторов, а также потребителей (п. 3, 5, 8);

– участие компании в конфликтах, оппонентом в которых выступал трудовой коллектив (п. 4);

– наличие сертификации на соответствие стандарту ISO 14001 (п. 6);

– наложение на компанию штрафов в связи с ее неблагоприятными действиями по отношению к окружающей среде (п. 7);

– предъявление компании претензий со стороны органов государственной власти по неуплате / уклонению от уплаты налогов (п. 9);

– наличие реализованных благотворительных и спонсорских проектов (п. 10).

Ценность проводимых исследований: большой объем выборки (150 объектов) и длительный период наблюдений (начиная с 2004 г. по настоящий момент времени).

Эксперты, проводящие исследования, отмечают, что в выборке для изучения исследования по итогам 2011 г. почти четверть составляет подгруппа компаний с государственным участием, что соответствует текущей структуре экономики, в которой значительную долю имеет государственная собственность.

В результате исследований выявлены основные тенденции развития практики корпоративного управления за период 2004–2011 гг. (см. таблицу: здесь указывается доля рекомендаций практики корпоративного управления в рамках каждого компонента, в среднем соблюдаемых компаниями в целом по выборке) [4].

Тенденции развития практики корпоративного управления в 2004–2011 гг., %

Год	Обеспечение прав акционеров	Раскрытие информации	Деятельность органов управления	Корпоративная социальная ответственность
2004	51	48	34	32
2005	47	51	36	30
2006	48	57	46	36
2007	47	62	47	39
2008	51	67	53	46
2009	54	68	56	46
2010	51	70	56	48
2011	53	71	58	49

Как видно из таблицы, худшие показатели компании демонстрируют по компоненту «Корпоративная социальная ответственность».

Анализ результатов исследования показывает, что основным стимулом, побуждающим компании внедрить принципы социальной ответственности, стандарты и процедуры в этой области (как и по другим компонентам), является включение акций компаний в биржевой листинг и необходимость соблюдения его правил в части корпоративного управления [4].

Компании, имеющие листинг, демонстрируют более высокий, чем в целом по выборке, уровень развития практики корпоративного управления (56% против 49% по КСО).

В работе [4] также отмечается, что доля предприятий, соблюдающих рекомендации в области КСО в госкомпаниях, заметно ниже (34% против 49% в целом по выборке).

В качестве наиболее развитых аспектов практики управления в рамках компонента «Корпоративная социальная ответственность» выделяются следующие [4]:

- проекты КСО для сотрудников и членов их семей реализуют 82% компаний, имеющих листинг;

- проекты для населения по месту деятельности компании имеют довольно широкое распространение только для организаций, имеющих листинг, – 76%.

К низкому уровню развития относят:

- проекты КСО для своих контрагентов 35, 42 и 25% соответственно – в целом по выборке, для компаний, имеющих листинг, и госкомпаний;

- для компаний, имеющих организационные документы, регламентирующие цели, задачи и принципы социальной ответственности (в целом по выборке 37%);

- доля компаний, утвердивших свод правил корпоративной этики, в целом по выборке составляет 33%.

Экономисты РИД в своем исследовании отмечают, что КСО в наибольшей степени присутствует в таких отраслях, как нефтяная и нефтегазовая промышленность; электроэнергетика; телекоммуникации, связь и информационные технологии; в наименьшей – розничная торговля; строительство и управление недвижимостью.

Необходимо отметить, что заключение РИД подтверждает ранее выполненные исследования [1]: компании становятся более социально ответственными при достижении сравнительно высокого уровня экономического развития, что обуславливает их юридическую и этическую ответственность и как следствие – улучшение качества жизни населения на территории деятельности организации.

Однако повышение социальной ответственности организаций является лишь одним из направлений устойчивого развития общества. Другими, на наш взгляд, являются (см. рисунок):

- социальная ответственность власти на каждом уровне управления;

- формирование социальной ответственности гражданина [8; 9];

- формирование гражданского общества;

- ликвидация экономического, социокультурного расслоения общества и др.



Модель социальной ответственности

Основная проблема нашего общества сегодня – это низкая активность граждан, стремление переложить на другого ответственность за решение любых задач, в том числе и своих.

«Без граждан, гражданского общества не может быть здоровой элиты, здоровой страны, здорового государства. Наше будущее, будущее России, зависит от того, сумеем ли мы проснуться по-настоящему» (М. Ходорковский) [10].

«В условиях расколотого общества исчезает та основа, на которой зиждется реальный отечественный договор» (В. Зорькин).

Подтверждением вышесказанного является то, что сегодня мы имеем катастрофическое экономическое расслоение, растущий социокультурный раскол, который с тревогой отмечают социологи и из-за которого они считают нынешнюю относительную российскую стабильность хрупкой. Нужна методология системного управления рисками [1].

Реализация предлагаемой модели возможна при ликвидации сложившегося катастрофического экономического и социокультурного расслоения общества в России, ликвидации коррупции и воровства госчиновников, внедрения модели «конвергентной экономики» [11].

Список литературы

1. Зорькин В. Конституционный вектор России // Российская газета. – Неделя. – 2013. – № 263. (21.11.2013).
2. ИСО/ОПМС 26000:2010 (R). 129 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://ksovok.com/> (дата обращения: 18.02.2014).
3. Исследование практики корпоративного управления России: сравнительный анализ по итогам 2004–2009 гг. Исследования Российского института директоров // Российский журнал менеджмента. – 2011. – Т. 9, № 1. С. 57–126.
4. Исследование практики корпоративного управления России: сравнительный анализ по итогам 2004–2009 гг. при участии Российской экономической школы, при поддержке Московской Биржи KPMG. – М., 2012.
5. Корпоративная социальная ответственность. Новая философия бизнеса: учебное пособие. – М.: Внешэкономбанк, 2011. – 56 с.
6. Организация объединенных наций (ООН): Всеобщая декларация прав человека. 1998. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations (дата обращения: 18.02.2014).
7. Организация объединенных наций (ООН): Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию. 26 авг. – 4 сент. 2002 г. Йоханнесбург, Южная Африка, 2002.
8. Степанова Н.Р. Аспекты взаимодействия системы высшего профессионального образования и рынка труда // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. [Электронный ресурс]. URL: www.science-education.ru/113-11377 (дата обращения: 18.02.2014).
9. Степанова Н.Р. Оценка вклада эффективности образования в формирование человеческого капитала // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 1. – С. 87–91.
10. Ходорковский М., Геворкян Н. Тюрьма и воля. – М.: Говард Рорк, 2013. [Электронный ресурс]. URL: slon.com

ru>Книги>..._prishlo_vremya_geroev.... (дата обращения: 18.02.2014).

11. The Pyramid of Corporate Social Responsability: Toward the Management of Corporate Stakeholders // Business Horizons. – 1991. – № 34. – July–August. 42 p.

References

1. Zorkin V.D. The Constitutional vector of Russia // Rossiyskaya Gazeta – Week. 2013. № 263. (21.11.2013).

2. ISO / FDIS 26000:2010 (K). Guidance on social responsibility. 129 p. URL: <http://ksvok.com/> (date of application: 18.02.2014).

3. Corporate Governance Practices in Russia: Comparative analysis on the basis of 2004–2009. Studies of the Russian Institute of Directors // Russian Management Journal. 2011. Volume 9. no. 1. pp. 57–126.

4. Corporate Governance Practices in Russia: Comparative analysis on the basis of 2004–2009, with the participation of the Russian Economic School with the support of Moscow Exchange KPMG. Moscow, 2012.

5. Corporate Social Responsibility. New business philosophy: tutorial. Moscow: Vnesheconombank, 2011. 56 p.

6. United Nations (UN) Universal Declaration of Human man. 1998. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations (date of application: 18.02.2014).

7. United Nations (UN): Report of the World Summit on Sustainable Development. Aug. 26 – Sept. 4. 2002. Johannesburg, South Africa, 2002.

8. Stepanova N.R. Aspects of the interaction of higher education and the labor market // Modern problems of science and education. 2013. no. 6. URL: www.science-education.ru/113-11377 (date of application: 18.02.2014).

9. Stepanova N.R. Assessing the contribution of the effectiveness of education in the formation of human capital // Fundamental research. 2014. no. 1. pp. 87–91.

10. Khodorkovsky M.B., N. Gevorkyan N.P. Jail and will. Moscow: Howard Roark, 2013. URL: [slon.ru> Books> ..._prishlo_vremya_geroev ...](http://slon.ru/>Books>..._prishlo_vremya_geroev...) (date of application: 18.02.2014).

11. The Pyramid of Corporate Social Responsability: Toward the Management of Corporate Stakeholders // Business Horizons. 1991. no. 34. July–August. 42 p.

Рецензенты:

Шеломенцев А.Г., д.э.н., профессор, заведующий отделом развития региональных социально-экономических систем, Институт экономики Уральского отделения Российской Академии наук, г. Екатеринбург;

Дорошенко С.В., д.э.н., доцент, ведущий специалист отдела развития региональных социально-экономических систем, Институт экономики Уральского отделения Российской Академии наук, г. Екатеринбург.

Работа поступила в редакцию 26.03.2014.