

УДК 331.101.262(1)

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ РОССИИ: РЕГИОНАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ

Гурбан И.А.

ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения РАН», Екатеринбург,
e-mail: inessagurban@gmail.com

Обоснована значимость и эффективность формирования рейтингов территорий как инструмента региональной социально-экономической политики, нацеленной на выравнивание условий социально-экономического развития регионов. Приведен методологический подход к определению уровня развития человеческого капитала в регионах Российской Федерации, нацеленный на определение качественного состояния человеческого капитала в каждом субъекте РФ и выявление причин складывающейся ситуации. Созданный методический аппарат, основанный на квалиметрическом методе индикативного анализа, позволяет преобразовывать разноплановые, выраженные в различных единицах измерения индикативные показатели в сопоставимый вид, получать и дифференцировать интегральные оценки состояния компонента человеческого капитала каждого субъекта РФ, исходя из предложенной классификации его состояний. Приведена структура системы индикаторов, моделирующая состояние человеческого капитала по характеризующим его компонентам: демографической, образовательной, трудовой, научно-исследовательской и социокультурной. Приведен рейтинг субъектов РФ по состоянию человеческого капитала в 2012 г. и динамика изменения его состояния за 2000-2012 гг. в субъектах РФ, занимающих первые и последние места рейтинга. Установлено, что национальный человеческий капитал России характеризуется низким уровнем развития.

Ключевые слова: человеческий капитал, индикаторы, рейтинг, нормализованные оценки, состояние человеческого капитала субъектов РФ, социально-экономическое развитие

RUSSIA'S HUMAN CAPITAL: REGIONAL DIFFERENTIATION

Gurban I.A.

Institute of Economics, The Ural Branch of Russian Academy of Sciences,
Ekaterinburg, e-mail: inessagurban@gmail.com

The significance and effectiveness of territory rating were substantiated as an instrument of regional social and economic policy aimed to equalization of conditions of socio-economic development. The paper provides a methodological approach for measuring the level of human capital development in the regions of Russian Federation. The approach suggested enables to determine the qualitative state of human capital in each region, to find out the reasons underpinning the current situation, to assess regions' contribution to the overall national human capital, to develop some individual approach to forming another quality human capital and its managing for each territory. The methodology afforded the instrument were based on the qualimetric analysis which uses the natural estimates (indicators) of an object. A system of indicators simulating the human capital state puts forward the following modules: demographic, educational, labor, research and sociocultural. The tool offered allows differentiation of the Russian regions into the levels of human capital state. 2012 rating of Russian regions according to the human capital state and his dynamics over 2000-2012 is given (in Russian regions of top and bottom rating). The low level of Russian national human capital development was revealed.

Keywords: human capital, indicators, rating, normalized estimates, the human capital state in the regions of Russian Federation, social and economic development

Выравнивание условий и сглаживание диспропорций социально-экономического развития страны как функция государственного регулирования экономики и цель государственной региональной политики закреплено конституционным правом РФ.

Одним из актуальных результатов работы Правительства РФ по данному направлению стало утверждение в ноябре 2012 г. «методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти» [2], результатом которой является *рейтинг субъектов Федерации по уровню социально-экономического развития*, рассчитанный на основе совокупности сбалансированных показателей. Методика Министерства регионального развития РФ предназначена для характеристики качества регионального управления и более глубокого учета диспропорций в социально-экономическом

развитии страны, что, в свою очередь, «помогает более точно выстраивать работу по устранению различий в экономическом развитии регионов» [2, с. 3], посредством более равномерного распределения грантов и стимулирования регионов с меньшими финансовыми возможностями. В декабре 2013 г. Минрегионразвития опубликовало первый доклад по итогам 2012 года.

В качестве стратегической цели развития страны «Стратегия-2020» декларирует достижение новых темпов и качества экономического роста. Новая модель роста предполагает ориентацию на постиндустриальную экономику, в основе которой находятся ориентированные на развитие человеческого капитала сферы (здравоохранение, образование, наука, культура и спорт), одновременно указывая на необходимость формирования его нового качества,

поскольку «именно в области человеческого капитала сосредоточены, если не брать в расчет природные богатства, основные социально-экономические преимущества России в глобальной экономике» [3, с. 6].

Неравномерность развития региональных социально-экономических систем в значительной степени обусловлена и предопределена региональной дифференциацией в развитии национального человеческого капитала.

Справедливо утверждение, что в настоящее время построение рейтингов, исходя из интегральной оценки состояния различных систем (объектов) по совокупности неоднородных критериев, приобрело значение широко применяемого, необходимого и эффективного инструмента анализа текущей ситуации и ее динамики в различных сферах деятельности, в том числе и в области оценки качества и уровня развития человеческого капитала. Одним из эффективных инструментов механизма управления его развитием является дифференциация регионов России по состоянию (уровням развития) человеческого капитала, которая обеспечит возможность разработки индивидуального подхода к формированию и управлению им для каждой территории. Анализ рейтинга регионов по состоянию человеческого капитала обеспечит выработку: реально достижимых целевых ориентиров и приоритетных направлений социально-экономического развития регионов, предполагающих наиболее эффективное использование собственных источников и резервов приращения человеческого капитала каждого региона с учетом его особенностей; путей оптимального развития человеческого потенциала каждого региона с целью оптимизации социально-экономического развития России в целом, что подразумевает снижение степени социально-экономического неравенства регионов и повышение качества жизни населения.

Предлагаемая методология исследования человеческого капитала определена и ориентирована на решение задачи, отличающейся от общепринятых и широко распространенных задач количественной оценки совокупного человеческого капитала страны или величины человеческого капитала фирмы (организации), как стоимости неких нематериальных активов, выраженной в денежных единицах. В данном исследовании ставилась задача определения *качественного состояния* человеческого капитала регионов России, поскольку понимание состояния изучаемого объекта на данный момент времени, динамики его изменения за ретроспективный период и,

по возможности, тенденций его изменения в перспективе является необходимым информационным источником управленческой деятельности в области социально-экономического развития страны [2].

Для решения поставленной задачи выбран *представительный подход*, т.к. его применение основано на описании объекта системой *индикативных показателей*, моделирующих картину его состояния, и расценивается как перспективное для межтерриториальных и межкатегориальных сравнений. Трудности его применения, связанные с разработкой технологии оценки показателей и приведением их к единой основе решены в рамках предлагаемого методического аппарата [7, с. 77–99; 214–234].

Под человеческим капиталом понимается своеобразная форма капитала, включающая накопленные в процессе жизнедеятельности (на основе практического опыта и в результате инвестиций) здоровье, навыки, способности, знания, компетенции и мотивации к производительному труду индивидов, имеющие экономическую ценность и реализующиеся в направлении роста благосостояния отдельных экономических субъектов и национального богатства страны в целом. Под инвестициями в человеческий капитал понимаются вложения в процесс социального и культурного воспитания, обучения, профессионального образования индивидов [2, с. 33].

Интегральная оценка состояния человеческого капитала региона включает в себя индикаторы, в соответствии с задачами проводимого анализа сгруппированные в пять модулей, характеризующих компоненты человеческого капитала: *демографическую, образовательную, трудовую, научно-исследовательскую и социокультурную*. Каждая компонента состоит из частных индикаторов, объединенных в два, три или четыре синтетических индикатора. Структура системы индикаторов приведена в табл. 1 [3, с. 26–29].

Применение индикативного метода для оценки состояния человеческого капитала заключается в определении степени соответствия достигнутых на рассматриваемый момент времени или прогнозируемых значений индикаторов их пороговым значениям. Пороговыми являются значения индикаторов, отвечающие современным требованиям развития общества (в т.ч. развитых стран Запада) и обеспечения условий устойчивого социально-экономического развития регионов с учетом имеющихся условий. Исковая степень соответствия достигнутых на рассматриваемый момент времени значений индикаторов представляет собой оцен-

ку его состояния – показатель, интегрально оценивающий *уровень развития человеческого капитала территории* в целом или характеризующий его качественное состояние по рассматриваемому индикатору и по объединенной общими признаками группе индикаторов, характеризующей одну из его компонент, для чего выраженные в именованных (натуральных) единицах индикаторы переводятся в нормализованную форму, согласно специальной методике [2, 7]. Следует упомянуть, что используемый подход к нормализации индикаторов (с ис-

пользованием пороговых уровней) успешно применяется для решения схожих задач оценки состояния разноплановых объектов [1, 6, 8, 9]. Классификация оценок состояния (уровней развития) человеческого капитала (в целом, по каждому из характеризующих его индикаторов или синтетических индикаторов и по каждой из его компонент) на качественно различающиеся уровни выглядит следующим образом: *весьма низкий (ВН), низкий (Н), удовлетворительный (У), средний (С), хороший (Х), высокий (В) и весьма высокий (ВВ)* [2].

Таблица 1

Структура системы индикативных показателей (ИП) оценки состояния человеческого капитала (ЧК) территорий регионального уровня

№ п/п	Наименов. компонент ЧК	Наименование синтетических ИП оценки состояния ЧК	Наименование ИП системы оценки состояния ЧК
1	2	3	4
1	Демографическая компонента	синтетический ИП состояния человеческих ресурсов	Коэффициент естественного прироста населения
			Доля населения моложе трудоспособного возраста в общей численности населения
			Уровень заболеваемости населения
		синтетический ИП воспроизводственного потенциала населения	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении
			Общий коэффициент смертности населения
2	Образовательная компонента	синтетический ИП охвата населения профессиональным образованием	Удельная численность студентов высших учебных заведений
			Удельная численность студентов учреждений среднего профессионального образования
			Удельная численность учащихся учреждений начального профессионального образования
		синтетический ИП кадрового капитала системы образования	Количество студентов на одного преподавателя высших учебных заведений
			Количество студентов на одного преподавателя учреждений среднего профессионального образования
			Количество учащихся на одного преподавателя учреждений начального профессионального образования
		синтетический ИП выпуска специалистов учебными заведениями	Удельный выпуск специалистов высшими учебными заведениями
			Удельный выпуск специалистов учреждениями среднего профессионального образования
			Удельный выпуск специалистов учреждениями начального профессионального образования
		синтетический ИП состояния фондов и финансирования системы образования	Коэффициент обновления основных фондов системы образования
			Степень износа основных фондов системы образования
			Инвестиции в основной капитал системы образования на одного обучающегося
			Уровень финансирования системы образования
3	Трудовая компонента	синтетический ИП состояния занятости населения	Доля численности экономически активного населения в общей численности населения
			Уровень безработицы
			Доля численности занятых в сфере производства в общей численности занятых в экономике

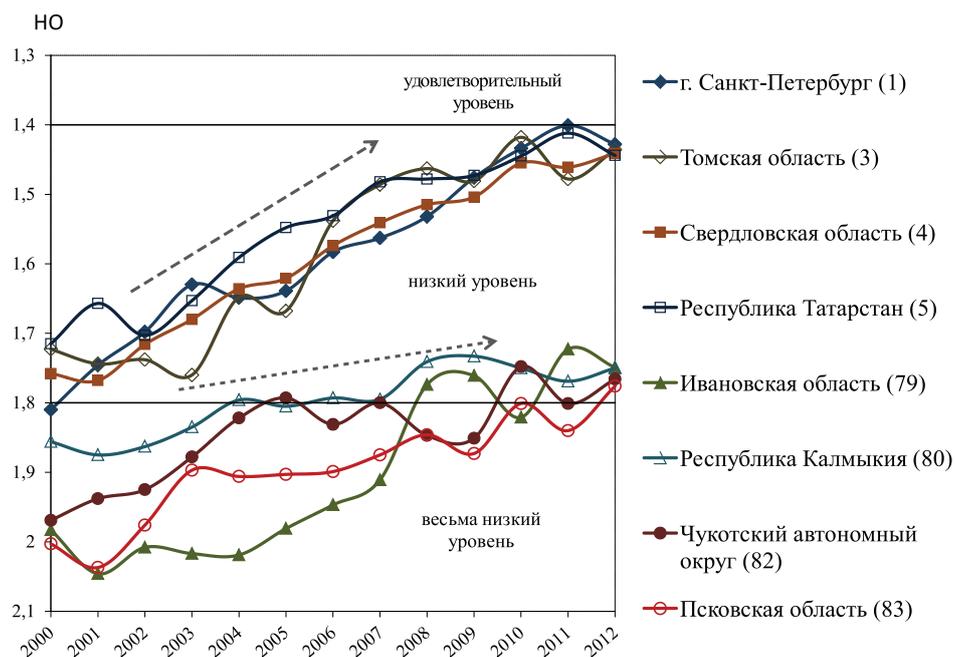
Окончание табл. 1

1	2	3	4
		синтетический ИП результативности трудовой деятельности	Стоимость ВРП на одного занятого в экономике
		синтетический ИП уровня образования занятого населения *	Средняя заработная плата по отношению к прожиточному минимуму
			Доля численности населения с высшим образованием в составе занятого населения
			Доля численности населения со средним специальным образованием в составе занятого населения
4	Научно-исследовательская компонента	синтетический ИП научно-исследовательского потенциала	Доля численности населения с начальным профессиональным образованием в составе занятого населения
			Удельный показатель численности исследователей
			Удельный показатель численности исследователей, имеющих ученую степень доктора наук
			Удельный показатель численности исследователей, имеющих ученую степень кандидата наук
			Удельный показатель численности аспирантов
			Удельный показатель поступления патентных заявок на интеллектуальную собственность
	синтетический ИП результативности научно-исследовательской деятельности	Удельный объем инновационных товаров, работ, услуг на одного занятого в экономике	
		Удельное число созданных передовых производственных технологий	
		Удельный показатель выдачи патентов на интеллектуальную собственность	
		синтетический ИП состояния фондов и финансирования сферы науки	Коэффициент обновления фондов сферы научных исследований и разработок
			Степень износа фондов сферы научных исследований и разработок
			Инвестиции в основной капитал сферы научных исследований и разработок на одного исследователя
Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП			
5	Социокультурная компонента	синтетический ИП уровня благосостояния населения	Среднедушевой доход населения по отношению к прожиточному минимуму
			Средний размер назначенных пенсий по отношению к прожиточному минимуму пенсионеров
			Коэффициент дифференциации доходов
			Доля численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения
	синтетический ИП потребительских предпочтений населения *	Среднедушевое потребление алкогольной продукции	
		Посещаемость театров и музеев	
	синтетический ИП обеспеченности населения объектами социально-культурного назначения *	Обеспеченность населения спортивными сооружениями	
		Обеспеченность населения учреждениями культурно-досугового типа	

Примечание. В построение рейтинга субъектов РФ по состоянию человеческого капитала за 2012 год синтетические индикаторы, отмеченные знаком (*), не включены, поскольку требуют разработки классификационные критерии формирования пороговых уровней формирующих их индикаторов.

Результаты оценки состояния человеческого капитала в целом по полному перечню субъектов РФ за 2012 г. приведены в табл. 2. На рисунке приведена динамика

изменения уровня развития человеческого капитала субъектов РФ, занимавших самые высокие и самые низкие места в рейтинге 2012 г.



Динамика изменения состояния человеческого капитала субъектов РФ, занимающих в рейтинге верхние и нижние места, за период 2000–2012 гг.

Таблица 2
Рейтинг субъектов РФ по состоянию человеческого капитала в 2012 г.

М	Наименование субъекта РФ	ФО	НО	М	Наименование субъекта РФ	ФО	НО
1	2	3	4	5	6	7	8
Низкий уровень				42	Удмуртская Республика	ПФО	1,600
1	г. Санкт-Петербург	СЗФО	1,428	43	Республика Северная Осетия	СКФО	1,601
2	Ханты-Мансийский авт. округ	УрФО	1,435	44	Магаданская область	ДФО	1,602
3	Томская область	СФО	1,436	45	Оренбургская область	ПФО	1,603
4	Свердловская область	УрФО	1,441	46	Чувашская Республика	ПФО	1,616
5	Республика Татарстан	ПФО	1,444	47	Иркутская область	СФО	1,617
6	Воронежская область	ЦФО	1,448	48	Республика Дагестан	СКФО	1,624
7	Пермский край	ПФО	1,450	49	Саратовская область	ПФО	1,624
8	Республика Башкортостан	ПФО	1,454	50	Вологодская область	СЗФО	1,632
9	г. Москва	ЦФО	1,458	51	Тверская область	ЦФО	1,633
10	Московская область	ЦФО	1,460	52	Амурская область	ДФО	1,635
11	Красноярский край	СФО	1,461	53	Калининградская область	СЗФО	1,640
12	Калужская область	ЦФО	1,480	54	Хабаровский край	ДФО	1,647
13	Тюменская область	УрФО	1,496	55	Сахалинская область	ДФО	1,647
14	Белгородская область	ЦФО	1,514	56	Алтайский край	СФО	1,649
15	Ямало-Ненецкий автономный округ	УрФО	1,515	57	Камчатский край	ДФО	1,655
16	Республика Бурятия	СФО	1,516	58	Ненецкий автономный округ	СЗФО	1,655
17	Республика Коми	СЗФО	1,517	59	Новгородская область	СЗФО	1,664
18	Республика Саха	ДФО	1,520	60	Республика Хакасия	СФО	1,665
19	Ставропольский край	СКФО	1,521	61	Забайкальский край	СФО	1,669
20	Кабардино-Балкарская Республика	СКФО	1,533	62	Республика Карелия	СЗФО	1,674
21	Курская область	ЦФО	1,533	63	Костромская область	ЦФО	1,675

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6	7	8
22	Ярославская область	ЦФО	1,542	64	Курганская область	УрФО	1,678
23	Краснодарский край	ЮФО	1,545	65	Республика Мордовия	ПФО	1,679
24	Ульяновская область	ПФО	1,546	66	Кировская область	ПФО	1,685
25	Омская область	СФО	1,548	67	Мурманская область	СЗФО	1,686
26	Новосибирская область	СФО	1,550	68	Республика Алтай	СФО	1,690
27	Липецкая область	ЦФО	1,553	69	Тамбовская область	ЦФО	1,693
28	Астраханская область	ЮФО	1,555	70	Владимирская область	ЦФО	1,695
29	Пензенская область	ПФО	1,562	71	Орловская область	ЦФО	1,719
30	Карачаево-Черкесская Республика	СКФО	1,564	72	Чеченская Республика	СКФО	1,723
31	Архангельская область	СЗФО	1,564	73	Брянская область	ЦФО	1,728
32	Самарская область	ПФО	1,568	74	Республика Тыва	СФО	1,737
33	Ленинградская область	СЗФО	1,576	75	Еврейская автономная область	ДФО	1,738
34	Челябинская область	УрФО	1,579	76	Республика Ингушетия	СКФО	1,745
35	Кемеровская область	СФО	1,581	77	Смоленская область	ЦФО	1,746
36	Ростовская область	ЮФО	1,586	78	Республика Марий Эл	ПФО	1,747
37	Республика Адыгея	ЮФО	1,590	79	Ивановская область	ЦФО	1,749
38	Рязанская область	ЦФО	1,593	80	Республика Калмыкия	ЮФО	1,790
39	Приморский край	ДФО	1,594	81	Тульская область	ЦФО	1,765
40	Волгоградская область	ЮФО	1,597	82	Чукотский автономный округ	ДФО	1,766
41	Нижегородская область	ПФО	1,600	83	Псковская область	СЗФО	1,776

Примечание. В колонках «НО» приведены нормализованные оценки, являющиеся интегральными оценками (сводными индексами) уровня развития человеческого капитала субъектов РФ, а в колонках «М» – место в рейтинге каждого субъекта среди всех субъектов Федерации. Чем меньше величины нормализованных оценок, тем выше уровень развития человеческого капитала территории.

В 2012 г. самые высокие места среди российских территорий по уровню развития человеческого капитала занимают: города Санкт-Петербург (индекс развития – 1,428) и Москва (1,458), Ханты-Мансийский автономный округ (1,435), республики Татарстан (1,444) и Башкортостан (1,454), Томская (1,436), Свердловская (1,441), Воронежская (1,448) области и Пермский край (1,450). Оценки субъектов-лидеров рейтинга вплотную приблизились к границе области перехода (1,4 отн. ед.) из низкого уровня развития человеческого капитала в область удовлетворительного уровня, что иллюстрируют приведенные на рисунке графики.

Самый низкий уровень развития человеческого капитала среди субъектов РФ в 2012 г. в Псковской (1,776), Тульской (1,765), Ивановской (1,749) и Смоленской (1,746) областях, Чукотском автономном округе (1,766), республиках Калмыкия (1,750), Марий Эл (1,747) и Ингушетия (1,745). Интегральные оценки человеческого капитала данных субъектов РФ в 2012 г. находились вблизи границы (1,8 отн. ед.)

между низким и весьма низким уровнями его состояния. Также, исходя из представленных графиков, можно сделать вывод о том, что, судя по линиям тренда, интенсивность (скорость) развития субъектов-лидеров рейтинга заметно выше, чем субъектов, занимающих его нижние строки.

Активное и рациональное развитие национального человеческого капитала подразумевает провозглашаемый в стране курс на модернизацию и инновационное развитие, поскольку для любой системной трансформации экономики необходимо его высокое качество. Для осознания объективных закономерностей формирования и воспроизводства человеческого капитала необходимо в первую очередь адекватно оценивать его состояние, выявляя его количественные и качественные характеристики, а также вклад регионов России в формирование национального человеческого капитала.

Создание предлагаемого рейтинга субъектов РФ нацелено на развитие системы оценки уровня национального человеческого капитала, определение путей достижения

результатов в области его развития и выявление направлений усиления факторов управления.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (грант № 14-06-31167 мол_а «Формирование механизма управления человеческим капиталом региона в условиях необходимости развития высокотехнологичного сектора экономики»).

Список литературы

1. Агарков Г.А., Найденов А.С., Судаква А.Е. Угрозы потребительскому рынку региона // Экономика региона. – 2012. – № 3. – С. 211–219.
2. Гурбан И.А., Мызин А.Л. Системная диагностика человеческого капитала регионов России: методологический подход и результаты оценки // Экономика региона. – 2012. – № 4. – С. 32–39.
3. Гурбан И.А., Мызин А.Л. Теоретико-методологический подход к оценке состояния человеческого капитала регионов России // Журнал экономической теории. – 2011. – № 2. – С. 21–31.
4. Доклад Министерства регионального развития Российской Федерации «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2012 года» (декабрь 2013). URL: http://www.minregion.ru/uploads/attachment/Доклад_об_оценке_эфф_по_итомам_2012_дек.2013_.pdf (дата обращения: 18.03.2014).
5. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года «Стратегия–2020: Новая модель роста – новая социальная политика». URL: <http://2020strategy.ru/documents/32710234.html> (дата обращения: 10.10.2013).
6. Куклин А.А., Черепанова А.В. Теоретико-методический подход к повышению безопасности и эффективности социально-демографического развития региона // Вестник Тюменского государственного университета. – 2010. – № 4. – С. 136–144.
7. Национальное богатство регионов России: анализ, проблемы и пути решения / Куклин А.А., Мызин А.Л., Гурбан И.А., Денисова О.А., Пыхов П.А. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2013. – 286 с.
8. Пыхов П.А. Диагностика природно-ресурсного капитала территории // Экономика региона. – 2013. – № 2 (34). – С. 55–63.
9. Татаркин А.И., Куклин А.А., Васильева Е.В., Никулина Н.Л. Качество жизни как системная доминанта повышения экономической безопасности региона // Вестник Тюменского государственного университета. – 2012. – № 11. – С. 38–49.

References

1. Agarkov G.A., Naydyonov A.S., Sudakova A.E. *Ugrozy potrebitel'skomu rynku regiona* [Threats to the Consumer Market of Region]. *Economika regiona* [Economy of Region], no. 3 (2012): 211–219.
2. Gurban, I.A., Myzin, A.L. *Sistemnaya diagnostika chelovecheskogo kapitala regionov Rossii: metodologicheskii*

podkhod i rezultaty ocenki [System Diagnostics of the Human Capital State of the Russian Regions: Conceptual Approach and Assessment Results], *Economika regiona* [Economy of Region], no. 4 (2012): 32–39.

3. Gurban, I.A., Myzin, A.L. *Teoretiko-metodologicheskii podkhod k otsenke sostoyaniya chelovecheskogo kapitala regionov Rossii* [Theoretic and Methodological Approaches for Measuring the Level of Human Capital in the Russian Regions], *Zhurnal ekonomicheskoy teorii* [The Journal of Economic Theory], no. 2 (2011): 21–31.

4. *Doklad Ministerstva regionalnogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii «Ob otsenke effektivnosti deyatelnosti organov ispolnitelnoy vlasti subektov Rossiyskoy Federatsii po itogam 2012 goda» (dekabr 2013)* [Report of the Ministry of Regional Development of the Russian Federation «An assessment of efficiency activity of executive authorities of the Russian Federation subjects 2012» (December 2013)]. http://www.minregion.ru/uploads/attachment/Доклад_об_оценке_эфф_по_итомам_2012_дек.2013_.pdf (accessed March 18, 2014).

5. *Itogovy doklad o rezultatakh ekspertnoy raboty po aktual'nym problemam social'no-ekonomicheskoy strategii Rossii na period do 2020 goda «Strategiya-2020: Novaya model rosta – novaya social'naya politika»* [The Main Report on Results of Expert Work on Actual Problems of Social and Economic Strategy of Russia for the Period till 2020 «Strategy-2020: New model of growth – new social policy»]. <http://2020strategy.ru/documents/32710234.html> (accessed October 10, 2013).

6. Kuklin A.A., Cherepanova A.V. *Teoretiko-metodicheskii podkhod k povysheniyu bezopasnosti i effektivnosti socialno-demograficheskogo razvitiya regiona* [Theoretic-Methodical Approach to the Improving of Safety and Efficiency of Socio-Demographic Region Development], *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tyumen State University Herald], no. 4 (2010): 136–144.

7. *Natsional'noe bogatstvo regionov Rossii: analiz, problemy i puti resheniya*. Kuklin, A.A., Myzin, A.L., Gurban, I.A., Denisova, O.A., Pykhov, P.A. [National Wealth of Russian Regions: Analysis, Problems and Solutions], Yekaterinburg: Institute of Economics of the UB RAS, 2013. 286 p.

8. Pykhov, P.A. *Diagnostika prirodno-resursnogo kapitala territorii* [Diagnostics of Natural Resource Capital of the Territory], *Economika regiona* [Economy of Region], no. 2 (2013): 55–63.

9. Tatarkin, A.I., Kuklin, A.A., Vasilyeva, E.V., Nikulina, N.L. *Kachestvo zhizni kak sistemnaya dominanta povysheniya ekonomicheskoy bezopasnosti regiona* [Quality of Life as the Main Factor in Increasing the Economic Security of the Region], *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tyumen State University Herald], no. 11 (2012): 38–49.

Рецензенты:

Романова О.А., д.э.н., профессор, руководитель отдела региональной промышленной политики и экономической безопасности Института экономики УрО РАН, г. Екатеринбург;

Куклин А.А., д.э.н., профессор, руководитель центра экономической безопасности Института экономики УрО РАН, г. Екатеринбург.

Работа поступила в редакцию 26.03.2014.