

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

Белый Е.М., Романова И.Б.

*ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет» Минобрнауки России,
Ульяновск, e-mail: bem55@bk.ru*

Целью работы является обсуждение основных аспектов обеспечения экономической безопасности высшего учебного заведения. Обоснована актуальность проблемы обеспечения экономической безопасности вуза в современных условиях. Проанализированы основные подходы к трактовке категории «экономическая безопасность хозяйствующего субъекта». Предложено определение экономической безопасности вуза как совокупности пороговых значений параметров (индикаторов), характеризующих основные сферы деятельности вуза, превышение которых обеспечивает вузу стабильное функционирование в условиях присутствия внешних и внутренних угроз. Сформирована система индикаторов, характеризующих инфраструктуру вуза, его персонал, эффективность основных бизнес-процессов и финансово-экономическое состояние. В зависимости от соотношения текущих значений индикаторов с пороговыми предложено выделять следующие состояния высшего учебного заведения: нормальное, квазинормальное, предкризисное, кризисное. Сформулированы основные задачи системы мониторинга экономической безопасности вуза, определены основные этапы мониторинга.

Ключевые слова: высшее учебное заведение, экономическая безопасность, система индикаторов, мониторинг

ECONOMIC SECURITY OF HIGHER EDUCATION INSTITUTION

Belyj E.M., Romanova I.B.

Federal state budgetary educational institution of higher professional education «Ulyanovsk State University», Ulyanovsk, e-mail: bem55@bk.ru

The goal of this work is discussion of primary aspects of economic security provision of higher education institution. The topicality of the problem of economic security provision of higher education institution problem modern conditions is substantiated. Primary approaches to the treatment of «economic security of economic entity» were analyzed. There was suggested a definition of economic security of higher education institution as an aggregate of thresholds of parameters (indicators) characterizing primary spheres of higher education institution activities exceeding of which provides higher education institution with stable functioning in conditions of presence of internal and external threats. There was formed a system of indicators characterizing infrastructure of higher education institution it's staff efficiency of primary business-processes and financial-economic state. Depending on correlation of current values of indicators with thresholds it is suggested to allocate these following states of higher education institutions: normal, quasinormal, pre-crisis, crisis. Were formulated primary goals of monitoring system of economic security of higher education institution and primary steps of monitoring.

Keywords: higher education institution, economic security, system of indicators, monitoring

Отечественная система высшего образования в настоящее время функционирует в условиях действия комплекса системных вызовов, к основным из которых следует отнести следующие [1, 2]: дефицит абитуриентов, связанный с демографическим спадом конца 1980-х – начала 1990-х годов; переход на уровневую систему образования, приводящий к снижению объемов финансирования высших учебных заведений; усиление конкурентного соперничества на рынке услуг высшего образования; отток абитуриентов из регионов в вузы столичных городов.

В этой ситуации, несомненно, резко усиливается внимание к проблеме экономической безопасности вуза. Необходима разработка инструментария оценки, мониторинга и обеспечения экономической безопасности (ЭБ), причем сама категория «экономическая безопасность хозяйствующего субъекта» должна определяться с учетом специфики функционирования данного хозяйствующего субъекта.

В ряде работ экономическая безопасность хозяйствующего субъекта трактуется с позиций влияния внешней среды. Так, например, в работе [5] ЭБ предприятия определяется как «защищенность деятельности предприятия от негативного влияния внешнего окружения, а также способность своевременно устранить разнообразные угрозы или приспособиться к существующим условиям». М.А. Бендиков отмечает, что под экономической безопасностью хозяйствующего субъекта следует понимать защищенность его научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциалов от прямых (активных) или косвенных (пассивных) экономических угроз [3].

Аналогичное определение содержится в работе Резник Г.А. [10] применительно к высшему учебному заведению, где экономическая безопасность трактуется как «экономическая защищенность вуза и интересов его работников от внешних и внутренних угроз, позволяющая сохранить

и эффективно использовать свой экономический потенциал». Под угрозой здесь понимаются изменения во внешних и внутренних компонентах среды функционирования хозяйствующего субъекта, которые могут привести к таким изменениям, что проблематичным станет функционирование и даже существование субъекта [7].

Однако из приведенных здесь дефиниций категории «Экономическая безопасность» остается неясным, каким образом хозяйствующий субъект может защитить свою деятельность от негативных влияний внешней среды; другими словами, какие действия должен предпринимать хозяйствующий субъект для обеспечения собственной экономической безопасности.

Существует также ресурсный подход к определению экономической безопасности, который трактует ЭБ, в частности, как «состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем» [8]. К данному подходу склоняются и авторы работы [9], определяя экономическую безопасность образовательного учреждения как «состояние наличия требуемых ресурсов и системы взаимоотношений между агентами ресурсообращения, позволяющими качественно осуществлять функции организации и создающие состояние ее защищенности в изменяющихся экономических, социальных и политических условиях. Однако ресурсный подход рассматривает ЭБ, как нам представляется, чрезвычайно широко и многоаспектно, что существенно усложняет поиск причин снижения экономической безопасности и направлений ее обеспечения.

Чрезвычайно плодотворным нам представляется определение В.Л. Тамбовцева [11], рассматривающего ЭБ как состояние предприятия, при котором вероятность негативного изменения каких-либо характеристик и параметров принадлежащего ему имущества невелика, точнее, менее заранее установленного порога. Согласно данному определению, ЭБ может быть представлена как совокупность параметров, для каждого из которых определен диапазон допустимых значений; если все параметры не выходят за установленные диапазоны, то предприятие находится в области безопасного функционирования.

Д.А. Максимов и М.А. Халиков [6], используя данный подход, определили ЭБ хозяйствующего субъекта как «совокупность значений управляемых параметров, характеризующих такое состояние ос-

новных сфер деятельности предприятия, в границах которых оно защищено от катастрофического проявления внешних и внутренних угроз».

При такой трактовке ЭБ чрезвычайно важное значение приобретают как сами показатели (индикаторы), так и их пороговые значения, причем последние рассматриваются как предельные величины, достижение которых приводит к формированию негативных тенденций в сфере экономической безопасности хозяйствующего субъекта.

По нашему мнению, при анализе ЭБ высшего учебного заведения следует учитывать состояние инфраструктуры вуза, его персонала, эффективность основных бизнес-процессов в сфере образовательной и научно-исследовательской деятельности, а также финансовое состояние предприятия. В этом случае, развивая определение ЭБ, представленное в работе [6], экономическую безопасность высшего учебного заведения можно определить как совокупность пороговых значений параметров (индикаторов), характеризующих инфраструктуру вуза, качество его персонала, эффективность основных бизнес-процессов и финансово-экономическое состояние, превышение которых обеспечивает высшему учебному заведению стабильное функционирование в условиях влияния внешних и внутренних угроз.

Таким образом, очевидно, что от корректного выбора показателей (индикаторов) существенно зависят адекватность и объективность оценок экономической безопасности. Очевидно также, что показатели, используемые для оценки должны в полной мере отражать специфические особенности системы высшего образования. Нам представляется, что для оценки инфраструктуры, качества персонала, эффективности основных бизнес-процессов и финансового состояния вуза вполне пригодны индикаторы, которые использовались при мониторинге эффективности высших учебных заведений, проводимом в соответствии с приказом министерства образования и науки РФ от 01.08.2013 г. № 637 «О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования». Используя частично указанный массив индикаторов, можно сформировать следующую систему индикаторов для оценки ЭБ вуза:

1. Индикаторы инфраструктуры:
 - общая площадь учебно-лабораторных помещений в расчете на одного студента;
 - количество персональных компьютеров в расчете на одного студента;
 - доля студентов, не обеспеченных собственным общежитием;

– доля стоимости современных (не старше 5 лет) машин и оборудования в общей стоимости машин и оборудования.

2. Индикаторы персонала:

– доля научно-педагогических работников (НПР), имеющих ученую степень, в общей численности НПР;

– удельный вес молодых ученых в общей численности НПР;

– отношение средней заработной платы НПР в вузе к средней заработной плате по экономике региона.

3. Индикаторы основных бизнес-процессов:

– средний балл ЕГЭ студентов, принятых в вуз в текущем году;

– удельный вес студентов, обучающихся по программам магистратуры, в общем контингенте студентов;

– численность аспирантов вуза в расчете на 100 студентов;

– удельный вес трудоустроившихся выпускников текущего года;

– удельный вес иностранных студентов в общей численности обучающихся по основным образовательным программам высшего образования;

– количество публикаций в Web of Science/Scopus в расчете на 100 НПР;

– количество публикаций в Российском индексе научного цитирования в расчете на 100 НПР;

– общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;

– объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного НПР.

4. Индикаторы финансового состояния:

– доходы вуза из всех источников в расчете на одного НПР;

– доходы вуза из средств приносящей доход деятельности в расчете на одного НПР;

– доходы вуза из всех источников в расчете на одного студента.

Необходимо отметить, что предложенный перечень индикаторов, во-первых, нельзя считать обязательным, а во-вторых, он не является исчерпывающим. Состав индикаторов в каждом конкретном случае определяется индивидуально в зависимости от специфики вуза, региональных особенностей, целей и задач оценки уровня ЭБ.

В зависимости от текущих значений индикаторов и от соотношения этих значений с пороговыми предлагается выделять следующие состояния вуза по уровню его экономической безопасности:

а) нормальное – все выбранные индикаторы превышают пороговые значения;

б) квазинормальное – один-два индикатора не достигают пороговых значений,

при этом остальные индикаторы находятся в зоне допустимых значений;

в) предкризисное – существенная доля основных (по мнению экспертов) индикаторов не достигает своих пороговых значений;

г) кризисное – большинство индикаторов находится за пределами допустимой зоны; другими словами, нарушаются практически все барьеры, отделяющие область нормального функционирования высшего учебного заведения от критической области.

Обозначим K_i – индикатор экономической безопасности вуза ($i = 1, 2, \dots, n$), т.е. множество индикаторов ЭБ Ω включает n индикаторов; K_{i0} – соответствующее пороговое значение. Тогда возможные состояния экономической безопасности вуза можно представить следующими соотношениями:

в случае нормального состояния $K_i \geq K_{i0}$, $i = 1, 2, \dots, n$;

при квазинормальном состоянии $\exists K_s, K_t$ ($K_s, K_t \in \Omega$), что выполняются условия:

$$K_s < K_{s0}, K_t < K_{t0};$$

в предкризисном состоянии существуют m индикаторов K_j ($j = 1, 2, \dots, m$), $K_j \in \Omega$, для которых выполняются условия: $K_j < K_{j0}$;

наконец, в кризисном состоянии можно упрощенно считать, что для любого $K_i \in \Omega$ верно соотношение: $K_i < K_{i0}$.

Очевидно, что для обеспечения высокого уровня экономической безопасности и поддержания высшего учебного заведения в нормальном состоянии необходима объективная и оперативная информация об изменениях, происходящих в управляемом объекте. В связи с этим необходимо организовать систему регулярного мониторинга, представляющего менеджерам вуза релевантную информацию для принятия своевременных и эффективных управленческих решений, связанных с обеспечением экономической безопасности [4].

Задачами мониторинга в этом случае являются:

– получение объективной информации о текущем состоянии вуза и тенденциях его развития с точки зрения ЭБ;

– выявление угроз экономической безопасности;

– системный анализ и оценка влияния угроз на основные бизнес-процессы высшего учебного заведения;

– подготовка управленческих решений с целью обеспечения экономической безопасности вуза.

В соответствии со сформулированными задачами можно выделить основные этапы мониторинга:

1. Формулировка целей и задач мониторинга.

2. Формирование системы индикаторов для оценки уровня экономической безопасности высшего учебного заведения.

3. На основе изучения нормативно-правовой базы и статистической информации, а также экспертного анализа определение пороговых значений индикаторов.

4. Выбор средств и методов сбора информации.

5. Сбор, изучение и обобщение первичной информации.

6. Определение текущего уровня экономической безопасности и соответственно состояния вуза.

7. Выявление основных внешних и внутренних угроз, приводящих к снижению уровня экономической безопасности.

8. Подготовка информации для принятия управленческих решений по нейтрализации выявленных угроз.

9. Контроль результатов управленческих воздействий.

Таким образом, мониторинг является важнейшим инструментом обеспечения экономической безопасности вуза. Система мониторинга нацелена, в первую очередь, на раннее выявление внешних и внутренних угроз, способных привести к снижению уровня экономической безопасности. Грамотно организованный мониторинг способен распознать возможное возникновение кризисного состояния высшего учебного заведения и оперативно отреагировать на такую возможность. Система мониторинга обеспечивает руководство вуза оперативной и достоверной информацией для принятия эффективных управленческих решений в сферах оперативного и стратегического управления.

Список литературы

1. Белый Е.М. Обеспечение рыночной устойчивости высших учебных заведений // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 2. – URL: www.science-education.ru/102-6045 (дата обращения: 06.03.2014).
2. Белый Е.М., Беспалова М.П., Романова И.Б. О конкурентоспособности и рыночной устойчивости государственных вузов // Высшее образование сегодня. – 2011. – № 6. – С. 15–17.
3. Бендиков М.А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития // Менеджмент в России и за рубежом. – 2000. – № 2. – С. 17–30.
4. Вахрушева О.Б. Мониторинг в современной системе управления // Управленческий учет. – 2008. – № 4. – С. 11–16.
5. Ковалев Д., Сухорукова Т. Экономическая безопасность предприятия // Экономика Украины. – 2005. – № 10. – С. 48–52.

6. Максимов Д.А., Халиков М.А. Рыночная устойчивость, экономическая безопасность и инновационная стратегия предприятия в условиях трансформируемой экономики // Менеджмент в России и за рубежом. – 2009. – № 2. – С. 15–21.

7. Мингалева А.В., Наумов А.В. Особенности трактовки понятия экономической безопасности муниципального образования // Вестник Пермского университета. Экономика. – 2011. – Вып. 3 (10). – С. 74–77.

8. Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность: учебник. – М.: Экзамен, 2005. – 766 с.

9. Пугач В.Н., Алимова Н.К. Экономическая безопасность вуза // Интернет-журнал «Наукознание». – 2012. – № 1. URL: www.Naukoznanie.ru (дата обращения: 06.03.2014).

10. Резник Г.А. Студент как субъект управления экономической безопасностью вуза // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 377–379.

11. Тамбовцев В.Л. Объекты экономической безопасности России // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 45–54.

References

1. Belyj E.M. Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya, 2012, no. 2; URL: www.science-education.ru/102-6045 (data obrashheniya: 13.02.2013).
2. Belyj E.M., Bespalova M.P., Romanova I.B. Vyshee obrazovanie segodnja, 2011, no. 6, pp. 15–17.
3. Bendikov M.A. Menedzhment v Rossii i za rubezhom, 2000, no. 2, pp. 17–30.
4. Vahrusheva O.B. Upravlencheskij uchet, 2008, no. 4, pp. 11–16.
5. Kovalev D., Suhorukova T. Jekonomika Ukrainy, 2005, no. 10, pp. 48–52.
6. Maksimov D.A., Halikov M.A. Menedzhment v Rossii i za rubezhom, 2009, no. 2, pp. 15–21.
7. Mingaleeva A.V., Naumov A.V. Vestnik Permskogo universiteta. Jekonomika, 2011, no. 3 (10), pp. 74 – 77.
8. Olejnikov E.A. Jekonomicheskaja i nacional'naja bezopasnost': Uchebnik. M.: Jekzamen, 2005. 766 p.
9. Pugach V.N., Alimova N.K. Internet – zhurnal «Naukoznanie», 2012, no. 1; URL: www.Naukoznanie.ru (data obrashheniya: 06.03.2014).
10. Reznik G.A. Problemy sovremennoj jekonomiki, 2012, no. 1, pp. 377–379.
11. Tambovcev V.L. Voprosy jekonomiki, 1994, no. 12, pp. 45–54.

Рецензенты:

Лапин А.Е., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономического анализа и государственного управления, ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет», г. Ульяновск;

Пустынникова Е.В., д.э.н., доцент, доцент кафедры экономики и организации производства, ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет», г. Ульяновск.

Работа поступила в редакцию 21.03.2014.