

УДК 159.922

СВЯЗЬ РАЗНОУРОВНЕВЫХ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ СВОЙСТВ И КОГНИТИВНЫХ СТИЛЕЙ

Евтух Т.В.

Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет (Пермский государственный педагогический университет), Пермь, e-mail: TEvtuh@yandex.ru

Проведен анализ представленности показателей полюсов ряда когнитивных стилей («полезависимость – полнезависимость», «рефлексивность – импульсивность», «ригидный – гибкий познавательный контроль», «узкий – широкий диапазон эквивалентности») и их связи с индивидуальными характеристиками (нервной системы, темперамента, саморегуляции и личностных черт) студентов педагогического университета. Результаты, полученные в исследовании, показали, что большинство студентов являются полезависимыми, что определяет специфику индивидуального подхода при их обучении (необходимо отдавать предпочтение групповым формам работы; заданиям, связанным с поиском и систематизацией новой информации; устным формам сдачи экзаменов и зачетов). Выявлены взаимосвязи показателей когнитивных стилей студентов с такими индивидуальными характеристиками, как общий уровень сформированности системы осознанной саморегуляции, рядом когнитивных показателей (пространственным воображением, показателем общих способностей, способностью обобщения и анализа материала, математическими способностями). Связи показателей когнитивных стилей с показателями темперамента нуждаются в дополнительной эмпирической проверке.

Ключевые слова: когнитивные стили, индивидуальность, индивидуальные свойства разных уровней, саморегуляция, сигнальные системы, темперамент, личность, общие способности

CORRELATION OF INDIVIDUAL SPLIT-LEVEL CHARACTERISTICS AND COGNITIVE STYLES

Evtukh T.V.

Perm State Humanities and Educationl University (Perm State Educationl University), Perm, e-mail: TEvtuh@yandex.ru

The analysis of representation of a number of cognitive styles («field independence-dependence», «reflection-impulsivity», «constricted-flexible cognitive control», «narrow-broad range of equivalence») and their correlation with individual characteristics (nervous system, temperament, self-regulation and personal traits) of the students of the pedagogical university is carried out. The results of the survey prove that the majority of students are field-dependent and it determines the specific features of individual approach in their education (must give preference to forms of group work, tasks related to searching and organizing of new information; oral exams and tests). Correlations of students' cognitive styles indicators with such individual characteristics as general level of deliberate self-regulation system formedness, a number of cognitive indicators (spatial imagination, general capabilities indicator, capability to generalize and analyze material, mathematical skills) are elicited. Correlations of cognitive styles indicators with temperament indicators are needed in further research.

Keywords: cognitive styles, individuality, individual split-level characteristics, self-regulation, signal systems, temperament, personality, general capabilities

Под когнитивным стилем принято понимать присущие человеку индивидуально-своеобразные способы переработки информации о своем окружении.

Несмотря на достаточно длительную историю, стилевой подход остается мало-разработанной областью исследований. Малоизученным является вопрос о взаимосвязях когнитивных стилей и разноуровневых индивидуальных свойств, полученные в эмпирических исследованиях результаты фрагментарны и часто носят противоречивый характер.

Общим для отечественных и зарубежных концепций является выделение функций когнитивных стилей (М.А. Холодная, 2004), согласно которым их можно рассматривать в качестве фактора, опосредующего реализацию интеллектуального потенциала личности [3]. Исследователи утверждают, что когнитивные стили являются, наряду

с общими способностями, предикторами академических достижений (Sternberg и Zhang, 2001) (цит. по Kozhevnikov, [9]).

В работе, посвященной обзору основных подходов к исследованию когнитивных стилей (Kozhevnikov, 2007), описаны попытки учёных объединить когнитивные стили в единую многоуровневую модель и связать их с другими психологическими характеристиками [9].

Принимая во внимание недостаток научных исследований, посвященных анализу взаимосвязей когнитивных стилей с индивидуальными свойствами, с одной стороны, и практическую значимость разработки данной проблемы, с другой, можно констатировать, что данная тема представляется актуальной как в теоретическом, так и практическом планах.

Цель исследования: определить степень проявления ряда когнитивных стилей

у студентов, выявить взаимосвязи когнитивных стилей с разноразноуровневыми свойствами индивидуальности.

Выборку испытуемых составили студенты первого курса исторического факультета (17–18 лет) ПГГПУ, всего 73 человека, из них – 49 девушек и 24 юноши.

В исследовании были задействованы следующие диагностические методики:

1. «Включенные фигуры» К. Готтшальдта.
2. «Сортировка объектов» Р. Гарднера.
3. «Словесно-цветовая интерференция» Дж. Струпа.

4. «Сравнение похожих рисунков» Дж. Кагана.

5. Опросник для выявления соотношения двух сигнальных систем Б.Р. Кадырова.

6. Опросник «Стиль саморегуляции поведения» В.И. Моросановой.

7. Краткий ориентировочный тест (краткий отборочный тест В.Н. Бузина, Э.Ф. Вандерлика).

8. Опросник Г. Айзенка.

Формирование стилевых групп осуществлялось на основе классификации всех испытуемых с использованием медианного критерия (за исключением деления на полезависимых/полнезависимых испытуемых, т.к. в используемой для исследования данного стиля методике было определено пограничное значение основного показателя). Испытуемые, попавшие на медиану оси измерения основного показателя данного стиля, исключались из последующей обработки.

В исследуемой выборке было выявлено преобладание полезависимых студентов (рис. 1).

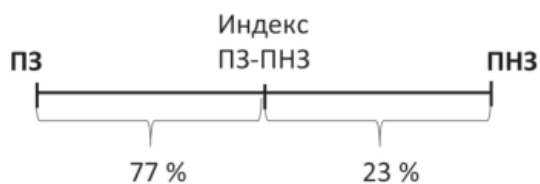


Рис. 1. Деление общей выборки испытуемых по параметру «полезависимость – полнезависимость»

Данный факт может быть связан как с гуманитарной направленностью обучающихся [6], так и с возрастом, социальным статусом и другими внешними факторами. При этом полезависимость студентов стоит учитывать при планировании учебной деятельности, например, чаще выбирать групповую форму работы; давать задания, связанные с поиском и систематизацией новой информации; проводить семинары и выбирать устные формы сдачи экзаменов и зачетов и т.д.

Полезависимые студенты могут испытывать трудности при понимании и конспектировании текста. Облегчить им задачу можно, например, путем использования на лекциях и практических занятиях различных визуальных материалов, в т.ч. наглядных и хорошо структурированных презентаций, подготовленных как преподавателем, так и самими студентами. Также стоит отметить, что обучение полезависимых лиц (в отличие от полнезависимых) оказывается более успешным в ситуации внешнего отрицательного подкрепления.

Предположительно, при обучении в вузе, полезависимость должна будет постепенно уменьшаться, а полнезависимость, наоборот, расти. Для подтверждения данной тенденции целесообразно провести повторную диагностику данного показателя на старших курсах обучения.

В результате сравнительного анализа подгрупп испытуемых, находящихся на разных полюсах когнитивных стилей, было получено, что у рефлексивных лиц самооценка поведения и деятельности более развита и адекватна, в большей мере сформированы и устойчивые критерии оценки успешности результатов своей деятельности по сравнению с импульсивными; у испытуемых с широким диапазоном эквивалентности преобладают второсигнальные компоненты нервной деятельности по сравнению со студентами с узким диапазоном эквивалентности.

Корреляционный анализ позволил обнаружить следующие достоверные взаимосвязи:

1. Показатели полнезависимости положительно связаны с пространственным воображением, интегральным показателем общих способностей, способностью обобщения и анализа материала, математическими способностями (рис. 2.).

Следует отметить, что связь когнитивно-стилевых характеристик с результативностью познавательной деятельности описана в ряде исследований (Холодная, 1998, 2004; Головина, 2007; Чекалина, 2008 и др.).

Ряд авторов (Vernon, 1972; McLeod, Jackson, Palmer, 1986) отмечали, что полюс полнезависимости соотносится с высокими показателями пространственных способностей, уровнем развития способности к понятийным обобщениям и высокими показателями учебной деятельности и т.д.

2. Показатель ригидности познавательного контроля отрицательно связан с интегральным показателем общих способностей и способностью к обобщению и анализу материала (рис. 3).

В обзоре А. Дженсена и У. Ровера (A.R. Jensen, W.D. Rohwer) отмечается, что

испытуемые с более гибким познавательным контролем (по методике Струпа) отличаются более высокими успехами в учебе [8]. Есть данные о связи полюса ригидности с низкой

эффективностью произвольного и произвольного запоминания, а также низким уровнем способности устанавливать адекватные смысловые связи между понятиями.



Рис. 2. Схема значимых корреляционных связей с показателем полезной независимости

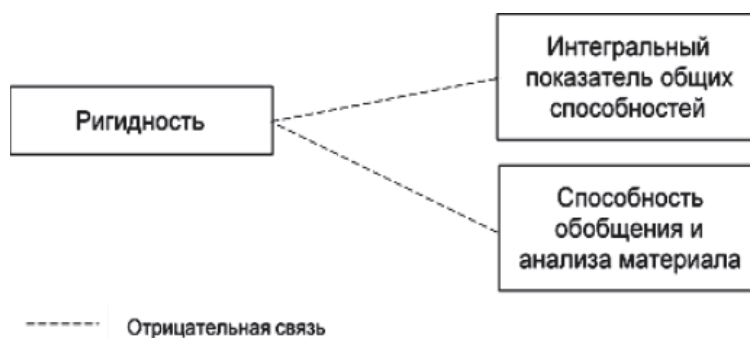


Рис. 3. Схема значимых корреляционных связей с показателем ригидности

3. Выявлена связь показателей «узость/широта диапазона эквивалентности» и «общий уровень саморегуляции»: чем уже диапазон эквивалентности, тем выше общий уровень сформированности индивидуальной системы осознанной саморегуляции произвольной активности. Общий уровень саморегуляции характеризует функциональную развитость всей системы саморегуляции, со стороны как степени развитости целостного контура саморегуляции, так и уровня сформированности регуляторно-личностных свойств.

4. Корреляционный анализ не выявил статистически значимых связей показателей, характеризующих когнитивный стиль «импульсивность – рефлексивность», с показателями свойств индивидуальности.

Не выявлено также и значимых взаимосвязей когнитивных стилей со свойствами темперамента по Г. Айзенку (экстраверсия и нейротизм).

Противоречивость связей когнитивных стилей и психодинамических характеристик была отмечена и другими исследователями.

Так, Е.В. Беловол [1] было проведено специальное исследование, в котором на выборке 221 человек мужского и женского пола, разного возраста и образования получены данные, которые убедительно свидетельствовали о независимости параметров когнитивных стилей (полезная независимость/полезная зависимость, импульсивность – рефлексивность, широта диапазона эквивалентности и гибкость – ригидность познавательного контроля) и свойств темперамента (по опросникам В.М. Русалова и EPQ Айзенка): переменные, связанные с измерением параметров когнитивных стилей, были практически ортогональны переменным, связанным со свойствами темперамента.

Попытки сопоставить полезную независимость с нейротизмом и экстраверсией также

не дали однозначных результатов и в исследовании Т.Н. Серегинной [4], а когнитивный контроль с психотизмом – в исследовании L.D. Smillie и др. (L.D. Smillie, A.J. Cooper, I.J. Tharp, E.L. Pelling, 2009) [10].

Статистически значимых различий в выраженности когнитивных стилей в зависимости от пола испытуемых не обнаружено. Хотя ранее приводились факты относительно того, что женщины более импульсивны и полезависимы, чем мужчины [цит. по М.А. Холодной, 6].

Результаты исследования показывают достоверные различия разноуровневых индивидуальных свойств в подгруппах испытуемых с полярными когнитивными стилями, однако не фиксируют значимые связи показателей когнитивных стилей с рядом индивидуальных характеристик. Полученные данные свидетельствуют о том, что когнитивные стили являются неотъемлемой частью структуры индивидуальности, однако их место в структуре индивидуальных свойств требует уточнения. Дальнейшее изучение особенностей когнитивных стилей в связи со свойствами нервной системы, темперамента, личности поможет понять значение когнитивных стилей в формировании индивидуальной «картины мира», нашего поведения и деятельности.

Материал подготовлен в рамках Проекта № 032-Ф Программы стратегического развития ПГГПУ.

Список литературы

1. Беловол Е.В. Когнитивные стили: функциональный подход // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. – 2007. – № 3–4. – С. 20–30.
2. Ильин Е.П. Психология индивидуальных различий. – СПб.: Питер, 2004. — 701 с: ил. – (Серия «Мастера психологии»).
3. Семичева Н.В. Когнитивно-стилевая детерминация принятия решений: автореф. дис. ... канд. психол. наук. / Семичева Н.В. – М., 2010. – 15 с.
4. Серегина Т.Н. Черты личности и когнитивный стиль: взаимодействие и роль в успешности обучения: дис. ... канд. психол. наук. – Краснодар, 2001. – 149 с.
5. Холодная М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2004. – 384 с.
6. Холодная М.А. Когнитивные и метакогнитивные предпосылки интеллектуальной компетентности в области научно-технической деятельности / М.А. Холодная, О.Г. Берестнева, И.С. Кострикина // Психологический журнал. – 2005. – Т. 26. № 1. – С. 29–37.
7. Шкуратова И.П. Исследование стиля в психологии: оппозиция или консолидация. Комментарии // Стиль чело-

века: психологический анализ / И.П. Шкуратова, ред. А. Либин. М., 1998. – С. 13–33.

8. Jensen A.R. The Stroop color-word test: A review / A.R. Jensen, W.D. Rohwer // Acta Psychologica, 1966. – Vol. 25. – P. 36–93.

9. Kozhevnikov M. Cognitive Styles in the Context of Modern Psychology: Toward an Integrated Framework of Cognitive Style / M. Kozhevnikov // Psychological Bulletin. American Psychological Association. – 2007. – Vol. 133, № 3. – P. 464–481.

10. Smillie L.D. Individual differences in cognitive control: The role of psychoticism and working memory in set-shifting. / L.D. Smillie, A.J. Cooper, I.J. Tharp, E.L. Pelling // British Journal of Psychology. – 2009. – 100 (4). – P. 629–643.

References

1. Belovol E.V. Kognitivnye stili: funkcional'nyj podhod / E.V. Belovol // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Serija: Psihologija i pedagogika. 2007. no. 3–4. pp. 20–30.
2. Il'in E.P. Psihologija individual'nyh razlichij. SPb.: Piter, 2004. 701 s: il. (Serija «Mastera psihologii»).
3. Semicheva N.V. Kognitivno-stilevaja determinacija prinjatija reshenij: avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. / Semicheva N.V. M, 2010. 15 p.
4. Seregina T.N. Cherty lichnosti i kognitivnyj stil': vzaimodejstvie i rol' v uspešnosti obučeniya: dis. ... kand. psihol. nauk. / Seregina T. N. Krasnodar. 2001. 149 p.
5. Holodnaja M.A. Kognitivnye stili. O prirode individual'nogo uma. 2-e izd. SPb : Piter, 2004. 384 p.
6. Holodnaja M.A. Kognitivnye i metakognitivnye predposylki intellektual'noj kompetentnosti v oblasti nauchno-tehnicheskoj dejatel'nosti / M.A. Holodnaja, O.G. Berestneva, I.S. Kostrikina // Psihologičeskij žurnal. 2005. T. 26. no. 1. pp. 29–37.
7. Shkuratova I.P. Issledovanie stilja v psihologii: oppozicija ili konsolidacija. Kommentarii // Stil' cheloveka: psihologičeskij analiz / I.P. Shkuratova, red. A. Libin. M., 1998. pp. 13–33.
8. Jensen A.R. The Stroop color-word test: A review / A.R. Jensen, W.D. Rohwer // Acta Psychologica, 1966. Vol. 25. pp. 36–93.
9. Kozhevnikov M. Cognitive Styles in the Context of Modern Psychology: Toward an Integrated Framework of Cognitive Style // Psychological Bulletin. American Psychological Association, 2007. Vol. 133, no. 3. pp. 464–481.
10. Smillie L.D. Individual differences in cognitive control: The role of psychoticism and working memory in set-shifting / L.D. Smillie, A.J. Cooper, I.J. Tharp, E.L. Pelling // British Journal of Psychology, 2009. 100 (4). pp. 629–643.

Рецензенты:

Жданова С.Ю., д.псих.н., профессор, зав. кафедрой психологии развития, ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь;

Щукин М.Р., д.псих.н., профессор кафедры практической психологии, ФГБОУ ВПО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», г. Пермь.

Работа поступила в редакцию 18.02.2014.