УДК 33. 101

СОДЕРЖАНИЕ СЛОЖНОГО ТРУДА (НА ПРИМЕРЕ ЭКСПЕРТОВ КАЧЕСТВА НАУЧНЫХ РАБОТ И КАЧЕСТВА ЛЕЧЕНИЯ)

Сиднина В.Л.

Академия маркетинга и социально-информационных технологий, Краснодар, e-mail: sidninavalent@mail.ru

Рассматриваются общие черты и различия характера труда экспертов качества научных работ и экспертов качества медицинской помощи. Это труд по оценке результатов другого высокопрофессионального труда. Содержание труда экспертов определяется профессиональной квалификацией, личностными характеристиками конкретного человека при одинаковом алгоритме работ. Это виды экспертной деятельности, поддающиеся формализации лишь отчасти (использование алгоритма оценки, применение выделенных критериев оценки, использование документальных форм и т.д.). Результат труда эксперта используется для принятия управленческих решений: квалификационных и экономических. Содержание труда экспертов характеризуется такими признаками, как сложность труда; профессиональная подготовленность эксперта; степень самостоятельности эксперта. Эксперт постоянно балансирует между субъективизацией и формализацией. Работа эксперта сопряжена с рисками ошибки в оценке; определения баланса между формальными требованиями и существом оцениваемой работы; давления знакомства, человеческой симпатии, административного давления, репутационных потерь.

Ключевые слова: содержание труда, труд экспертов, общее и особенное, риски труда

CONTENTS OF SKILLED LABOR (FOR EXAMPLE, EXPERT QUALITY SCIENTIFIC PAPERS AND QUALITY OF CARE)

Sidnina V.L.

Academy of Marketing and Social Information Technologies, Krasnodar, e-mail: sidninavalent@mail.ru

Discusses similarities and differences of character labor expert quality scientific papers and quality of health care experts. This work on the evaluation of the results of another highly professional operation. The content of labor of experts is determined professional qualifications, personal characteristics of the particular person with the same algorithm works. This kind of expert activity only partially amenable to formalization (by using estimation algorithm, selected evaluation criteria, using of documentary forms, etc.). Result of the work of the expert is used for management decisions: qualification and economic. The content of labor of experts characterized by such features as: the complexity of labor, professional skills of the expert, the degree of independence of the expert. The expert is always balancing between subjectification and formalization. Expert's work is associated with the risk of error in the assessment; of balance between the formal requirements and being assessed work; pressure dating, human sympathy, administrative pressure, reputational losses.

Keywords: content of labor, labor experts, general and particular, the risks of labor

Целью данной работы является выявление общего и особенного в характере труда экспертов качества научных работ и качества лечения. При явном различии этих видов деятельности в них есть много общего. Выявление этого послужит разработке методов организации и стимулирования труда работников данных категорий.

Материалы и методы исследования

При реализации цели данной статьи использовался метод сравнительного анализа, анализа и синтеза, функционального анализа. Работа написана на материале данных научных работ, публикаций в русскоязычной прессе, данных интернета, наблюдений автора и данных медицинских организаций.

Результаты исследования и их обсуждение

Определение черт характера труда актуально, поскольку это позволяет более целенаправленно стимулировать труд, либо изменить сам процесс труда, сделать его более организованным и эффективным.

В научной литературе имеется множество определений характера труда, что связано с междисциплинарным характером категории содержания труда, использованием ее в целом ряде специальных наук: экономике труда, социологии труда, психологии труда и т.д., которые вкладывают в него свой смысл. К различным определениям содержания труда часто приводит использование экономистами разных методологических приемов. С.Н. Трунин дает следующее определение: «содержание труда выражает функциональные особенности конкретного вида трудовой деятельности, обусловленные применяемыми средствами и предметами труда, а также формой организации самого производственного процесса. Содержание труда характеризует распределение различных функций на рабочем месте и определяется совокупностью выполняемых операций» [4]. Особенности конкретного трудового процесса охватывают степень ответственности и сложности труда, уровень технической оснащенности производства, соотношение исполнительских и творческих функций, умственного и физического труда, степень разнообразия трудовых операций и др.

Достаточно емким и кратким является также определение содержания труда Ю.Г. Одегова. «Содержание труда – совокупность его элементов, которые определяются профессиональной принадлежностью работ, их последовательностью, составом, сложностью, структурой, целью» [5].

Эксперты бывают во всех областях человеческой деятельности: научной, технической, строительной, архитектурной, экологической, судебной, патентной, медицинской, качества товаров и услуг и т.д. [1]. В содержании их труда можно выделить следующие элементы:

1. Элементы, предполагающие необходимость профессиональных и специальных знаний. Оценивание, сравнение, выделение главного, выделение рациональных зерен.

Элементы, связанные с накопленным опытом, позволяющие рационально организовать (самоорганизовать) работу.

2. Элементы, связанные с параметрами интеллектуальной деятельности.

Рамки мышления – заданные возможности решения поставленных задач, требования к мышлению, предполагающие рамки, в которых работник может опираться на себя.

3. Элементы, связанные с общением с людьми.

Касательно третьего элемента, казалось бы, в работе эксперта оценивается выполненная работа, а не человек. Однако такой элемент становится важным при «получении» работы эксперта. Система элементов содержания труда указанных работников может изменяться вслед за научно-техническим прогрессом. На труд эксперта влияют методики компьютерного анализа (например, программы по поиску плагиата), внедрение в медицинскую практику объективизированных методов анализа, постановки диагноза, контроля хода лечения; разработка все новых средств контроля при проведении экологических, технических экспертиз и т.д. Все то, что меняет профессиональную деятельность, меняет и труд эксперта и консультанта. Содержание труда изменяется вместе с развитием НТР, изменением производительных сил, производственных отношений, целей деятельности. Часть знаний и навыков неизбежно устаревает и требует замены, обновления, усложнения.

Рассматриваемый труд − показательный вид «умноженного труда». Чтобы достичь возможности быть экспертом, профессионал вкладывал свой труд в эту свою способность с неослабевающими усилиями и много лет. По Марксу, сложный труд есть умноженный простой. Для начинающего эксперта экспертиза более трудоемка, чем для эксперта с опытом, она требует больших затрат времени. Опытный эксперт обладает именно этим «сложным трудом», накопленным в период деятельности.

Итак, выявляются общие моменты содержания труда. Во-первых – это не особенный вид труда, а труд по оценке результатов другого высокопрофессионального труда. Во-вторых, содержание труда экспертов в существенной степени определяется профессиональной квалификацией, личностными характеристиками конкретного человека при одинаковом алгоритме работ. В-третьих – это труд, содержание которого можно объективизировать в большей или меньшей степени. Это виды экспертной деятельности, поддающиеся формализации лишь отчасти (использование алгоритма оценки, применение выделенных критериев оценки, использование документальных форм и т.д.). В-четвертых – результат труда эксперта используется для принятия управленческих решений: квалификационных, экономических и т.д. Содержание труда экспертов характеризуется такими признаками, как сложность труда; профессиональная подготовленность эксперта; степень самостоятельности эксперта. В любом случае – это будет труд индивида, зависящий от его опыта, знаний, интуиции, предвидения и т.д. Формализация, как правило, несколько объективизирует оценку, но одновременно и формализирует ее с потерей качества. Для содержания труда экспертов может быть характерна повторяемость ситуаций, ошибок, недостатков. Понятно, что выявление ошибок можно алгоритмизировать, определить сигналы и признаки, заставляющие посмотреть на ошибки, при абсолютизации такого подхода опять возникает опасность формализации. Итак, эксперт постоянно балансирует между субъективизацией и формализацией. Общей является и зависимость от человеческой симпатии, давления административной вертикали, нежелания обижать людей и т.д.

Врачи-эксперты качества медицинской помощи могут проводить целевую экспертизу (по жалобе пациента) или плановую, при этом используют в своей деятельности ряд формальных элементов: критерии оценки качества медицинской помощи по группам заболеваний или состояний на основе соответствующих порядков оказания медицинской помощи и стандартов медицинской помощи, утвержденные уполномоченным федеральным органом исполнительной власти формы документов, алгоритмы проведения экспертизы и т.д. Врачам-экспертам может помочь применение специальной программы, при помощи которой, отслеживая статистику, можно обнаружить

появление нового диагноза, увеличение случаев заболеваемости, при этом предполагается увеличение риска появления врачебной ошибки. Затем экспертиза проводится не по случайной выборке, а по критериям программы. Однако врача-эксперта ожидают опасности формализации, связанные с различной реакцией пациентов на лечение с тем, что искусный (либо неумелый) врач выйдет в лечении за пределы стандартов. Опасности формализации имеет и деятельность экспертов качества научных работ. Введение параметров, по которым оцениваются диссертации, может привести к формальности оценки. Для упрощения работы эксперт может придерживаться формальных требований соответствия паспорту специальности, и тогда название исследовательской работы должно соответствовать не духу паспорта, а его букве, то есть буквально формулировкам и словам паспорта. Тогда новые темы сформулировать будет сложно. Отсюда огромное значение личности, веса и репутации эксперта. Нельзя заменить эксперта «антиплагиатом», можно на этом раздуть скандал, привлечь внимание, но заменить экспертизу нельзя. Здесь вполне можно согласиться с А. Приваловым, который пишет, что, по мнению руководства Минобра, антиплагиата вполне достаточно и нечего руководствоваться мнением экспертов. Минобрнауки пытается решить качественные проблемы исключительно формальными методами, то есть пытается сделать то, что сделать нельзя [2, С. 10]. Один из экспертов ВАК так освещает механизм своей работы – «первое, что я смотрю – в уважаемом ли вузе была защита, второе – кто был руководителем, достаточно ли у него регалий, третье – кто был оппонентами, достаточно ли у них регалий, четвертое – правильно ли сформулирована научная новизна, если все правильно, работа рекомендуется на утверждение». Теперь в авторефератах стало принято перечислять регалии и места работы, хотя раньше достаточно было только ученой степени и звания. Однако отнюдь не все уважаемые эксперты работают в престижных вузах.

Экспертная оценка должна быть свободной от субъективизма, беспристрастна, использовать последние достижения науки, эксперт должен быть хорошо знаком с научной литературой.

Это важно и для эксперта научных работ, и для эксперта качества лечебной помощи. Для того и другого важным является необходимость подняться выше понятий корпоративности, присущих в обычных условиях общности людей определенной специальности, профессии. При проведении экспертиз проблема давления достаточно важна [4].

Экспертные заключения научных работ часто дают по знакомству. Особенность здесь в том, что эксперт должен быть уверен в своем знакомом, в том, что ему не придется оценивать заведомо слабую работу. Знакомства в этом кругу достаточно тщательно отбираются как раз по этому признаку. Сделать отрицательное заключение относительно ученика своего коллеги трудно, неприятно, поэтому необходимы такие условия, чтобы репутационные потери эксперта были существенно тяжелее, чем потери дружеские.

На оценку эксперта может повлиять и его служебная зависимость, если его просит (приказывает) вышестоящее лицо. Далеко не все эксперты способны противостоять давлению, не обратить внимание на неблагоприятные последствия, которые могут быть. А это торможение продвижения по служебной лестнице, создание неблагоприятных условий работы и т.д., разумеется, под благовидным предлогом. Эксперта может смущать и тот факт, что сегодня экспертом является он, а в следующий раз экспертизе будет подвергнута его работа как ученого или научного руководителя.

Для содержания труда экспертов может быть характерна повторяемость ситуаций ошибок, недостатков. Понятно, что выявление ошибок можно алгоритмизировать, определить сигналы и признаки, заставляющие посмотреть на ошибки, при абсолютизации такого подхода опять возникает опасность формализации. Итак, эксперт качества работ постоянно балансирует между субъективизацией и формализацией.

Существует еще одна возможность репутационных потерь эксперта. Возникает она тогда, когда заключение эксперта в свою очередь подвергают экспертизе. Реализуется это при несовпадении мнений эксперта-оппонента, например, и эксперта ВАК. Эксперт-оппонент может перестраховаться, и не дать положительного заключения на работу, буквально не вписывающуюся в паспорт специальности или содержащую необычные, спорные суждения.

При медицинской экспертизе проверке подвергаются суждения экспертов во время споров между лечебным учреждением и страховой медицинской организацией. Оценка качества лечения – очень субъективный показатель. Качество медицинской помощи могут оценить по-разному больной, лечащий врач, главный врач, эксперт страховой медицинской организации и независимый эксперт. Если эксперт докажет, что лечили плохо – платить из средств

медицинского страхования больнице не надо. Для поддержания независимости врача-эксперта действует система перекрестного найма: вознаграждение за труд независимый врач-эксперт получает не в одной страховой компании, а в разных, в зависимости от проведенных экспертиз. Этого же независимого эксперта могут привлекать для проведения встречных экспертиз и лечебные учреждения, которые оспаривают, не соглашаются с заключениями страховых компаний. Не допускается, чтобы независимый врач-эксперт давал оценку по одному и тому же случаю и как привлеченный от страховой компании, так и от лечебного учреждения. Поэтому независимый врач-эксперт вынужден исходить при оценке качества оказания медицинской помощи только из профессиональных канонов, поддерживать свой имидж, чтобы быть конкурентоспособным на рынке вневедомственных экспертиз.

Работа экспертов качества сопряжена с рисками, это общее для рассматриваемых видов деятельности. В данную группу рисков входят: риски ошибки в оценке, обусловленной ограниченностью знания; риски определения баланса между формальными требованиями и действительным существом оцениваемой работы; риски среды, под которыми мы понимаем давление знакомства, человеческой симпатии или жалости, административного давления, то есть всего того, что не относится к существу работы; риски изменения требований надзорного органа; риски репутационных потерь.

Стать экспертом довольно сложно: необходимо не только отвечать предъявляемым требованиям по ряду параметров, но и иметь авторитет в своей области, постоянно подтверждать достигнутый уровень квалификации. Существенную роль в труде эксперта имеет качество труда, зависящее от накопленных знаний и навыков, интеллектуального потенциала самого эксперта. Принимается в расчет результативность труда в соответствии с заявленными целями и требованиями, причем результативность не столько количественная, сколько качественная. Последствия, к которым приводит результат труда эксперта качества научной работы и медицинской помощи, разные. В первом случае при отрицательном заключении автор работы может не получить ученой степени, иногда может произойдет торможение развития какого-то научного направления, не оцененного экспертами. Во втором случае речь может идти о судьбе людей, тех, кто лечит, и тех, кого лечат. Последствия значительно тяжелее, вплоть до судебных преследований.

Значение в оценке труда экспертов имеют параметры конъюнктуры на рынке труда для данных групп работников, определяющие уровень оплаты труда и других форм стимулирования. Кроме этого, при равных формальных параметрах качества работников, один может быть востребован, а другой нет. В востребованности экспертов научных работ значение имеет ряд факторов. Небольшое исследование показало, что ранжирование факторов по значимости различается при сравнении должного с реальной ситуацией. Если руководствоваться при выборе экспертов должным, то факторы распределятся по значимости следующим образом: профессионализм, авторитет, репутация, публикации, организация, где работает эксперт, должность, профессиональные связи, личные связи, другое. Ранжирование факторов по значимости в реальности иное, а именно: личные связи, авторитет, должность, репутация, организация, где работает эксперт, профессиональные связи, профессионализм, публикации, другое.

Следует отметить, что если по определению должного эксперты почти единодушны, то по определению реального по каждому пункту у опрашиваемых экспертов есть разброс мнений в определении места фактора: профессионализм от 1 места до 9, авторитет от 1 места до 7, репутация от 2 места до 8, публикации от 3 места до 8, должность от 1 места до 7, организация, где эксперт работает от 1 места до 8, профессиональные связи от 2 места до 7 и личные связи от 1 места до 8. Можно предположить, что существует зависимость от требований совета, от традиций и среды, в которой работают эксперты.

Оплата труда таких специалистов оставляет желать лучшего по отношению к обоим рассматриваемым группам и требует специального анализа. Уяснение содержания труда рассматриваемых групп работников позволит усовершенствовать и формы мотивации труда.

Стимулирование труда высококвалифицированных экспертов имеет существенные особенности как по сравнению с работниками, труд которых может быть измерен и нормирован, так и по сравнению с работниками ненормированного труда, в том числе управленцами. При определении уровня и форм оплаты необходимо иметь ввиду, что это один из самых высококвалифицированных видов сложного труда, требующего предварительных усилий и сопряженного с рисками. В России он оплачивается низко, несоразмерно с его значением. Если предполагается поднять ответственность за экспертные заключения, то необходимо поднимать и оплату.

Теоретически работа эксперта по оценке научных работ и не должна оплачиваться, это элемент деятельности ученого как такового. Но данное положение может быть справедливым в странах, где ученые, квалифицированные работники уровня экспертов, имеют достойную заработную плату и достойную организацию труда. Понятно, что при планируемой аудиторной нагрузке для профессора во Франции в 200 часов в год у последнего окажется и время и достойный материальный уровень, чтобы выполнить данную работу безвозмездно и сделать заключение, допускающее претендента в научные ряды. Для российского доктора наук и профессора с 900-часовой нагрузкой в год, необходимостью «подработок» ввиду низкой заработной платы (на уровне начинающего менеджера) выполнение такой работы как почетной обязанности преждевременно. Ведь она требует времени и квалификации и должна достойно стимулироваться.

Список литературы

1. Орлов А.И. Организационно-экономическое моделирование. Ч. 2. Экспертные оценки. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2011. – С. 37–8. URL: http://www.mtas.ru/theory/orlov2011a.pdf (дата обращения 29.05.2013).

2. Привалов А. О минобровском Большом скачке // Эксперт. – 2013. – № 22. – С. 10.

3. Сайт Исследовательского центра «Независимая медико-юридическая экспертиза» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.med-legal.ru/medical-law/quality-examination (дата обращения 12. 08.13).

4. Трунин С.Н. Экономика труда. – М.: Изд-во «Экономика» 2009. – 496 с.

5. Экономика труда: (социально-трудовые отношения) / под ред. Н.А. Волгина, Ю.Г. Одегова. – М.: Экзамен, 2002. – 736 с. – С. 39.

References

1. Orlov A.I. Organizatsionno and economic modeling. Part 2. Expert estimates. Moscow, Publisher Bauman im. N.E. Bauman, 2011, P. 37–8. available at: http://www.mtas.ru/theory/orlov2011a.pdf (date accessed 29.05.2013).

2. Privalov A. About minobrovskom big jumps. Judge, 2013, no. 22, pp. 10.

3. Website Research Center «Independent Medico-legal examination» [electronic resource]. – Mode of access: http://www.med-legal.ru/medical-law/quality-examination (date accessed 12. 08.13).

4. Trunin S.N. Economy of labour. M.: publishing House «Economy» 2009. 496 p.

5. Jekonomika truda: Social'no-trudovye otnoshenija [Labor Economics: Social and labor relations]: Studies. for high schools / RAGS Ed. Ed. N.A. Volgina, Yu.G. Odegova. Moscow: Exam, 2002. 736.

Рецензенты:

Митяева Н.В., д.э.н., профессор, декан факультета магистратуры Саратовского социально-экономического института РЭО им. Г.В. Плеханова, г. Саратов;

Дармилова Ж.Д., д.э.н., профессор кафедры мировой экономики и менеджмента Кубанского государственного университета, г. Краснодар.

Работа поступила в редакцию 14.03.2014.